







প্রবেশিকা-সমালোচনার ভ্রমদর্শিনী

প্রকৃত কথা



শ্রীযুক্ত মহেশচন্দ্র ন্যায়রত্ন

বিরচিত।

---

A  
REVIEW OF CRITICISMS.

ON THE

**SANSKRIT SELECTIONS**

FOR THE

ENTRANCE EXAMINATION, 1891.

BY

MAHESĀCHANDRA NYĀYARATNA.

---

CALCUTTA :

PRINTED AND PUBLISHED

BY ŚĀSIBHŪSHAṆA BHATṬĀCHĀRYYA

AT THE GIRISA-VIDYĀRATNA PRESS,

24, GIRISĀ-VIDYĀRATNA'S LANE.

---

1889.



g: 809  
Acc 122286  
04/09/2016

**কয়েকটা প্রকৃত কথা ।**

বাগবাজার পি. হাইওয়ে  
ডাক স্টেশন **৮০৭/৮০৮**  
পারিগ্রহণ সংখ্যা **২২৯৬**  
পরিগ্রহণের তারিখ **২৫/৭/২০০৬**  
মুখবন্ধ ।

বিশ্ববিদ্যালয়কর্তৃক নিযুক্ত হইয়া আমরা (আমি, শ্রীযুক্ত বাবু কৃষ্ণকমল ভট্টাচার্য্য ও শ্রীযুক্ত বাবু নীলমণি মুখোপাধ্যায়) সন ১৮৯১ সালের এন্ট্রান্স পরীক্ষার উপযোগী 'প্রবেশিকা'-নামক একখানি সংস্কৃত পুস্তক সংগ্রহ করিয়া মুদ্রিত করিয়াছি। সম্পাদকের কর্তব্য কর্ম বলিয়াই হউক, আর যে কারণেই হউক, 'স্মরতি ও পতাকা'-সম্পাদক মহাশয় ২৪শে ও ৩১শে শ্রাবণ এবং ৭ই ও ১৪ই ভাদ্রের 'স্মরতি ও পতাকা'য় 'প্রবেশিকা'র সমালোচনা বাহির করিয়াছেন। পাছে কর্তব্য কর্মের ত্রুটি হয় (।), বোধ হয় এই আশঙ্কাতে কয়েকখানি ইংরাজী কাগজের সম্পাদক-মহাশয়রাও অমনি তদনুযায়ী হইয়া বসিয়াছেন। কথাই আছে 'গতাভুগতিকো লোকঃ'। পথে ঘাটে কোর্টে উহারই আন্দোলন চলিতেছে, কমিটি বসিতেছে, আরজি গুনিয়াই ফাঁসীর হুকুম হইতেছে। এ অবস্থায় উকিলের দ্বারা উপস্থিত হইলে চলিতেছে না, স্বয়ং হাজির হওয়া আবশ্যক হইয়া পড়িয়াছে বিবেচনা করিয়া, কয়েকটা প্রকৃত কথা বলিবার নিমিত্ত সাধারণের নিকট

উপস্থিত হইতেছি। বিচারে যাহা উচিত হয় করিবেন, তাহাতে আমার কোন কথাই নাই। প্রার্থনা এই যে, যেন আমার কথাগুলির প্রতি একবার মনোযোগ দেওয়া হয়।

সমালোচনা করিতে হইলে, রাগ ঘেষ মদ মাংসর্য অশ্রুয়া ও ছুরতিসন্ধি পরিত্যাগ করিতে হয়, কোন কথা গোপন না করিয়া সমালোচ্য বিষয়ের গুণ ও দোষ দুইই যথাযথরূপে তন্ন তন্ন করিয়া দেখাইয়া দিতে হয়, এই রীতি আছে। ‘প্রবেশিকা’ সমালোচনা করিতে গিয়া ‘সুরভি’-সম্পাদক মহাশয় ঐ রীতির কতদূর অনুসরণ করিয়াছেন, তাহার বিচার ‘সুরভি’র পাঠক মহাশয়রাই করিতেছেন ও করিবেন। তদ্বিষয়ে আমার কিছু বক্তব্য নাই, তবে তাঁহাদিগের বিচারের জন্ত আমি একটা কথা বলিয়া রাখি।

আমি বিশ্বস্তহৃদে শুনিয়াছি ‘সুরভি’র সম্পাদক বলিয়া যাহারই নাম বাহির হউক না কেন, ‘সুরভি’র অন্ততঃ এই সমালোচনা-অংশের লেখক, আগারই কোন বা কোন কোন ছাত্র। যদি ইহা সত্য হয় তাহা হইলে কিরূপ গুরুদক্ষিণা দেওয়া হইতেছে পাঠকগণ যেন তাহাও একবার বিচার করিয়া দেখেন। সংগ্রহে আমার অন্য কোন লাভই নাই, প্রস্তাবিত পারিতোষিক পূর্বেও প্রত্যাখ্যান করিয়াছি এবারও প্রত্যাখ্যান করিয়াছি, এ কথা অন্ততঃ কর্তৃপক্ষও জানেন, যা কিছু আশা গুরুদক্ষিণার উপর ও দেশীয় সম্পাদক মহাশয়দিগের স্মৃতি সত্য সমালোচনার উপর।

‘সুরভি’-সম্পাদক মহাশয় আমাদিগকে, বিশেষতঃ আমাকে, একটা গণ্ডমূর্থ বানাইতে চেষ্টা করিয়াছেন। তিনি প্রকারা-

স্তরে, প্রকারান্তরেই বা কেন ? স্পষ্টই বলিয়াছেন বলিলেও হয়, আমরাদিগের বর্ণাশুদ্ধি-জ্ঞান নাই, ব্যাকরণ-জ্ঞান নাই, আমরা ব্যাখ্যা করিতে জানি না, আমরা এই পুস্তক বাহির করিয়া পরীক্ষার্থীদিগের মাথা খাইতে বসিয়াছি। বলুন, আমাকে মূর্থ বলাতে আমার কোন কথাই নাই ; আমার নিজেরই বিশ্বাস আমি কিছুই জানি না। তবে অবশ্যই বলিব যে, আমার সহযোগি-মহাশয়দিগকে ওরূপ বলিয়া বড়ই অগ্নায় করিয়াছেন, তাহা বোধ হয় পাঠকগণের মধ্যে অনেকেই স্বীকার করিবেন। আর এক কথা, পরীক্ষার্থীদিগের মাথা খাইতে আমরা বসিয়াছি, কি কে বসিয়াছে তাহা আমরা বলিতে ইচ্ছা করি না ; প্রকৃত কথা অবগত হইলে পাঠক মহাশয়রাই অনায়াসে বুঝিতে পারিবেন। অতএব কয়েকটি প্রকৃত কথাই বলিতে আরম্ভ করা যাউক।

## প্রথম কাণ্ড ।

### বর্ণাশুদ্ধি-প্রকরণ\* ।

২৪শে শ্রাবণের ‘স্মরণ’তে মহা ধুমধাম করিয়া ৪২টি বর্ণাশুদ্ধি ভুল দেখান হইয়াছে। যদিও সে সকলগুলি সকল

---

\* বর্ণাশুদ্ধি প্রকরণটি বড়ই কঠোর ও কর্কশ, উহা পাঠ করিতে, হয় ত, অনেককে ভালই লাগিবে না, এরূপ হইলে প্রথমাংশ অগ্রে পাঠ না করিয়া ২০ নং ভূঁলের উপর মস্তব্য হইতে যেন পাঠ করেন।

পুস্তকে নাই, তথাপি স্বীকার করা গেল যে আছে। সেগুলি  
কিরূপ প্রকৃতির ভুল তাহা ক্রমশঃ দেখাইতেছি।

৪২টির মধ্যে ২৭টি অক্ষর না উঠা বা ভাঙ্গিয়া যাওয়ার দরুণ  
ঘটিয়াছে। তাহার কয়েকটি নমুনা প্রথম হইতেই তুলিয়া  
দিতেছি। তাহাতেই পাঠকগণ বুঝিতে পারিবেন উহার মূল্য কত !

ভুল নং ১, পৃ. ২, পং ২০, অশুদ্ধ ভবতীত্যাদয়া, শুদ্ধ ভব-  
তীত্যাদয়ো।

এই ‘ভবতীত্যাদয়া’ পদের পর, ‘বহবো গুণাঃ পদ্মনিধে-  
রুজ্জাঃ’ লেখা থাকায় ‘’র ‘’ এই অংশটি যে উঠিয়া গিয়াছে  
তাহা কি আর অজ্ঞাত থাকে ?

ভুল নং ২, পৃ. ৩, পং ১৮, অশুদ্ধ নগ্নকমৃত্যা, শুদ্ধ নগ্নক-  
মৃত্যা।

মূলে “অনেনৈব রূপেণ” এই সন্দর্ভে যে ‘রূপেণ’ পদটি  
আছে তাহারই অর্থ দেওয়া হইয়াছে ‘মৃত্যা’। এস্থলে ‘মৃত্যা’  
এই শব্দের যে “ রেফ উঠিয়া গিয়াছে ইহা কি বুঝা যায় না ?

ভুল নং ৩, পৃ. ৫, পং ১৬, অশুদ্ধ পরিচর্যয়া, শুদ্ধ পরি-  
চর্যয়া।

মূলে (৪ পং) ‘তৎকালপরিচর্যয়া’ আছে। ২ নং টীকা  
‘তৎকালপরিচর্যয়া—তস্মিন্ কালে ভ্রমণসময়ে যা পরিচর্য্যা  
সংকারঃ তয়া।’ মূলে ও টীকার শেষাংশে ‘পরিচর্য্যা’ই আছে,  
কেবল মূলের পাঠ ধরাতে মধ্যের পরিচর্য্যা পদের “ রেফটি  
উঠে নাই। এটিও কি কাহারও অবোধ থাকে ?

ভুল নং ৪, পৃ. ৬, পং ১৮, অশুদ্ধ পরকোট্টিপালৈঃ, শুদ্ধ পুর-  
কোট্টিপালৈঃ।

মূলে (১২ পং) ‘পুরকোটপালৈঃ’ই আছে ; ৪ নং টীকাতে ‘পরকোটপালৈঃ—নগররক্ষিপুরুষৈঃ’ আছে । টীকাতে ‘পু’র উকারটা উঠে নাই । মূলে যে ‘পুরকোটপালৈঃ’ পদটা আছে তাহাই যখন উদ্ধৃত (quote) করিয়া টীকা করা হইতেছে তখন ‘পু’র উকার যে পড়িয়া গিয়াছে তাহাতেও কি আর সন্দেহ হইতে পারে ?

ভুল নং ৫, পৃ. ৬, পং ১৮, অশুদ্ধ পুরুষৈঃ, শুদ্ধ পুরুষৈঃ ।

মূলে যে ‘পুরকোটপালৈঃ’ শব্দ আছে, তাহারই অর্থ দেওয়া হইয়াছে ‘নগররক্ষিপুরুষৈঃ’ । এই পুরুষের ‘টী’ উঠে নাই । সমালোচকমহাশয় তাহা ধরিয়াছেন । আচ্ছা এটা ধরিতে কি লজ্জা হইল না ?

ভুল নং ৬, পৃ. ৭, পং ৬, অশুদ্ধ সর্বং, শুদ্ধ সর্বং ।

এস্থানের সন্দর্ভটা এই, ‘ইত্যভিধায় সর্বং মণিতন্ত্রবৃত্তান্তং যথাদৃষ্টমকথয়ৎ ।’ এখানে ‘সর্ব’কে ‘সর্ব’ বুঝা বুঝি বড়ই কঠিন ?

ভুল নং ৭, পৃ. ৭, পং ১৭, অশুদ্ধ ধর্ম্মাধিকরণে, শুদ্ধ ধর্ম্মাধিকরণে ।

মূলে (৩ পং) ‘ধর্ম্মাধিষ্ঠানং নীতো ধর্ম্মাধিকরণিকৈঃ পৃষ্ঠশ্চ’ আছে ; ২ নং টীকায় ‘ধর্ম্মাধিষ্ঠানং’ আছে । ৩ নং টীকায় ‘ধর্ম্মাধিকরণিকাঃ—ধর্ম্মাধিকরণে নিযুক্তা রাজপুরুষাঃ’ আছে । এরূপ তিন চারিটা পরস্পরসম্বন্ধ ‘ধর্ম্ম’ শব্দের সহিত একটা ‘ধর্ম্ম’ শব্দে “ রেক চিল্লুটা উঠে নাই । এতে অধর্ম্ম হইয়া থাকে কি করিব ?

ভুল নং ৮, পৃ. ৭, পং ১২, অশুদ্ধ অনষ্ঠিতে, শুদ্ধ অমুষ্ঠিতে ।

মূলে (১১ পং) ‘অমুষ্ঠিতে’ই আছে ; ৫ নং টীকা ‘অনষ্ঠিতে—

## ৬ কয়েকটি প্রকৃত কথা ।

কৃত' আছে। টীকাতে মূলের পাঠ ধরা 'অম্ম'র উকারটী উঠে নাই। সূত্রানং এটীও 'পুরকোটপালৈঃ'র খুড়তুত ভাই।

ভুল নং ৯, পৃ. ৮, পং ১৬, অশুদ্ধ nisbehaved, শুদ্ধ misbehaved.

১ নং টীকায় 'হ্রিণীতঃ—nisbehaved' আছে। এখানে 'm'এর অগ্রভাগটুকু ভাঙ্গিয়া গিয়াছে। উহা একটু বিবেচনা করিয়া দেখিলে অনায়াসেই বুঝা যায়। প্রথমতঃ, 'm' অক্ষরের সহিত ভাঙ্গা 'm' অক্ষরের আকৃতিগত অনেক বৈলক্ষণ্য আছে। দ্বিতীয়তঃ, আমরা টীকাতে — এইরূপ এক একটা রেখা দিয়া শব্দ ও অর্থের যোগ করিয়া দিয়াছি, যেমন নরঃ—মহুযাঃ। (তাহা অগ্রাণু টীকা দেখিলেই বুঝিতে পারিবেন)। এখানে 'হ্রিণীতঃ' ও 'nisbehaved' এই দুইএর মধ্যে যে রেখাটী আছে তাহার 'হ্রিণীতঃ' শব্দের সহিত যোগ আছে, কিন্তু 'nisbehaved' শব্দের সহিত যোগ নাই, 'nisbehaved' শব্দের পূর্বে একটু ফাঁক আছে। ঐ ফাঁকটুকু বলিয়া দিতেছে যে ওখানে কিছু ছিল। প্রকৃত কথা ত এই; যদি এত স্নানাস্থানে প্রবৃত্তি না হয়, তবে ভুল বলিয়া লিখিয়া লউন।

ভুল নং ১০, পৃ. ১১, পং ১৬, অশুদ্ধ বস্তিনং, শুদ্ধ বস্তিনং।

ঐ পদটী এই সন্দর্ভে আছে, "মহাকালং তদাখ্যশিবমুর্জি-  
বিশেষম্ উজ্জয়িনীবস্তিনং।" এই 'বস্তিনং' শব্দটী মহাকালের  
অঙ্গুগত হইয়া থাকায় উহার মাথা যে উন্নত আছে, তাহা  
অনেকেই দেখিয়াছেন ও দেখিতেছেন, অন্ততঃ বুঝিয়াও লই-  
তেছেন; ষাঙ্কারা দেখিতে না পান তাহাদিগের অমৃতের দোষ,  
এ ভিন্ন আর কি বলিব ?

এই ত প্রথম হইতে ক্রমান্বয়ে ১০টী নমুনা দিলাম । এই ১০টির মধ্যে আমার পুস্তকে ৫টী বই ভুল নাই ৫টী শুদ্ধই আছে । আবার শ্রীযুক্ত সারদাচরণ মিত্র বাবুর পুস্তকে ২য় ও ৯মটী ভিন্ন কোন ভুলই নাই, ১০টির মধ্যে ৮টী শুদ্ধ আছে । হয়ত অন্য কোন পুস্তকে এ দুইটী ভুলও না থাকিতে পারে । এক্ষণে পাঠকগণ সত্য বলুন দেখি, একরূপ অকিঞ্চিংকর দোষের উল্লেখ করিয়া সমালোচক মহাশয় নিজের দোষৈকদর্শিতা ও ছিদ্রাঘেষিতা সপ্রমাণ করিয়া দিয়াছেন কি না ? সমালোচনার মূল্য কমাইয়া ফেলিয়াছেন কি না ? অথবা ও কথায় আমার দরকার কি, “আদার ব্যাপারীর আবার জাহাজের খবর কেন ?”

ভুল নং ১১, ১২, ১৩, ১৫, ১৬, ১৭, ১৮, ১৯, ২০, ২১, ২৮, ৩০, ৩১, ৩৩, ৩৫, ৩৬ ও ৪০ এই ১৭টী ভুলও অক্ষর ভাঙ্গা বা না উঠা নিবন্ধন কোন কোন পুস্তকে ঘটিয়াছে, তাহা পশ্চাৎ লিখিত কারণে অস্বীকার করিবার যো নাই । আমার নিকট যে পুস্তক আছে তাহাতে এই ২৭টির মধ্যে ১৩টী ভুল নাই । শ্রীযুক্ত সারদাচরণ মিত্র বাবুর পুস্তকে ১৬টী নাই । মান্যবর শ্রীযুক্ত বাবু গুরুদাস বন্দ্যোপাধ্যায় মহাশয় বলিয়াছেন তাঁহার পুস্তকেও ঐ সকল ভুলের অধিকাংশই নাই, শুদ্ধই আছে । আমার পুস্তকে ৪৭৭।১০৭১৩.১৬৩১৪০ এই কয়েকটী নম্বর অশুদ্ধ আছে, কিন্তু সারদাবাবুর পুস্তকে এগুলি সব শুদ্ধ আছে । আমার পুস্তকে ২০।২১ ও ২৮ এই তিনটী নম্বর শুদ্ধ আছে, সারদাবাবুর পুস্তকে ভুলই আছে । আবার আমার নিকট যে কাইলকানি আছে তাহাতে ৩৩ ও ৩৬ নং ভুল নাই, কিন্তু আমার ও সারদাবাবুর পুস্তকে ঐ দুইটী ভুল আছে ।



আশ্চর্যের বিষয় এই যে, ‘স্মরণ’-সম্পাদক মহাশয়ের পুস্তকেই এই ২৭টি ভুল অক্ষুণ্ণ রহিয়া গিয়াছে। তাহাতেই বলিতেছিলাম যে ইহা সংশোধকের ভুল নহে, তাহা হইলে সকল পুস্তকেই সকল ভুল সমভাবে থাকিত। প্রকৃত কথা এই যে, অধিক পুস্তক ছাপাইতে গেলেই, কতক ছাপা হইবার পর কোন কোন অক্ষর ভাঙ্গিয়া বা উঠিয়া যায়, স্মরণ পরে পরে মুদ্রিত পুস্তকে বর্ণাঙ্কুর সংখ্যা ক্রমশঃই বাড়িয়া পড়ে। অতএব এই দোষের জন্য যদি কেহ দায়ী হয় তবে যে ছাপাখানাই হইবে তাহা কি আর বলিয়া দিতে হইবে ?

‘স্মরণ’-সম্পাদক মহাশয়ের যখন ছাপা লইয়াই কার কার-বার, তখন তিনি ইহা বিলক্ষণ জানেন সন্দেহ নাই। জানিয়া গিয়া ‘হরার দোষ শঙ্করার ঘাড়ে’ চাপাইয়া ব্যক্তিবিশেষকে অপদস্থ করিবার চেষ্টা করা কতদূর সঙ্গত হইয়াছে তাহা সম্পাদক মহাশয়ই একবার যেন ভাবিয়া দেখেন।

নং ১৪, ২২, ২৩, ২৪, ২৫, ২৬, ২৭, ২৯, ৩৩, ৩৭, ৩৮, ৩৯, ৪১ ও ৪২, এই ১৪টি ভুল প্রকৃৎ দেখার দোষে ঘটিয়াছে। আমার সহযোগিমহাশয়রা অবশ্য সব ফর্মারই প্রকৃৎ দেখিয়াছেন কিন্তু শেষ প্রকৃৎ দেখা ও তাহার উপর মুদ্রাক্ষণের ছকুম দিবার ভার আমার উপর দিয়াছিলেন, স্মরণ তাঁহারা এজন্ত দোষী হইতে পারেন না; ইহা আমারই চক্ষুর দোষেই বল আর বিদ্যার দোষেই বল, ঘটিয়াছে। উহা না থাকাই উচিত ছিল, না থাকিলেই খুব ভাল হইত, ইহা কে অস্বীকার করিবে ? তবে আমি দেখাইয়া দিতেছি, যে, ইহার মধ্যে ১৩টি ভুল

বালকেরা আপনাবাহি অনায়াসে সংশোধন করিয়া লইতে পারিবে। উহাতে কোন অনিষ্টই ঘটিবে না।

ভুল নং ২২, পৃ. ৩৮, পং ১০, অশুদ্ধ compensation, শুদ্ধ compensation.

১ নং টীকা 'উদ্ধারবিধি:—পরিপূরণং, compensetion.' এখানে 's' এর পর 'a' ভিন্ন যে 'e' কোনমতেই হইতে পারে না, ইহা, এণ্ট্রান্স কেন, খার্ড ফোর্থ ক্লাসের বালকাদিগেরও অজ্ঞাত নহে।

ভুল নং ২৩, পৃ. ৪৭, পং ১৭, অশুদ্ধ নায্য, শুদ্ধ জায্য।

২ নং টীকায় 'অতিক্রমেণ—নায্যপথাতিবর্তনেন' লেখা আছে 'পথ' শব্দের সাহায্যে 'নায্য' শব্দটিকে 'জায্য' করিয়া লইবার পথ বিলক্ষণ পরিস্কৃত হইয়া রহিয়াছে।

ভুল নং ১৪, পৃ. ১২, পং ১৮, অশুদ্ধ ব্যাঘূঢ়াতাম্, শুদ্ধ ব্যাঘূঢ়াতাম্। ভুল নং ২৪ ও ২৫, পৃ. ৪৯, পং ৪, অশুদ্ধ হত ও মথ, শুদ্ধ হত ও মথ।\*

মূলে 'ব্যাঘূঢ়াতাম্'ই আছে, এই পদটাই টীকায় উদ্ধৃত করা হইয়াছে, অতএব টীকাতে যে 'ঢ়া'র পরিবর্তে 'দ্য' হইয়া পড়ি-

\* এতলে সমালোচক মহাশয়ের ভুলের সংখ্যা বৃদ্ধি করিবার চাকুরীর প্রশংসা না করিয়া থাকিতে পারিলাম না। এক পৃষ্ঠায় এক পঙক্তিতে এক স্থানে হত ও মথ (হেতমমথচেতনঃ) আছে, এক নম্বরে এই দুইটি অনায়াসেই দেখাইতে পারিতেন, তাহা না দেখাইয়া ২৪ ও ২৫ দুইটি নম্বরে দেখান হইয়াছে। কেবল এখানে নয়, নং ৪ ও ৫ এবং নং ২৯ ও ৩০-শেও এই কৌশল করা হইয়াছে। সমালোচকের আসনে বসিয়া একপা ছুরভিন্দিকি করা কত দূর সম্ভব যেন তিনিই ভাবিয়া দেখেন।

ঘাচ্ছে তাহা কি আর বুঝিতে বাকী থাকে ? টীকাতে ‘হতঃ সংঃ  
ধৈর্য্যং, চেতনা চৈতন্ত্যং যন্ত সংঃ’ । এইরূপ ব্যাখ্যা লেখা আছে ।  
যখন একরূপ ব্যাখ্যা আছে তখন মূলের প্রকৃত পাঠ যে ‘হতসত্ত্ব-  
চেতনঃ’ তাহা কে না বুঝিতে পারে ? মূলে হত শব্দ ও সত্ত্ব-  
শব্দ না থাকিলে কি তার টীকা হইতে পারে ? মূল ও টীকার  
পরস্পর পাঠের অনৈক্য হইলে একের সংশোধন আবশ্যক  
হইয়া পড়ে । এমত অবস্থায় প্রসিদ্ধ শব্দ বা অর্থের সঙ্গতি  
দেখিয়া শোধন করিতে হয় । তাই মূলের ‘ব্যাঘ্ৰট্যাভ্যং’ পদটি  
প্রসিদ্ধ বলিয়া উহা দ্বারা টীকার ‘ব্যাঘ্ৰদ্যভ্যাম্’ পদটির সং-  
শোধন হইল । আবার ‘মন্ত্ৰ’ শব্দ অপ্রসিদ্ধ এবং ‘হুতমন্ত্ৰ’  
বা ‘হুতসন্ত্ৰ’ বলিলে অর্থ ভাল হয় না, একারণ টীকা দ্বারা  
মূলস্থ ‘হুতমন্ত্ৰ’ শব্দের সংশোধন হইল ।

ভুল নং ২৬, পৃ. ৫৫, পং ১৩, অশুদ্ধ অর্ধরাত্রৈ, শুদ্ধ অর্ধ-  
রাত্রৈ । ভুল নং ২৭, পৃ. ৫৮, পং ২, অশুদ্ধ দৃশে, শুদ্ধ দৃশে ।  
ভুল নং ৩৪, পৃ. ৮২, পং ৪, অশুদ্ধ মূর্দ্ধানং, শুদ্ধ মূর্দ্ধানং ।  
ভুল নং ৩৭, পৃ. ৯০, পং ১৯, অশুদ্ধ চৈতন্ত্যা, শুদ্ধ চৈতন্ত্যা ।

এই চারিটা ভুলের প্রথমটিতে একটা ‘এইরূপ রেফ বেশী,  
দ্বিতীয়টিতে একটা ‘দ’ বেশী, তৃতীয়টিতে একটা ‘’ এবং চতুর্থ-  
টিতে একটা আকার বেশী । কিন্তু ‘রাত্র,’ ‘ঈদৃশ’ ‘মূর্দ্ধান্’ ও  
‘চৈতন্য’ শব্দ এতই প্রচলিত ও প্রসিদ্ধ এবং অশুদ্ধ শব্দ গুলি  
এতই অপ্রসিদ্ধ ও অনর্থক যে ঐ কয়েকটা অক্ষর বৃদ্ধিতে  
ছাত্রদিগের কোন ক্ষতিবৃদ্ধিরই সম্ভাবনা নাই ।

ভুল নং ৩৯, পৃ. ৯২, পং ১৬, অশুদ্ধ পরিবেদিনঃ, শুদ্ধ পরি-  
দেবিনঃ ।

এখানে মূলে (পং ১) আছে ‘পরিদেবিনঃ,’ টীকা ‘পরিবেদিনঃ—বিলাপিনঃ’ । মূলে যখন ‘পরিদেবিনঃ’ই আছে এবং টীকাতে যখন তাহারই অর্থ ‘বিলাপিনঃ’ দিবার কারণ পাঠ ধরা হইয়াছে, তখন পাঠ ধরাতে ‘পরিবেদিনঃ’ শব্দে যে ‘ব’কার ও ‘দ’কারের পরিবর্তন হইয়া গিয়াছে, ইহা কে না বুঝিতে পারে ?

ভুল নং ৩৮, পৃ. ৯১ (সংশোধক মহাশয়ের ভুলে ৮১), পং ৩, অশুদ্ধ লাবানঃ, শুদ্ধ লাবাণাং । ভুল নং ৪১ ও ৪২, পৃ. ৯৫, পং ২ ও ১৪, অশুদ্ধ চংক্রম্যমানঃ, শুদ্ধ চংক্রম্যমাণঃ । এই তিনটিতে গতের ভুল আছে । যাহারা উপক্রমণিকার গতবিধায়ক ৭৮ ও ৭৯ সঙ্খ্যক সূত্র দুইটির মর্ম্ম অবগত আছেন তাঁহারাও শিক্ষকের সাহায্যব্যতিরেকেই এই ভুল সংশোধন করিয়া লইতে পারিবেন । তাহাতেই বলিতেছিলাম, প্রফ দেখার দোষে যে ১৪টি ভুল হইয়াছে তাহার মধ্যে ১৩টির দ্বারা ছাত্রদিগের কোন ক্ষতির সম্ভাবনা নাই । তবে উহাতে আমাদের কিছু লজ্জিত হইতে হইতেছে বই কি ?

ভুল নং ২৯, পৃ. ৭২, পং ১৬, অশুদ্ধ দাক্ষিণা, শুদ্ধ দক্ষিণা ।

৩ নং টীকাতে অগ্নি পাঁচটির পরিচয় দেওয়া হইতেছে, ‘পঞ্চ অগ্নয়ঃ গার্হপত্যাহবনীয়দাক্ষিণাষ্বাহাব্যাবসথ্যনামানঃ’ । এস্থলে একটা আকারবৃদ্ধি হওয়ায় তৃতীয়াগ্নির নাম ‘দক্ষিণ’ না হইয়া ‘দাক্ষিণ’ হইয়া পড়িয়াছে । হইলই বা তাহাতে হানি কি ? উহা ভুল কেন হইবে ?

“স্বার্থিকপ্রত্যয়ান্তানি ভদার্থান্তেব সর্বদা ।

ভুল্লিঙ্গবচনে লোকেহতিবর্তন্তে তু কুত্রচিৎ ॥”

এই কারিকানুসারে যেরূপ পুত্র, রক্ষঃ, চোর, বাল, মনঃ, প্রভৃতি শব্দ যথাক্রমে পুত্রক, রাক্ষস, চোর, বালক ও মানস প্রভৃতি স্বার্থ প্রত্যয়ান্ত শব্দের সমানার্থক হয়, সেরূপ স্বার্থে অণ্‌প্রত্যয়ান্ত ‘দাক্ষিণ’ শব্দ আর ‘দক্ষিণ’ শব্দ একার্থক না হইবে কেন ? সমালোচক মহাশয়দিগের কেশবনন্দন ত এবিষয়ে ঢালা ছকুম দিয়াছেন । “বিকারসংঘভাবেদংহিত-স্বার্থাদৌ” । বিকার, সংঘ, ভাব, ইদং, হিত এবং স্বার্থ প্রভৃতি অর্থ বুঝাইতে পূর্বোক্ত একাদশ প্রত্যয় হয় । দুর্গাদাসও লেখেন, “স্বার্থোহর্থানতিরিক্তঃ” । স্বার্থ অর্থাৎ প্রকৃতির যে অর্থ সেই অর্থ, তাহা হইতে ভিন্ন নয় । যদি একার্থই হয়, তবে ‘দাক্ষিণ’ শব্দের প্রয়োগ আর ‘দক্ষিণ’ শব্দের প্রয়োগে বিশেষ কি, যে, একটি ভুল আর একটি শুদ্ধ হইবে ?

তবে অবশ্যই স্বীকার করি যে ‘দক্ষিণ’ শব্দই প্রসিদ্ধ, তৃতীয় অগ্নি বুঝাইতে ‘দক্ষিণ’ শব্দই সর্বদা প্রযুক্ত হইয়া থাকে, অকা-রণ তাহা পরিত্যাগ করা উচিত নয় । কিন্তু এ দেশীয় লোক যে তদ্ধিতপ্রত্যয় করিতে বড়ই ভাল বাসে, ইচ্ছা না থাকিলেও স্বভাবের দোষে বা গুণে তদ্ধিতপ্রত্যয়ান্ত পদ মুখ দিয়া বাহির হইয়া পড়ে, একথা সমালোচক মহাশয় না জানিতে পারেন, মহাভাষ্যকার পতঞ্জলি কিন্তু তাহা জানিতে পারিয়া-ছিলেন । আমরা ঐরূপ প্রয়োগ করিলে কেহ কিছু বলিতে না পারে এই ভাবিয়াই যেন ‘রাম না হইতে রামায়ণ রচনা’র শ্রায় দূরদর্শী ভগবান্ পতঞ্জলি বহুকাল পূর্বে লিখিয়া গিয়াছেন যে “প্রিয়তদ্ধিতাঃ দাক্ষিণাত্যাঃ । যথা লোকে বেদে চেতি প্রয়োক্তব্যে যথা লৌকিকবৈদিকেষিতি প্রযুক্ততে ॥” প্রত্ন-

কম্বনন্দনরা কি বলিবেন জানি না। আমরা কিন্তু বিশ্বাস করি যে আমরা পতঞ্জলির নিকট ‘দধু’ই বাট।

আর এক কথা, ‘ঔচিত্যানৌচিত্যের’ সহিত ‘শুদ্ধাশুদ্ধের’ অনেক তফাৎ। কেবলমাত্র অনৌচিত্যের উপর নির্ভর করিয়া যদি কেহ ঝুঁটো রত্নমণিমানিক্যের সহিত তাঁহার শীর্ষস্থিত কমলকেও অবজ্ঞা করেন, তবে তাঁহাকে কি কেহ বিজ্ঞ বলিবে না অজ্ঞ বলিবে ?

আমরা ত ‘বর্ণজ্ঞানানবচ্ছিন্ন তথাপি বড়পণ্ডিত’, আমাদেব বিদ্যা নাই, বুদ্ধি নাই, চক্ষু মন্দ, আমরা লিখিতে গেলেই নানারকমের ভুল করিয়া বসি, অথচ “পীড়ার দোহাই দিয়া নিকলক্ক যশঃশশধর রাহগ্রাস (বা যার গ্রাস হউক) হইতে রক্ষা” করিবার চেষ্টা করি, তাহা অবশ্যই স্বীকার করি। কিন্তু যাঁহারা পরের দোষ তন্ন তন্ন করিয়া দেখাইতে বড়ই মজবুৎ, পাঠকগণ বসুন দেখি তাঁহাদের যদি কোনরূপ অসামাল হইয়া পড়ে ত সে কত হুঃখের কথা, কত পরিতাপের বিষয় !

সত্যের খাতিরে অতি কুণ্ঠিত হইয়া এস্থলে সমালোচক মহাশয়ের (সব নয়), গুটীকতক বর্ণাশুদ্ধি ভুল দেখাইতে বাধ্য হইলাম। সম্পাদকীয় স্তম্ভে “কিসু তত্র চতুর্ষ্টয়ং” এই শ্লোকাংশটী ছইবার ভুলিয়াছেন, কিন্তু হুঃখের বিষয় এই যে, ছইবারই ‘কিমুতএ’ হইয়া পড়িয়াছে। প্রবেশিকা ৮২ পৃ. ৪ পংক্তিতে ‘মুর্ধানং’ আছে, সমালোচক মহাশয় ৩৪ নং ভুলে ‘মুর্দ্ধানং’ করিয়া বসিয়াছেন। ১১ নং ভুলে ১৭৭কে ৭৭৭ করিয়া ফেলিয়াছেন। ৩৮ নং ভুলে ২১ই কে ৮১শি করিয়া বসিয়াছেন; যদিও পত্রাক্ষ যথাক্রমে দেওয়া হইয়াছে, ২০, ২২এর মধ্যে ৮১

কেন আসিল, তাহা একবার মনেও উদয় হইল না, ইহা কি কম হুঃখের কথা ! ৩১ নং ভুলে ‘রথন্ত’ ভুল দেখাইয়া ‘রথন্ত’ই শুদ্ধ রাখিয়াছেন। যদি বলেন ‘রথন্ত’ শুদ্ধ করা হয়, কোন কোন পত্রিকায় উকার উঠে নাই, তাহা হইলে আমাদের কোন কথাই নাই; “আপনার বেলা লীলা খেলা, পাপ লিখেছে পরের বেলা !”

তাহাতেই বলিতেছিলাম যে, “একবার পড়িয়া”ই ‘প্রবেশিকা’র যিনি ৪২টি বর্ণাঙ্ক দেখিতে পান (!), এক্রপ তীব্রদৃষ্টি, সাবধান, সতর্ক লোকেরও যখন ভুল ধরিতে গিয়া ভুল হইয়া পড়ে, তখন আমাদের মত অসাবধান মুখগুণ্ড লোকের ভুল হওয়া অসম্ভব কি ? প্রকৃত কথা বলিতেই বা দোষ কি, সংস্কৃত গ্রন্থ অতীব পবিত্র, পবিত্র লেখনী দ্বারাই ইহার একালপর্যন্ত সংস্কার হইয়া আসিতেছিল, এক্ষণে যখন গ্রন্থ হইয়া যন্ত্রণা ভোগ করিতেছেন, প্রেসে পিষ্ট হইতেছেন, মুদ্রিত হইয়া পড়িতেছেন,—এজন্তই হউক আর যে জন্তই হউক ইহার আর সে বিগুণ্টিটুকু নাই। একালপর্যন্ত যত পুস্তক মুদ্রিত হইয়া বাহির হইয়াছে, তাহার মধ্যে একখানিও বিগুণ্ড ও নিভুল নহে (!), ইহা বলিলে বোধ হয় অতুক্তি হয় না। এমত অবস্থায় কতকগুলি অকিঞ্চিৎকর বর্ণাঙ্ক বাহির করিয়া এত আড়ম্বর করার আনন্দ কি ছিল ? থাকিলেই বা সাধারণে কি বলিবে ? তাহা কি একবার ভাবা উচিত ছিল না ?

পরিশেষে একটা কথা বলিয়া এ কাণ্ডটা শেষ করি। সমালোচক মহাশয় ৩২ নং ভুলে (১৫ পৃ. ৪ পং) ‘ধনেশ্বর’ ভুল

বলিয়া ‘বনেশ্বর’ করিয়াছেন । ‘ধনেশ্বর’ শব্দটি এই শ্লোকের মধ্যে আছে,—

“উপাসত সদৈবৈনং কুরবঃ কিঙ্করা যথা ।

সর্বৈ চ রাজন্, রাজানো ধনেশ্বরমিবামরাঃ ॥”

(কুরুরা কিঙ্করের আয় সর্বদাই ইহার (যুধিষ্ঠিরের) উপাসনা করিতেন । হে রাজন্, দেবতারা যেৰূপ কুবেরের উপাসনা করিতেন, সকল রাজারাও ইহার সেইরূপ উপাসনা করিতেন।) প্রকৃত কথা বলিতে লজ্জা কি, ‘ধনেশ্বর’কে ‘বনেশ্বর’ কেন করিলেন, এ প্রশ্নটি উত্থাপন করিতেই প্রথমতঃ ইতস্ততঃ করিতে হইয়াছে । যখন একজন সম্পাদক তীব্রস্বরে সমালোচনা করিতে প্রবৃত্ত হইয়াছেন, তখন তিনি যাহা বলিয়াছেন তাহা অবশ্যই ঠিক, আমারই বৃদ্ধিবার ভুল, এই ভাবিয়া অনেক পুঁথিপত্র ঘাঁটিলাম, কিন্তু কিছুতেই কিছু ঠিক করিয়া উঠিতে পারিলাম না । ‘বনেশ্বর’ শব্দ কোন অভিধানে নাই, কোন গ্রন্থে নাই (অবশ্য আমরা যাহা দেখিয়াছি), স্তূতরাং ‘বনেশ্বর’ শব্দের এখানে কি অর্থ হইবে, কিরূপে স্থির করিব ? পক্ষান্তরে, আমরা যে কয়েকখানি মহাভারত দেখিলাম সকলগুলিতেই ‘ধনেশ্বর’ পাঠই আছে । ‘ধনেশ্বর’ শব্দের যে প্রসিদ্ধ অর্থ ‘কুবের’, তাহা এখানে উত্তমরূপ সঙ্গত হইতেছে । সমালোচক মহাশয় কুবেরকে দেবতাদিগের উপাস্য বলিতে সঙ্কুচিত হন না কি ? তাঁহারা কি কুবেরকে আমাদের মত একজন-নকড়া ছকড়া লোক মনে করেন ? আমাদের যেৰূপ সংস্কার আছে, তাহা যদি ভুল না হয় তাহা হইলে বলিতে পারি যে, কুবের, অশ্বেথ কথ্য দূরে থাকুক, ইন্দ্র অপেক্ষাও কিছুতেই



কম নন । ইন্দ্র একজন লোকপাল, কুবেরও এক জন লোকপাল ; ইন্দ্রের স্থান স্বর্গ, কুবেরের স্থান কৈলাস ; (বলা বাহুল্য এক্ষণকার ছায় পূর্বেও পৰ্ব্বতপ্রদেশ বিশেষতঃ কৈলাস সহর অপেক্ষা অধিক আদরণীয় ছিল) । স্বর্গে ইন্দ্রের অমরাবতী নামে পুরী আছে, কৈলাসে কুবেরেরও অলকানামক পুরী আছে । অলকাপুরী অমরাবতী অপেক্ষা কিছুতেই ন্যূন নয়, রামায়ণে আছে,—

“ধনেশ্বরস্তথ পিতৃবাক্যগৌরবাং

ভ্রবেশয়চ্ছশিবিমলে গিরৌ পুরীম্ ।

শ্লক্কুতৈর্ভবনবরৈর্বিভূষিতাং

পুরন্দরঃ স্বরিব ষথামরাবতীম্ ॥” উ. কা. ১১স.

ইন্দ্রের উদ্যান নন্দন, কুবেরের উদ্যান চৈত্ররথ । দেবগণ সময়ে সময়ে ইন্দ্রকেও স্তব করিতেন, কুবেরকেও স্তব করিতেন ;—

“স দেবগন্ধর্ভর্ষগণৈরভিষ্ট ত-

স্তথাঙ্গরোন্ত্যবিভূষিতালয়ঃ ।

গভস্তিভিঃ সূর্য্য ইবাবভাসয়ন্

পিতুঃ সমীপং প্রযযৌ স বিস্তপঃ ॥”

রামায়ণ. উ. কা. ৩স.

এই কারণেই বলিতেছিলাম যে কুবের ইন্দ্র অপেক্ষা কিছুতেই কম নহেন ও দেবতাদিগেরও উপাস্য বটে।

‘সুরভি’লেখক মহাশয় যদি এসব না জানেন তাহা হইলে ধনেশ্বরের উচ্ছেদ করাতে আমাদেরিগের কোন কথাই নাই । কিন্তু যদি তাঁহার জানা থাকে, তাহা হইলে জানিয়া শুনিয়া ‘ধনেশ্বরের’ পদে একজন অজ্ঞাতকুলশীল ‘ধনেশ্বর’কে বসাইয়া

ব্যাসদেবকেও অপদস্থ করিতে চেষ্টা করা কতদূর সন্ধিবেচনার কার্য্য হইয়াছে, তাহা পাঠকমহাশয়রাই বিবেচনা করুন । এবং ঐ সঙ্গে ইহাও যেন একবার ভাবিয়া দেখেন যে, এই সকল অসম্বন্ধ কি করিয়া কে ছাত্রদিগের মাথা খাইতেছে । এই উপলক্ষে আমার একটি শ্লোক মনে হইল । গদাধর ভট্টাচার্য্য ‘অবয়ব’ গ্রন্থে ‘ঘটশব্দো গুণঃ’ প্রতিজ্ঞা (proposition) বাক্য লিখিয়া গিয়াছেন, তাহা সহজে সঙ্গত না হওয়ায় কোন একজন পণ্ডিত, গদাধর ভট্টাচার্য্যের পুত্র ঘনশ্যাম বিদ্যালঙ্কারকে উপলক্ষ করিয়া এই শ্লোকটি পাঠ করেন ;—

“ঘটশব্দো গুণঃ, অবয়বে কেন ?

কি লিখেছে বাপে, ঘনোর মাথা কাঁপে ।”

## দ্বিতীয় কাণ্ড ।

### ব্যাকরণ ভুল ।

২৯শে শ্রাবণের ‘স্মরণ’তে “সংগ্রহে আবার ব্যাকরণ ভুল কি ?” উহা অসম্ভব হইলেও আমাতে সকলই সম্ভব এই মর্মে প্রস্তাবনা করিয়া ১৮টি ব্যাকরণ ভুল প্রদর্শিত হইয়াছে । তন্মধ্যে ১৩, ১৪, ১৫ নম্বরের ভুল তিনটি বর্ণাঙ্কিত কাণ্ডে ৩৮, ৪১ ও ৪২ নম্বরে একবার দেখান হইয়াছে । এক মূর্খী দুই জায়গায় জবাই করা গোচ্ছ এখানে আবার ঐ তিনটি ভুল তুলিয়া ভুলের সংখ্যা বৃদ্ধি করিলেন কেন, তাহা আমাদের বুদ্ধির

অগম্য। ঐ ঐ ভুল গুলির সম্বন্ধে প্রকৃত কথা আমরা পূর্বেই বলিয়াছি, আবার পুনরুক্তি করিব না। বাকী ১৫টা ভুলের বিষয়ে কয়েকটি প্রকৃত কথা কহিতেছি। পাঠকগণ, সম্পাদক মহাশয় প্রথম তিন নম্বর ভুল লইয়া বড়ই আশ্চর্য করিয়াছেন, বড়ই ঠাট্টা করিয়াছেন, বড়ই বিদ্যা প্রকাশ করিয়াছেন। কিন্তু উহা কেবল বাস্তবিকতা চাঞ্চল্য ও উদ্ধতের বিকাশকমাত্র; অকারণ মাগ্জনাবমাননা, ধৃষ্টতা ও অশিষ্টতার উদাহরণ মাত্র; উপক্রমগিতৈকপরায়ণতার পরিচায়কমাত্র। ওজন্য আর কাকে কি বলিব? উহা কালের দোষ, আর কলির দোষ, যাই বলুন। ঐ তিনটা সমালোচনাতে যে কিছুমাত্র সার নাই তাহা এখনই বিলক্ষণরূপে প্রতিপন্ন করিয়া দিতেছি। প্রার্থনা, একটু সময় দিউন, একটু ধৈর্য্য অবলম্বন করিয়া শুনুন।

ভুল নং ১, পৃ. ৭৭, ২ নং ফুটনোট, “গাঃ সন্তি”। সবটুকু ফুটনোট এই;—“সংখ্যানং—সর্বা এব গাঃ সন্তি নবেত্যহুসন্ধানাং গণনং, রক্ষণমিতি ফলিতার্থঃ।” এখানে ‘সন্তি’ ক্রিয়া। তাহার কর্তা ‘গাঃ’। ‘গো’শব্দের প্রথমার বহুবচনে ‘গাঃ’ নহে ‘গাবঃ’ হইবে, আমরা ব্যাকরণ না জানার দরুন ‘গাঃ’ লিখিয়া এই ভুল করিয়াছি, ইহাই সমালোচনার তাৎপর্য্য।

দোহাই পাঠকগণ, দোহাই, সবটুকু ব্যাকরণ জানিলে ‘গো’ শব্দের প্রথমার বহুবচনে কি পদ হয় জানা যায়, তাহা আমাদের জানা আছে, এপর্য্যন্ত ভুলি নাই, ভুলি নাই; তাহার প্রমাণ দিতেছি, লইয়া বিচার করুন। দেখুন দেখি, যে প্রস্তাবে ২৭ শ্লোকের টীকা করিতে গিয়া আমরা ‘গাবঃ’র অজ্ঞেয় করিয়া গরু বলিয়া প্রতিপন্ন হইতেছি, সেই প্রস্তাবেই

৩৯ শ্লোকে “অনেন বিজিতা গাবঃ” ও ৪৫ শ্লোকে “মোচিতে।  
ভীমসেনেন গাবশ্চাপি জিতান্তথা” আছে কি না ? কেবল  
তাহাই নহে, ঐ স্থানেই (৩নং টীকাত্তে) দেখুন দেখি “ভেনৈব  
গাবোহপি প্রত্যাহতাঃ” আমরা লিখিয়াছি কি না ?

একপক্ষে সর্বাঙ্গসম্পন্ন তিনটি ‘গাবঃ’ সাক্ষ্য দিতে প্রস্তুত,  
পক্ষান্তরে অঙ্গবিকল একটি মাত্র ‘গাঃ’। পাঠকগণ, এক্ষণে  
বলুন দেখি, কোন পক্ষের সাক্ষীর উপর নির্ভর করা উচিত ?  
বলুন দেখি, সংগ্রহকারদিগকে বা গুরুকে গুরু বানাইবার  
উদ্দেশে এরূপ ভাল ভাল সাক্ষী সরেজমিনে উপস্থিত থাকি-  
তেও তাহাদিগকে গোপন করিয়া আপনাদিগের চক্ষে ধূলি-  
মুষ্টিপ্রক্ষেপের চেষ্টাকরাটী সম্পাদকমহাশয়ের উচিত কার্য্য হই-  
য়াছে কি ?

আচ্ছা, এখানে এরূপ সমালোচনা করিলে কি হইত না ?  
‘যখন এই প্রবন্ধেই দুই তিনটি স্থানে ‘গাবঃ’ পদ আছে দেখা  
যাইতেছে, তখন এখানেও ‘গাবঃ’ ছিল, ‘ব’ অক্ষরটী কোন  
কারণে পড়িয়া গিয়াছে বলিতে হইবে’। যদি বলেন তাহাতে  
গানি দেওয়া হয় কৈ ? তাহা হইলে না হয় আরও একটু সম্ভর্ভ  
ঘোগ করিয়া দিউন—‘চক্ষু আছে, কর্ণ আছে, নামসম্মম  
আছে, লাভ আছে, তবে এরূপ অক্ষরই বা পড়িয়া যার কেন ?  
সাবধান না হওয়া হয় কেন ?’ অতএব আমরা অবশ্যই সংগ্রহ-  
কারদিগকে এজন্য দোষ দিব, দিবই দিব’।

উপসংহারে মন্তব্য প্রকাশ করা হইয়াছে,—“পাণিনি  
হইতে আরম্ভ করিয়া এ পর্য্যন্ত যতগুলি ব্যাকরণ হইয়াছে  
তাহার সবগুলির মতেই গো শব্দের প্রথমায় গৌঃ গাবৌ গাবঃ  
হয়। তবে মাহেশ ব্যাকরণে কি আছে জানি না।”

পাণিনি হইতে আরম্ভ করিয়া এপর্যন্ত যতগুলি ব্যাকরণ হইয়াছে, তাহার সবগুলিতেই সমালোচক মহাশয়ের যে অগাধ বিদ্যা, তাহা অনেকেই জানেন, এবং আমরাও এখনই প্রকাশ করিয়া দিব, নিজ মুখে তাহার পরিচয় দিয়া কষ্ট না পাইলেও হইত। মাহেশ ব্যাকরণে কি আছে জানা নাই! আহা উজ্জনা হুঃখিত হইলাম, শীঘ্র শীঘ্র পাঠ সমাপন করিয়া সম্পাদকের কার্যে ব্রতী না হইয়া আর কিছুদিন অধ্যয়ন করিলেই, যেরূপ বুদ্ধির দোড় ছিল, সব জানা হইত। যাহা হউক জানা নাই? আচ্ছা জানান দিতেছি।

মাহেশ ব্যাকরণ বলেন কি—এখানে ‘গাঃ’ কর্তৃপদ কে বলিল? কর্তৃপদও ত হইতে পারে। সন্দর্ভটী এই,—“সং-  
খ্যানং—সর্ক্সা এব গাঃ সন্তি নবেত্যমুসন্ধানার্থং গগনম্。” উহার  
অর্থ একরূপও ত হইতে পারে,—সন্তি নবেত্যমুসন্ধানার্থং  
সর্ক্সা এব গাঃ (সচরাচর চলিত ‘সর্ক্সাসাং গবাং’) গগনং। একরূপ  
অর্থ বিভিন্ন হইলেও ফলিতার্থে অর্থের কোন বৈলক্ষণ্য নাই;  
—আছে কি না, অমুসন্ধান করিতে সকল গরুর গণনা করা,  
আর সকল গরু আছে কি না অমুসন্ধান করিতে গণনা  
করা, একই কথা। সকল গরু আছে কি না নির্ণয়  
করিতে গিয়া গণনা করিতেছে বলিলে যে রূপ গরুরই গণনা  
বুঝায়, সেরূপ আছে কি না নির্ণয় করিতে গিয়া গরুর গণন  
করিতেছে বলিলে গরুই আছে কি না, বুঝায়—এই শব্দ-  
শাস্ত্রের অবিসংবাদী সিদ্ধান্তের বিপক্ষে আপত্তি উত্থাপন  
করিলে, পাঠকগণ হয়ত আপত্তিকারীকেও ঐ গণনার মধ্যে  
সন্নিবিষ্ট করিবেন।

তবে মাহেশ ব্যাকরণ জানা না থাকিলে ইহার উপর হঠাৎ ছুইটা আপত্তি উত্থাপিত হইতে পারে বটে। ১ম, এখানে ‘গণনং’ ক্রিয়াটি ভাবকৃদন্ত, ভাবকৃদন্তক্রিয়ার যোগে কর্মের উপাদান থাকে না। ২য়, থাকিলেও কর্মে ষষ্ঠী বিভক্তিই হইয়া যায়, যেমন ‘শব্দানামশুশাসনং’ ‘গবাং দোহঃ’ ইত্যাদি। কিন্তু বলিতে কি, এরূপ সামান্য কথার মীমাংসা করিতে মাহেশ ব্যাকরণ পর্য্যন্ত যাইতে হয় না, সমালোচকমহাশয়ের আলোচিত ব্যাকরণ কয়েকখানা হইতেই অনায়াসে নিবারিত হইতে পারে।

(১) “কর্মোপাদানেহপি ভাবে”। ক্রমদীপ্তর স্বাক্ষর।

(কর্মের উল্লেখ থাকিলেও ভাববাচ্যে প্রয়োগ হয়।)

(২) “শেষে বিভাষা।—কেচিৎ অবিশেষণে বিভাষা বিহীন সিদ্ধান্ত-কোমুদী।

(কেহ ক্লং প্রত্যয় যোগে অবিশেষে বিকল্পে ষষ্ঠী ইচ্ছা করেন।)

(৩) “কর্তুর্বিভাষয়া কৈশ্চিৎ কর্ম্মণেহপি তথেষ্যতে”। কারিকা

(কেহ বলেন, ক্লং প্রত্যয় যোগে ষষ্ঠী কর্তাতেই বিকল্পে হয়, কেহ বলেন, না, কর্ম্মতেও বিকল্পে হয়।)

(৪) “অথাস্যানিত্যতা চ দৃশ্যতে।” সুপদ্য।

(এই ক্লং প্রত্যয় যোগে ষষ্ঠীর অনিত্যতাও দেখা যায়।)

পাঠকগণ দেখুন দেখি, এই সকল বৈয়াকরণিক নিয়মানুসারে ভাবকৃদন্তক্রিয়ার যোগেও কর্মের উপাদান থাকিতে পারে কি না? এবং ঐ কর্মে ষষ্ঠী বিভক্তির পরিবর্তে দ্বিতীয়া বিভক্তিও থাকিতে পারে কি না? এই সকল নিয়মের পোষকতার কএকটা নজীরও তোলা যাইতেছে।

১৮৮৭

Ac 22296

04169/2006

(১) শক্যকানেন শালিমাংসাদীন্তপি ব্রতয়িতুম্” । মহাভাষ্য ।

(২) “কাং দিশং ন গন্তবাম্” । কাদম্বরী ।

(৩) “ধায়ৈরামোদমুক্তমম্” । ভট্টিকাব্য ।

দেখুন দেখি উপরি প্রদর্শিত উদাহরণগুলিতে যথাক্রমে ভাবকুদন্ত ‘শকাং,’ ‘গন্তবাং’ ও ‘ধায়ৈঃ’ ক্রিয়া থাকিলেও যথাক্রমে ‘শালিমাংসাদীনি,’ ‘দিশং,’ ও ‘আমোদং’—এই তিনটি কর্মপদে দ্বিতীয়া বিভক্তি আছে কি না ? এই এই উদাহরণের সহিত ‘গাঃ গগনং’ এর প্রভেদ কি আছে ?

পতঞ্জলি হইতে বাণভট্ট ও ভট্টির সময় পর্যন্ত দ্বিতীয়াস্ত কর্মপদ থাকিতেও ভাবকুদন্তের যে প্রয়োগ হইত তাহা দেখান গেল । তাহাতেও যদি এই আপত্তি তোলা হয় যে ও সকল old custom, old আইন, ও সকল এখন রহিত হইয়া গিয়াছে, তাহা হইলে সমালোচক মহাশয়দিগের একমাত্র অবলম্বন পূজ্যপাদ ভিষক্‌রাজের কল্যাণ্ডগার বিদ্যাবাগীশ মহাশয়, সত্যের অনুরোধে সমালোচক মহাশয়দিগের কিছুমাত্র খাতির না রাখিয়া কি বলিয়াছেন দেখুন,

“লাভাবস্তান্ত্রাণকসটে বে বা ।”

ভগবান্ ভিষক্‌রাজ বেণী বলিবার লোক ছিলেন না, তিনি এই সূত্রে নানাপীড়ায় প্রযোজ্য মকরধ্বজের জায় সামান্যতঃ একটা ‘বা’শব্দের বিধান দিয়া গিয়াছেন । বিদ্যাবাগীশ মহাশয় অনুপান ফের্কার করিয়া সেই ‘বা’কে (বাহবা কি বাহবা !) নানাদোষে ব্যবস্থা করিয়া পরিশেষে ত্রিদোষপ্রাপ্ত সংগ্রহকারদিগের চক্ষুরোগের প্রতিকার করিবার জন্তই যেন, ব্যবস্থা করিতেছেন,—

“সকর্মকধাতোঃ কৰ্ম্মণি বিদ্যমানেহপি কৃৎপ্রত্যয়ঃ স্তাৎ  
ইতি ভাষ্যাদীনাং মতম্ । তেন

(১) ‘ন লঘমিন্দুঞ্চ গুরুং নিরীক্ষ্যতে,

ন বা শশাঙ্কং রবিণা সমাগতম্’ ইতি দীপিকা ।

(২) ‘ভ্রাস্তং দেশমনেকদুর্গবিষয়ং প্রাপ্তং ন কিঞ্চিৎ ফলম্’  
ইতি ।

(৩) ‘ময়া কাং দিশং বা ন গন্তব্যম্’ ইতি ।

(৪) ‘সভাং বা ন প্রবেষ্টব্যং বজ্রবাং বাহসমঞ্জসম্’ ইত্যাদি  
সিদ্ধম্ ।

এষ চ ভাবপ্রত্যয়ানামনুক্রম কৰ্ম্মণি পূৰ্বেণ নিত্যপ্রাপ্তৌ  
কৰ্ত্তরি চানেন বিকল্পেন প্রাপ্তৌ নিষেধঃ ।”

উপর উক্ত সন্দর্ভে ব্যাকরণকেশরী দুর্গাদাস বিদ্যাবাগীশ  
ভট্টাচার্য্য মহাশয় ভাষ্যকার প্রভৃতির দোহাই দিয়া নানাবিধ  
প্রমাণ প্রয়োগ উদ্ধৃত করিয়া সিদ্ধান্ত করিয়া দিয়াছেন যে  
ভাবকৃত্তজ্রিয়ার যোগেও কৰ্ম্মপদ উপাদান থাকিতে পারে,  
এবং ঐ কৰ্ম্মে দ্বিতীয়া বিভক্তিও থাকে । মহারাজ জুমরনন্দী,  
এবিষয়ে বাতট ও পশুপতিরও সম্মতি আছে, জানাইয়াছেন ;  
তিনি লেখেন—“ভ্রাস্তং দেশমনেকদুর্গবিষয়ং প্রাপ্তং ন কিঞ্চিৎ  
ফলম্’ ইতি বাতটপশুপতিভ্যাং ব্যাখ্যাতম্ ।” গোবীচন্দ্র আবার  
বলেন, কেবল ভাবকৃত্তজ্র কেন, ভাবতিঙস্তস্থলেও ভাগবৃদ্ধি-  
কারের মতে কৰ্ম্মের উপাদান থাকিতে পারে । “তথাচ, গম্যতে  
গ্রামং বিপ্রেণেত্যাদ্যপি ভাবে ভবতীতি ভাগবৃদ্ধিক্তোক্তম্ ।”  
তাহাতেই বলিতেছিলাম ‘গাঃ সন্তি’ এই সন্দর্ভে ব্যাকরণ ভুল  
নাই, এবিষয়ে বৈয়াকরণদিগের মতভেদ নাই, সুতরাং এজন্ম



মাহেশ ব্যাকরণ পর্য্যন্ত যাওয়া অনাবশ্যক । যে কোন একখান ব্যাকরণ পড়িলেই (অবশ্য একটু ভাল করে পড়িলেই) জানা যায় ।

ভুল নং ২, পৃ. ৫৩, ২ নং ফুটনোট, “লোকাঃ ... ধর্ম্মেঃ অলঙ্কিয়তে ।” ‘লোকাঃ’ প্রথমার বহুবচনের পদ, “সুতরাং ক্রিয়াটা বিশ্বের বিদ্যালয়েরা যাই করুন, আমাদের মতে বহুবচনান্ত হইলে শুদ্ধ হইত । তাহা হইলে ‘অলঙ্কিয়তে’ না হইয়া ‘অলঙ্কিয়ন্তে’ হওয়া উচিত ছিল । এই ‘অলঙ্কিয়তে’-টাও কি মাহেশ ব্যাকরণ মতে ?”

একবচনান্ত হইলে শুদ্ধ হউক আর না হউক সে স্বতন্ত্র কথা, কিন্তু বহুবচনান্ত হইলে যে শুদ্ধ হইবে, এবিষয়ে কাহারই আপত্তি নাই । যাহারা সংস্কৃত, সংস্কৃতই বা কেন, যে কোন ব্যাকরণ, ব্যাকরণই বা কেন, যে কোন ভাষার কিছুমাত্র জানেন, তাহারা (অবশ্য পণ্ডপক্ষি প্রভৃতি জন্ত ভিন্ন) সকলেই বলিবেন যে, বহুবচনান্ত হইলে শুদ্ধ হইত, তজ্জন্য বহুমূল্য বিখ্যমান্য “আমাদের (সমালোচক মহাশয়দের) মতে বহুবচনান্ত হইলে শুদ্ধ হইত” এই authority টা quote করিবার কিছুমাত্র আবশ্যকতাই ছিল না ।

কিছু দিন হইল, তারিখ মনে নাই, কোন এক সুপ্রসিদ্ধ ইংরেজী কাগজের ইংরেজ সম্পাদক এইরূপ ক্রিয়া কারকের বিভিন্ন বচন হঠাৎ করিয়া বসিয়াছিলেন । ঠিক মনে নাই, ‘সুরভি’-সম্পাদকই হউন, বা তৎসমানধর্ম্মা অন্য কোন মহাত্মভবই হউন, ঐ ভুল ধরিত্তা সমালোচনা করার সম্পাদক এই মর্মে উত্তর দেন যে “বাক্য-রচনাশাস্ত্রের প্রথম নিয়ম—ক্রিয়া কারকের সমান বচন হওয়া আবশ্যক—তাহা আমরা জানি না বলিয়া যদি কেহ বিধাস

করেন, এবং তজ্জন্য আমাদিগকে দোষী করিতে বাসনা করেন, করুন, আমরা তাহাতে কোন আপত্তিই করিব না ।”

আমিও তদন্তবত্তী হইয়া আপাততঃ কবুল জবাব দিতেছি, মুক্তকণ্ঠ স্বীকার করিতেছি,—এ বিষয়ে আমি দোষী, এজন্য আমাকে মুখ্খু, মহামুখ্খু, মহামহামুখ্খু বলিতে হয় বলুন, ছয়-মাস ফাঁসি দিতে হয় দিউন, আমি সমুদায় অবনতমস্তকে অঙ্গীকার করিব ।

পুরাকালে সংস্কৃত-সাহিত্য-সংসার যেমন সূত্র-শৃঙ্খলে বদ্ধ ছিল, যেমন নিয়মাধীন ছিল, এক্ষণে তেমনই বিশৃঙ্খল, তেমনই অনিয়ম হইয়া nonregulation province হইয়া পড়িয়াছে । এক্ষণে আর প্রাচীন আইন কানুনেন (নিয়ম সূত্রের) আদর নাই, সচরাচর practice (প্রয়োগ) দেখিয়াই কার্য্য নির্বাহ হইতেছে । Practice সম্বন্ধে এক আধখানি ছোট খাট পুস্তক (মনে কর যেমন উপক্রমণিকা) মুখস্থ করিতে পারিলেই বিচারকপদ্যন্ত হওয়া যায়, কিন্তু বিচারকের বিদ্যা চারি পোয়া টন্টনে হওয়া চাই । এখানে আজকাল ইলবার্ট বিল প্রচলিত হইয়াছে, কাল আদমীও খেতানদিগের বিচার করিতে পারেন, ধাক্কাড়েও বিচারকের আসনে উপবেশন করিতে সম্মুচিত হয় না । এখানে গুণের পক্ষপাত করা দূরে থাকুক, উল্লেখ পদ্যন্ত করিতে নাই । বিন্দুমাত্র ত্রুটীকেও সিদ্ধ করিয়া তোলা হয় । যে সংসারে ইতিপূর্বে স্নেহের প্রবেশাধিকারও ছিল না—বলিতে বন্ধ বিদীর্ণ হয়, চক্ষে জল আসে, মস্তক অবনত হয়,—সেই ধানে এখন স্নেহই হর্তা কর্তা বিধাতা

হইয়া পড়িয়াছেন ; Max Muller বেদব্যাসের আসন  
 অধিকার করিয়াছেন ; মন্মথ পরিবর্তে Mayneই main ব্যক-  
 স্থাপক হইয়াছেন ; পতঞ্জলির যোগাসনে Colonel Olcott  
 প্রতিষ্ঠিত হইয়াছেন ; বাবাজীর কার্য্য মা-জী বা MaJam করি-  
 তেছেন ; শঙ্করের কিঙ্করত্ব স্বীকার করিতে আর কেহই রাজী  
 নন, ইচ্ছানুসারে নব নব বিধান করিয়া লইতেছেন । এখানে  
 আর অলঙ্কারের দরকার নাই, simple বেশই বেশ হইয়াছে ।  
 স্নেহ-ভাষা না জানিলে আজ কাল আর প্রকৃত পণ্ডিত  
 হওয়া যায় না, অধ্যাপক হওয়া যায় না, প্রকৃত শিক্ষাই  
 হয় না, অন্তঃকরণ মার্জিত ও পরিকৃত হয় না, মন্তব্য  
 প্রকাশ করিবার ক্ষমতা জন্মে না—অধিক কি, স্নেহ ভাষার  
 সাহায্য ব্যতিরেকে সংস্কৃতের অর্থই ভাল বুঝা যায় না—স্থির  
 হইয়া গিয়াছে । এক্ষণে ব্যাস বাম্বো কি আসিলেও কলিকা  
 পাইতেন না, তাঁহাদিগকেও স্নেহভাষাভিজ্ঞ সর্বজ্ঞদিগের নিকট  
 outvoted হইতে হইত । এখানে কাহারই বলিতর নাই, কাহা-  
 রই উপরোধ অমুরোধ নাই, nonregulation province হইলেও  
 “দোষা বাচ্যা গুরোরপি” এই কলটীর প্রতি বিলক্ষণ দৃষ্টি আছে ।  
 এখানে আপিল নাই, প্রথম আদালতের বিচারই চূড়ান্ত,  
 কোন উচ্চতরের বিচারকের নিকট প্রার্থনা করিয়া কল বাহির  
 করিতে না পারিলে হাইকোর্টেও তাহাই অন্তিম থাকে । এ  
 অবস্থার সাধারণের যাহা বিশ্বাস ও সংস্কার আছে, তাহার  
 অনুমাত্র ব্যতিক্রম করিলেই (তাহা জানকৃতই হউক আর  
 অজানকৃতই হউক, লম্বাই হউক বা গুরুই হউক), আর সন্তান  
 নাই, সংবাদ পাইলেই খোদ মহারাণী করিয়াদী হইয়া আসা-

মীকে হাজতে পাঠান হয়, সরাসরি বিচার দ্বারাই কঠিন দণ্ডাজ্ঞা বিধান হয়। নিয়ম-বহির্ভূত হইলেও judgment সাধারণের গোচর করা হয়। এ অবস্থায় প্রচলিত প্রথার বিরুদ্ধে কিছুমাত্র বলিবার যো নাই। তাই কবুল জবাব দিয়া মোনাব-লখন করাই শোভন বোধ করিয়াছিলাম। কিন্তু দেখিলাম সমালোচক মহাশয় যেন তত্ত্বজিজ্ঞাসু হইয়া প্রশ্ন করিয়াছেন, “এই ‘অলঙ্ঘ্যতে’ টাও কি মাহেশ ব্যাকরণ মতে ?”

তাঁহার অন্তরে যে ভাবই থাকুক না কেন, আমি তাঁহার লম্ভিপ্রায় মনে করিয়াই, প্রকৃত কথাটি বলি।

এখানকার ‘অলঙ্ঘ্যতে’ পদটিতে ব্যাকরণ ভুল নাই, নাই, নাই ; তবে এরূপ প্রয়োগ সচরাচর দেখা যায় না বলিয়া হয় ত কেহ কেহ ‘আলঙ্কারিকাভিমানী’ এখানে ‘অপ্রযুক্ততা’ দোষ আছে বলিতে পারেন। কিন্তু ইহা এখানকার বিচার্য বিষয় নহে, একারণ এসম্বন্ধে কোন কথা বলা অনাবশ্যক ; তাহা না হইলে হয়ত মহাভাষ্যকারকে মুরব্বি ধরিয়া বলিতাম যে, এরূপ স্থলে অপ্রযুক্ততা দোষ হয় না। যখন এরূপ প্রয়োগ দুই চারিটা আছে (এখনই প্রদর্শিত হইবে), তখন আর অপ্রযুক্ত কই হইল ? মহাভাষ্যকার তর্ক করেন “ষদুচ্যতে সন্তি বৈ শকা অপ্রযুক্তা ইতি। যদি সন্তি নাপ্রযুক্তাঃ, অথাপ্রযুক্তাঃ ন সন্তি। সন্তি চাপ্রযুক্তাশ্চেতি বিপ্রতিষিদ্ধম্।” তিনি আবার বলেন, জানা না থাকে, জানিবার নিমিত্ত চেষ্টা কর। শব্দ-প্রয়োগের সীমা নাই, দেশ অসংখ্য, শাস্ত্রও অসংখ্য ; কোন্ দেশে বা কোন্ শাস্ত্রে কোন শব্দের প্রয়োগ আছে বা না আছে না

জানিয়া শুনিয়া অপ্রযুক্ততা দোষ বলা কেবল সাহসের কর্ম ।  
তাহার লেখা এই,—

“সর্বের দেশান্তরে । সর্বের খবরপোতে শব্দ দেশান্তরে  
প্রযুক্তান্তে । নটবোপলভ্যন্তে । উপলব্ধি যত্নঃ ক্রিয়তাম্ ।  
মহান্ শব্দস্য প্রয়োগবিষয়ঃ । সপ্তদ্বীপা বহুমতী, ত্রয়ো লোকা-  
শচ্ছারো বেদা ... .. এতাবস্তং শব্দস্য প্রয়োগবিষয়মনু-  
নিশম্য সন্ত্যপ্রযুক্তা ইতি বচনং কেবলং সাহসমাত্রমেব” । সে  
যাহা হউক, এস্থলের বিচার্য্য বিষয় হইতেছে ‘অলঙ্কৃত্যে’  
পদে ব্যাকরণ ভুল আছে কি না ? ইহাই ইচ্ছা হইয়াছে । ঐ  
বিষয়েই কিছু প্রমাণ প্রয়োগ দেওয়া যাইতেছে ।

“শক্যমৌষধিপতের্নবোদয়াঃ

কর্ণপূররচনাক্রান্তে তব ।

অগ্রগল্ভববস্থচিকোমলা-

শ্বেতু মগ্ননথসংপূটে: করা: ॥”

পাঠকগণ একবার দেখুন দেখি, “করা: শক্যং” এই  
বাক্যের সহিত “লোকা: অলঙ্কৃত্যে” বাক্যের কি তফাৎ  
আছে ? ওখানে ‘শক্যং’ ক্রিয়াটী কর্মবাচ্যে একবচনান্ত, উহার  
কর্ম ‘নবোদয়াঃ’ প্রথমাবস্থবচনান্ত । এখানেও ‘অলঙ্কৃত্যে’  
ক্রিয়া কর্মবাচ্যে একবচনান্ত, কর্ম ‘লোকা:’ প্রথমাবস্থবচ-  
নান্ত । বরং ‘গোদেব উপর বিষকোড়া’ গোচ্ পূর্ববাক্যে  
‘শক্যং করা:’ এরূপ লিঙ্গভেদও আছে ।

পাঠকগণ ‘তু’ ডীর সাক্ষী মাতাল’ মনে করিয়া আমার এই  
সাক্ষীটিকে অগ্রাহ্য করিবেন না । ইহার সাধুভারিয়ারে আমনা-  
চার্য্য কি বলিতেছেন দেখুন :—



“শক্যমিতি রূপং” বলিঙ্গবচনস্যাপি কর্ম্মাভিধায়াং সামান্যো-  
পক্রমাং । শব্দেঃ-‘শক্তিসহোচ্চ’ ইতি কর্ম্মণি যতি ক্রুতে শক্য-  
মিতি রূপং ভবতি । বলিঙ্গবচনস্যাপি বিরুদ্ধলিঙ্গবচনস্যাপি  
কর্ম্মাভিধায়াং কর্ম্মবচনে সামান্যোপক্রমাং বিশেষানপেক্ষায়া-  
মিতি । অত্র ভাব্যকৃত্বচনং লিঙ্গং । যথা,—‘শক্যকানেন  
স্বমাংসাদিভিরপি ক্ষুং প্রতিহন্তুম্’ । নচৈকান্তিকঃ সামান্যোপ-  
ক্রমঃ । তেন ‘শক্যা ভুক্তুং ঋটিতি বিসিনীকন্দবচস্রপাদাঃ’  
ইত্যপি ভবতি ॥”

বামনাচার্য্য এস্থলে ভাষ্যকারের বাক্যের উপর নির্ভর  
করিয়া একটি নিয়ম করিয়া দিয়াছেন যে, যদি প্রথমতঃ  
কর্ম্মবিশেষের বিবক্ষা না করিয়াই সামান্যতঃ কর্ম্মবাচ্যে ক্রিয়ার  
উল্লেখ করা যায়, তাহার পরে ঐ ক্রিয়ার কর্ম্ম কে বলিয়া  
দিবার অভিপ্রায়ে বিশেষ কর্ম্মের উপাদান করা যায়, তাহা  
হইলে কর্ম্মপদের, ক্রিয়ার সহিত লিঙ্গ বা বচন বিভিন্ন  
হইলেও, কোন ক্ষতি হয় না । এই জন্যই ‘শক্যাং’ ক্রিয়া  
একবচনান্ত ও ক্লীবলিঙ্গ হইলেও ‘করাঃ’ কর্ম্মপদটী বহু-  
বচনান্ত ও পুংলিঙ্গ হওয়াতে কোন দোষই হয় না । কিন্তু  
যখন প্রথমতঃই কর্ম্মবিশেষের বিবক্ষা করা হইবে, তখন  
লিঙ্গবচনাদি এক হওয়া আবশ্যিক, যেমন “শক্যা ভুক্তুং  
ঋটিতি বিসিনীকন্দবচস্রপাদাঃ” এই উদাহরণে “চস্রপাদাঃ  
শক্যাঃ” হইয়াছে । কেবল একজন বামনের কথাতে নির্ভর  
করিতে সাহস না হয়, বৈয়াকরণকেশরী কৈরটের মত কি,  
দেখুন;—তিনি “শক্যকানেন স্বমাংসাদিভিরপি ক্ষুং প্রতিহন্তুম্”  
এই মহাভাষ্যসম্বন্ধের উপর লেখেন,—“শক্যকানেনতি শব্দেঃ

কৰ্মসামান্যে লিঙ্গসৰ্বনামনপুংসকযুক্তে কৃত্যপ্রত্যয়ঃ । অতঃ  
 পদান্তরসঙ্ক্ৰাহপজ্ঞানমপি স্ত্রীত্বং বহিরঙ্গত্বাৎ অন্তরঙ্গসংস্কারং  
 ন বাধতে ইতি শক্যং ক্ষুদিত্যুক্তম্ । যদা তু পূৰ্ব্বমেব বিশেষ-  
 বিবক্ষা তদা শক্যা ক্ষুদিত্তি ভবতোব" । অর্থাৎ "শক্যমানে  
 শ্রমাংসাদিভিরপি ক্ষুৎ প্রতিহস্তম্"—এই মহাভাষ্যসন্দেহে  
 'ক্ষুৎ শক্যম্' বাক্যে 'ক্ষুৎ' স্ত্রীলিঙ্গ আর 'শক্যং' ক্রী-  
 লিঙ্গ—এইরূপ বিভিন্ন লিঙ্গ কিরূপে রহিল—এই আপত্তি  
 কৈয়ট 'সামান্যোপক্রম'-নিয়মটিকে মূলীভূত করিয়া এইরূপে  
 খণ্ডন করিয়াছেন,—এখানে প্রথমতঃ কৰ্মবিশেষ বিবক্ষা না  
 করিয়া শব্দধাতুর উত্তর কৰ্মসামান্যে কৃত্য প্রত্যয় করা হই-  
 য়াছে। অতএব পরে কৰ্মবিশেষ বলিতে গিয়া 'ক্ষুৎ'পদের  
 যোগ করাতে 'শক্যং' পদ স্ত্রীলিঙ্গ হইলেও উহার লিঙ্গসংস্কার  
 (ক্রীবলিঙ্গের রূপ) ফিরিবে না, যেহেতু লিঙ্গসংস্কার অন্তরঙ্গ,  
 স্ত্রীত্ব বহিরঙ্গ । তবে প্রথম হইতেই যদি কৰ্মবিশেষবিবক্ষা  
 করা হয়, তাহা হইলে লিঙ্গবচনাদি একরূপই হওয়া আবশ্যিক ;  
 তখন 'শক্য ক্ষুৎ' এইরূপ হইবে ।

ইহার উপর আবার নব্য ব্যাকরণ তুলিয়া অধিক ফল  
 কি হইবে ? মোটেমাটে একটা কথা বলিয়া দিই, নব্য  
 বৈয়াকরণদিগেরও (অবশ্য আমরা যাহা দেখিয়াছি) ইহাতে  
 সহায়ত্বই আছে । মহাকবি কালিদাসও এই নিয়মাই বর্তী,  
 ও মহুর প্রামাণিক টীকাকার মেধাতিথিও এ মতের পক্ষপাতী,  
 এ সম্বন্ধে এক একটা প্রমাণ উদ্ধৃত হইতেছে ;—

(১) "শ্রমাংসাদিভিরপি শক্যমানে ক্ষুৎ প্রতিহস্তম্" ইত্যত্র  
 ভাব্যাকরবচনে শক্যমিতি সামান্যনির্দেশে নপুংসকেষু পদান্তঃ

‘কুং’ ইতানেন সন্ধক্ষেপি ন জীষম্” ইতি । গোবীচন্দ্রটীকা ।

(২) “শক্যমরবিন্দুস্রভিঃ কণবাহী মালিনীতরঙ্গাণাম্ ।

অঙ্গৈরনঙ্গতগুণৈরবিরলমালিস্থিতুং পবনঃ” ॥ শকুন্তলা ।

(৩) “কেচিদাহঃ সামান্যোপক্রমস্য বিশেষস্যাভিধানাং” ইতি । মেধাতিথিমন্ত্রব্যাখ্যা ২।১১৮ শ্লোকটীকা ।

তাই বলিতেছিলাম এই ‘অলঙ্কৃত্যে’ টীও কেবল মাহেশ-ব্যাকরণ মতে কেন, সমালোচকের মত ভিন্ন সকল বৈয়াকরণ-দিগের মতেই সিদ্ধ ও শুদ্ধ ।

ভুল নং ৩, ৯৬ পৃ. (২) ফুটনোট, “তপস্তপস্তং” । ‘তপ’ ধাতু হইতে ‘তপস্তং’ পদ হয় না, তা নয়, তবে অর্থভেদে পদের বিভিন্নতা হয় । ‘তাপ দেওয়া’ অর্থে তপ ধাতুর উত্তর শত্ প্রত্যয় হয় । কিন্তু ‘তপন্’ এই কথাটি যদি কৰ্ম্ম থাকে তাহা হইলে অৰ্জুনার্থে তপধাতুর উত্তর যক্ হয়, আর আত্মনেপদ হয় । এই স্থানে ‘তপ অৰ্জুন করিতেছে’ এই অর্থ, স্মৃতাং ব্যাকরণানুসারে হওয়া উচিত ‘তপস্তপ্যমানং’ ।” সমালোচক মহাশয় অসহুতিটিতে, কি হওয়া উচিত উপদেশ দিয়াই ক্ষান্ত হন নাই, “সংস্কৃতে যত ব্যাকরণ আছে সকল ব্যাকরণেই এক একটা বিশেষ সূত্র আছে” নির্দেশ করিয়া নিজের ব্যাকরণশাস্ত্রে অসাধারণ বিদ্যা থাকারও পরিচয় দিয়াছেন; এবং আমরা তিনটা দিগ্গজ মূৰ্খ ইহাও প্রকারান্তরে বলিয়াছেন । কেবল তাই নয়, সমালোচক মহাশয়দিগের দেশে পাণিনি-ব্যাকরণের চলন নাই, পাছে আমরা পাণিনির নামে ‘হাছপিং’ করি সে পথটা পর্য্যন্ত মারিয়া দিবার নিমিত্ত, পাণিনির সূত্র তুলিয়া ব্যাখ্যা করিয়া দিয়াছেন ।



যদি কোন ভুল থাকিলে গালি খাইতে হয়, বিদ্যার নানতা প্রকাশ পায়, তাহা হইলে সে ভুলটী এই ; ইহা চক্ষুর দোষে ঘটিয়াছে বা অক্ষর ভাঙ্গিয়া গিয়াছে বলিয়া ঘটিয়াছে, বলা যাইতে পারে না । ইহা কেবল লেখকের ব্যাকরণে ব্যুৎপত্তি না থাকাতেই ঘটিয়াছে বলিতে হয় । সুতরাং ইহাতে হঠাৎ কবুল জবাব দেওয়া যায় না, কবুল জবাব দিবার কথাও নহে । সুতরাং বলিতে হইল, ‘তপস্তপস্তং’ সম্ভটী কিছুতেই ভুল নহে । পাঠকগণ, ইহা প্রতিপন্ন করিতে আর অন্য স্থানে যাইতে হইবে না, সমালোচনার অভ্যস্তরে প্রবেশ করিলেই সব ঠিক হইয়া যাইবে । দেখুন দেখি, সমালোচনার মধ্যে আছে কি না যে, “তপ ধাতু হইতে ‘তপস্তং’ পদ হয় না, তা নয়, তবে অর্থভেদে পদের বিভিন্নতা হয়, …… কিন্তু ‘তপন্’ এই কথাটী যদি কর্ম থাকে তাহা হইলে অর্জুনার্থে তপধাতুর উত্তর যক্ হয়, আর আত্মনেপদ হয় । এই স্থানে ‘তপ অর্জুন করিতেছে’ এই অর্থ ।” ইহা দ্বারা স্পষ্টরূপে প্রতিপন্ন হইতেছে যে, সমালোচক মহাশয়ের ‘তপস্তং’ পদটী প্রয়োগ করাতে কোন আপত্তিই নাই, কেবল ঐটা অর্জুনার্থে প্রয়োগ করাতেই যত আপত্তি । তা ‘তপস্তং’ পদটী প্রয়োগ করিয়াছে কে ? তাহাকে একবার জিজ্ঞাসা করিলেই ত সকল বালাই চুকিয়া যাইত, ‘আমাদিগকেও দিগ্গজ মূর্খ হইতে হইত না । ‘তপস্তং’ প্রয়োগটী ব্যঙ্গ বা বাস্তবিক কেহই করেন না, টীকা করিতে গিয়া আমরা, আমরাই কেন, ধরিয়া লউন আমিই, করিয়াছি । আর আমিই ‘পরমেশ্বরকে প্রত্যক্ষ জানিয়া সাক্ষ্য দিতেছি’ বে, ‘তপস্তং’ পদটী অর্জুনার্থে প্রয়োগ করি নাই, করি নাই ।

অৰ্জুনার্থে 'তপস্' কৰ্ম্ম থাকিলে তপধাতুর উত্তর কৰ্ত্ত্বাচোঁ আত্মনেপদ হয়, ও চতুৰ্লকারে যক্ হয়, নতুবা নহে, ইহা পরিণামদৰ্শী ক্রমদীপ্তর ভিন্ন, আমরা যত দূর জানি, আর কোন ব্যাকরণহ্রদ্বকারই লেখেন নাই। আমি একজন ক্রমদীপ্তরমত্রে উপাসক, ক্রমদীপ্তরের "তপস্তপোহৰ্জ্জনে যক্ চ" এই সূত্রটি আমার কৰ্ত্ত্ব্য আছে, এজন্ত আমাকে কোন মূৰ্খবিরোধিতে বা পুস্তক উদ্ঘাটন করিতে হয় নাই। 'তপস্তপস্তঃ' লিখিবার সময়ও আমার ঐ সূত্রটি বিলক্ষণ স্মরণ হইয়াছিল, তথাপি যে তদম্মবর্ত্তী হইতে পারিলাম না, তাহার কয়েকটি কারণ আছে, তন্মধ্যে গুটি দুই উল্লেখ করিতেছি। প্রথমতঃ, আমরা এস্থলে রামায়ণের যে সন্দৰ্ভটি সংক্ষেপ করিয়া দিতেছি ঐ সন্দৰ্ভে শব্দক যে 'তপস্ অৰ্জ্জন' করিতেছিল তাহা পাওয়া যায় না ; তথায় এই মাত্র লেখা আছে,—

“তস্মিন্ধরসি তপ্যন্তঃ তাপসঃ স্মহন্তপঃ ।

দদর্শ রাঘবঃ শ্রীমান্ লব্ধমানমধোমুখং ॥ ১৪ ॥

রাঘবস্তমুপাগম্য তপ্যন্তঃ তপ উত্তমম্ ।

\* \* \* \* \*

কোহর্থো মনীষিতস্তভ্যঃ স্বৰ্গলাভোহপরোহং বা ।

বরাশ্রয়ো যদর্থং ত্বং তপস্তন্তোঃ সূত্ৰচরম্ ॥” ১৭ ৥ রা, উ, ৭৫ অং ।

এ সন্দৰ্ভে তিনটি 'তপ' ধাতুর প্রয়োগ আছে, কিন্তু কোনটীতেই আত্মনেপদ নাই, সুতরাং অৰ্জ্জুনার্থে ঐ ঐ 'তপ' ধাতুর প্রয়োগ হইয়াছে কোন মতেই বলা যাইতে পারে না । বরং শেষ ব্রোকেস 'তপসি' পদটি স্পষ্টই বলিয়া দিতেছে যে "আমার সহচর উপায়ের দুটি 'তপ' ধাতুও আমার ভায় তপস্তা

করা অর্থেই প্রযুক্ত হইয়াছে” । যদি রামায়ণ সন্দর্ভে তপস্তা করা ভিন্ন তপস্তার অর্জুনার্থে ‘তপ’ শব্দ প্রযুক্ত না হইয়া থাকে, তবে ঐ সন্দর্ভের সংক্ষেপ করিতে গিয়া কিরূপে আমরা অর্জুনার্থের যোগ করিতে পারি বলুন । তাহা করিলে কি “ধার ভাত্ উগ্রে পিঠে”র ছায়া অসম্বন্ধ প্রলাপ হইত না ?

দ্বিতীয়তঃ, ‘তপ্যমানং’ পদে বড়ই গোলযোগ আছে । উহার বাচ্যের স্থির নাই, অর্থের স্থির নাই, অধিক কি, কে কর্তা আর কে কর্ম, তাহারও ঠিক নাই । ‘তপ্যমানং’ সম্বন্ধে নানা ব্যাকরণে নানাবিধ বিধান । পানিনি, পতঞ্জলি, জয়াদিত্য প্রভৃতি আদিম আচার্য্যগণ এখানকার ‘তপ্যমানং’ পদটী কর্ম-কর্তৃবাচ্যে সিদ্ধ বলেন ।

“কর্ম্মবৎ কর্ম্মণা তুল্যক্রিয়ঃ । ৩।১।৮৭ ।

তপস্তপঃকর্ম্মকশ্চৈব” । ৩।১।৮৮ । পানিনি সূত্র ।

জয়াদিত্য প্রথম সূত্রের বৃত্তি করিয়াছেন,—

“কর্ম্মস্যুত্মা ক্রিয়য়া তুল্যক্রিয়ঃ কর্তা কর্ম্মবদ্ব্যবতি । যস্মিন্ কর্ম্মনি কর্তৃভূতেহপি তদ্বৎ ক্রিয়া সক্ষ্যতে যথা কর্ম্মণি, স কর্তা কর্ম্মবদ্ব্যবতি । কর্ম্মাশ্রয়াণি কার্য্যাণি প্রপদ্যতে ।”

ইহার মূল মর্ম্ম এই,—যে কর্ম্মটী, কর্ম্মরূপে নির্দিষ্ট হইলে ক্রিয়া যে রূপ থাকে, কর্তৃরূপে নির্দিষ্ট হইলেও ক্রিয়া সেই রূপই থাকে, ক্রিয়ার কোন ভেদ হয় না, এরূপ হয়, তাহা হইলে সেই কর্ম্ম কর্তৃরূপে নির্দিষ্ট হইলেও ‘কর্ম্মবৎ’ই থাকে ; অর্থাৎ কর্ম্ম-বাচ্যে প্রযুক্ত হইলে যে রূপ কর্ম্মাশ্রয় কার্য্য হইত (যেমন ঐ কর্ম্মে প্রথমা এবং ক্রিয়াপদে ষক্, ইৎ ও আশ্রয়নেপম) সেই-রূপই হয় । কর্ম্ম, কর্তা হইল বলিয়া কর্তৃবাচ্যের বিধানাহরূপ

কার্য্য হয় না । যেমন, ‘পচ্’ ধাতুর কর্ম্ম ‘তৎতুল,’ কর্ম্মরূপে বিবক্ষিত হইলে (ওদনং পচতি) যে রূপ ‘পচ্’ ধাতুর অর্থ বিক্লিষ্টি (গলে যাওয়া) বুঝায়, কর্ম্মরূপে বিবক্ষিত হইলেও (পচ্যাতে ওদনং) সেইরূপ বিক্লিষ্টিই বুঝায় । একারণ ওদন কর্ম্মরূপে নির্দিষ্ট হইলেও ‘ওদনং পচ্যাতে’ এরূপ ‘কর্ম্মবৎ’ই প্রযুক্ত হয়, ‘ওদনং পচতি’ এরূপ হয় না । ইহাকেই কর্ম্মকর্তৃবাচ্য বলিয়া শাস্ত্র-কারেরা নির্দিষ্ট করিয়াছেন ।

“ক্রিয়মাণস্ত্বৎ কর্ম্ম স্বয়মেব হি সিধ্যতি ।

অকরৈবস্তদুণৈর্বৃদ্ধাঃ কর্ম্মকর্ত্তেতি তদ্বিদ্মঃ ॥”

‘যস্যামেব ক্রিয়ায়াং বঃ কর্ম্ম আসীৎ তস্যামেব ক্রিয়ায়াং যদি তস্য কর্ত্ত্বং বিবক্ষ্যতে তস্য কর্ম্মবৎ বিধীয়তে ।’ গোবীচঞ্জ ।

দ্বিতীয় সূত্রের জ্ঞাদিত্যের বৃত্তি এই,—

“তপ সস্তাপে অস্য কর্ত্তা কর্ম্মবৎ ভবতি । স চ তপঃকর্ম্মক-  
স্যৈব নান্যকর্ম্মকস্য । ক্রিয়াভেদাৎ বিধার্থমেতৎ । উপবাসা-  
দীনি তপাংসি তাপসং তপস্বি । দুঃখযন্তীত্যর্থঃ । স তাপস-  
স্বগস্থিতুতঃ স্বর্গায় তপস্তপ্যতে । অর্জয়তীত্যর্থঃ । পূর্বেণাপ্রাপ্তঃ  
কর্ম্মবস্তারো বিধীয়তে ।”

ইহার মর্ম্মার্থ এই,—‘তপ’ ধাতুর অর্থ সস্তাপ, সেই ‘তপ’  
ধাতুর কর্ত্তা কর্ম্মবৎ হয়, কিন্তু ‘তপস্’ কর্ম্ম হওয়া চাই, অস্ত  
কর্ম্ম থাকিলে হয় না । এতলে ক্রিয়ার ভেদ আছে; অর্থাৎ ‘তপস্’  
কর্ম্মরূপে নির্দিষ্ট হইলে ক্রিয়া যে রূপ হইবে, কর্ত্ত্বরূপে নির্দিষ্ট  
হইলে সেইরূপ হইবে না । একারণ পূর্বে সূত্রদ্বারা ‘কর্ম্মবৎ’  
হইতে পারিত না বলিয়া এই সূত্র বিধান করা হইল । যখন  
তপস্ (‘তপাংসি তাপসং তপস্বি’) কর্ত্ত্বরূপে নির্দিষ্ট হইবে তখন

‘তপ’ ধাতুর অর্থ ‘দুঃখ দেওয়া’, আবার যখন ঐ ‘তপস্’ (‘তাপ-সম্পদস্বপ্যতে’) কর্মরূপে নির্দিষ্ট হইবে তখন ‘তপ’ ধাতুর অর্থ ‘অর্জন’ বুঝাইবে। সুতরাং ক্রিয়াভেদ হইল, পূর্বসূত্রদ্বারা ‘কর্মবৎ’ হইতে পারে না, অতএবই বিধান করিলেন।

“তপেৰী সকর্মকস্ত বচনং নিয়মার্থং। তপেৰী পুনঃ সকর্মকস্ত বচনং নিয়মার্থং ভবিষ্যতি। ‘তপেৰেব সকর্মকস্ত নাগ্নস্ত সকর্মকস্তেতি। তস্ত তর্হি অগ্নকর্মকস্তাপি প্রাপ্নোতি। উত্তপতি স্ববর্ণং স্ববর্ণকারঃ, উত্তপ্যমানঃ স্ববর্ণং স্ববর্ণকার-মুত্তপতি। তস্ত চ তপঃ-কর্মকস্তেব। তস্ত চ তপঃ-কর্মকস্তেব কর্তা কর্মবৎ ভবতি, নাগ্ন-কর্মকস্তা’ ৩।১।৮৮ হুত্রে পতঞ্জলি-ভাষ্য\*।

বঙ্গদেশের নিয়মদেশ ভিন্ন সমুদায় ভারতবর্ষে প্রচলিত ভট্টোজীদীক্ষিত প্রভৃতি বৈয়াকরণগণ এবং সুপদ্যব্যাকরণকার পদ্মনাভও এই মত অমুসরণ করিয়াছেন।

“তপস্তপঃ-কর্মকস্তেব। কর্তা কর্মবৎ ত্যৎ”। সিদ্ধান্ত-কৌমুদীতে ভট্টোজীদীক্ষিত।

“তপস্তপঃ-কর্মকস্তেব। তপঃ-কর্মকস্তেব তপঃ-কর্তা কর্ম-বন্তবতি”†। সুপদ্যব্যাকরণে পদ্মনাভ।

\* ইহার মধ্যে আবার মতভেদ, জয়দিত্য বলেন তপ ধাতুর ক্রিয়া একরূপ নহে, অতএব পূর্ব হুত্রে অপ্রাপ্তি ছিল “বিধ্যর্থমেতৎ” বিধান করিলেন। পতঞ্জলি বলেন, না, ক্রিয়াভেদ নাই, ‘বচনং নিয়মার্থং’ এটি নিয়মবিধি।

† ‘তপত্তপ্যমানং’ বহি কর্মকর্ত্বাচ্যোর প্রয়োগ হয় তাহা হইলে ‘তাপন’ই প্রকৃত কর্ম, ‘তপস্’ই প্রকৃত কর্তা; ‘তাপন’কে কর্মরূপে আর ‘তপস্’কে কর্মরূপে বিবক্ষা করা হইয়াছে এই মত।

মেধাতিথি প্রভৃতি মহত্ব টীকাকারগণও ঐ সম্প্রদায়ভুক্ত,  
উহাদিগের গ্রন্থ দেখিলে বোঝা যায়। রামচন্দ্র ত স্পষ্টই  
লিখিয়াছেন, “পরমং তপস্তপ্যতে কর্মকর্তরি”। মহ। ২ অং,  
১৬৮।

“কলাপহৃত্তকার সর্ববর্ষাচার্য্য এ সম্বন্ধে কোন কথাই বলেন  
নাই। তবে দুর্গসিংহ-বৃত্তিতে “তপঃ-কর্মকঃ” এই একটি বক্তব্য  
হৃত্ত যার। কর্তৃবাচ্যে আত্মনেপদের মাত্র বিধান করিয়াছেন।  
যকের নিমিত্ত আবার কিছু বক্তব্য প্রকাশ করা দুর্গসিংহের  
অভিপ্রায় ছিল কি না বুঝা যায় না, দুর্গসিংহ হয় ত একরূপ স্থলে  
('তপ্যতে' নয়) 'তপতে' প্রয়োগটিকেই সাধু মনে করিতেন;  
'তপতে' প্রয়োগও পাওয়া যায়। একরূপস্থলে পঞ্জিকা দেখিয়া  
বা কবিরাজের ব্যবস্থা লইয়াই বা কি অধিক ফল হইবে?

মাননীয় বোপদেব একজন খণ্ডিকর লোক ছিলেন।  
তিনি অর্থের প্রতি বিশেষ দৃষ্টি করিতেন না, তপঃকর্ম বড়ই  
ভাল বাসিতেন; অর্থবিশেষের প্রতি লক্ষ্য না রাখিয়াই, তিনি  
কর্তা বুঝাইবার প্রসঙ্গে উপদেশ দিয়া গিয়াছেন, 'তপস' কর্ম  
হইলেই আত্মনেপদ কর, 'বে' ভগ্নে বগ্‌বোধ দে। উহার  
আজ্ঞা এই,—“তপোভ্যাং বক্ চ বে”।

সাক্ষিগদ্যের একজন তত্ত্বাবধানকার ব্যাকরণ। একে তাঁতি  
ভার রাজা, উহার অর্থের প্রতি ও কর্তৃকর্তার প্রতি বিশেষ দৃষ্টি  
থাকাই সত্ত্বে, তিনি কেবল তপঃকর্ম হইলেই আত্মনেপদের

\* সাক্ষিগদ্যের হৃত্তকার ক্রমবোধ। বৃত্তিকার কে, তাহার উল্লেখ  
নাই। সাক্ষিগদ্যের হৃত্তকার ক্রমবোধ স্পষ্টই সাক্ষিগদ্যের ক্রমবোধ  
কি নিমিত্তে তত্ত্বাবধান করিলেন।

বিধান দেন নাই, তিনি কর্তা ব্যাহিতে বলিয়াছেন—“তপঃ কৰ্ম হইলেও অর্থ উপার্জন হয় আত্মনেপদ কর, নচেৎ নহে । তাঁহার মূলমন্ত্র এই,—“তপস্তপোহর্জনে যচ্ চ ।”

এই ত গেল বাচ্যের গোল, আবার অর্থের গোলযোগও দেখুন । ব্যক্তিকার জ্ঞানাদিত্য অপ্রাপ্তে ‘বিধান’ কহিয়াছেন ; তাঁহার ক্রিয়াভেদ হইলে ভয় নাই একারণ সোজামুজি অর্থ কহিয়াছেন,—“উপবাসাদীনি তপাসি তপসং তপন্তি, হুঃখ-য়ন্তীত্যর্থঃ । স তপসস্বগস্থিত্ত্বতঃ স্বর্গায় তপস্তপ্যতে, অর্জরতী-ত্যর্থঃ ।”

ভগবান্ পতঞ্জলি ‘নিয়ম’ বলিয়াছেন, স্মতরাং তাঁহার ‘পচ’ প্রভৃতি ধাতুর দ্বারা ‘তপ’ ধাতুহলেও কর্তাকে ‘কর্মণা তুল্যক্রিয়’ করা চাই, সোজামুজি অর্থ করিলে চলিবে কেন, এ কারণ তিনি প্রশ্ন করিয়া অর্থ করিয়াছেন “কঃ প্রকৃত্যর্থঃ কঃ প্রত্যয়ার্থঃ ? স এব সস্তাপঃ । কথং পুনঃ স এব নাম প্রকৃত্যর্থঃ স্যাৎ, স এব চ প্রত্যয়ার্থঃ ? সামান্যতপেরবয়বতপিঃ কথং ভবতি ॥”

৩।১।৮৮ হুং ভাব্য ।

কৈরট আবার ভাব্য হু ‘অবয়বতপি’র অর্থ লেখেন, “অব-রবতপিরিতি বিশেষতপিঃ জ্ঞানলক্ষণং তপ ইত্যর্থঃ ।”

অর্থাৎ ভাব্যে যে ‘অবয়বতপি’ শব্দ আছে, তাহার অর্থ বিশেষ তপস্তা, কলিতার জ্ঞান ।

ভাষ্যের তাৎপর্য এই, ‘তপস্’ কর্মপদের অর্থও বা, আর ‘তপ’ ধাতুর অর্থও তাই, এবং কর্মবাচ্যে প্রয়োগ করিলে ত আবার প্রত্যয়ার্থ তাহি হইবে, তবে পুনরুক্তি হোক না ঘটে কেন ? এই প্রশ্ন মনে মনে করিয়া বলিলেন ‘তপ’ ধাতুর

অর্থ সামান্য সস্তাপ, 'তপন' কর্মপদের অর্থ বিশেষ সস্তাপ, এই-  
মাত্র ভেদ ।

ভট্টোজীদীক্ষিত কাশিকাবৃত্তির 'জাজ্জা মুড়ো বাদ' দিয়া  
“অজ্জরতীত্যর্থঃ”—এইটুকুমাত্র লইয়াছেন । কিন্তু 'তপ্যতে'  
ক্রিয়াটি যখন কর্মকর্ত্ববাচ্যে বলা হইল তখন তদনুসারে  
অর্থ দেখানই তাঁহার উচিত ছিল । তাঁহার এই ন্যূনতা  
পরিহার করিবার উপলক্ষে নাগোজীভট্ট উপরি উক্ত ভাষ্যসঙ্ক-  
র্ভের অভিপ্রায় বিশদরূপে, অতি বিশদরূপে (!) বুঝাইয়া দিতে-  
ছেন,—“অয়ং ভাবঃ, যদ্যপ্যাপবাসাদিরূপস্তপস্তাপসস্তপতীত্যত্র  
তপিত্বার্থঃ, তপস্ত্বং দুঃখয়তীত্যর্থঃ । তাপসস্তপস্তপ্যতে ইতি  
তাপসস্ত কর্তৃত্বৈজ্ঞানার্থস্তাপসস্তদজ্জরতীত্যর্থঃ । এবঞ্চ কর্মহ-  
ক্রিয়য়া তুল্যক্রিয়ত্বস্ত কর্ত্তরি অভাব ইতি ন কর্মবত্বাবপ্রাপ্তি-  
তথাপি শরীরসস্তাপলক্ষণায়াঃ ক্রিয়য়া অবস্থাহ্ময়েৎপি তুল্যাভা-  
স্ত্বপ্রাপ্তিঃ । তথা হি তপস্তাপসস্তপতীত্যত্র জ্ঞানজনকোপ-  
বাসাদিরূপসস্তাপবিশেষঃ তাপসস্তাপয়তীত্যর্থঃ, অন্তর্ভাবিত-  
ণ্যর্থোহত্র তপিঃ, তাপসবৃত্তিশরীরসস্তাপসামান্যাহুকুলব্যাপারঃ  
সস্তাপবিশেষবৃত্তিরিতি বোধঃ । তদনুকুলব্যাপারশ্চ সস্তাপ-  
বিশেষে স্বরূপবিশেষরূপ এব সস্তাপে শরীরসস্তাপসামান্যাহুকুল-  
ব্যাপারবিশেষঃ স্বীকার এব । গ্যর্থত্যাগে তাপসস্ত কর্ত্তৃত্বস্তাপস-  
স্তপঃ তপ্যতে ইত্যত্র সস্তাপবিশেষবৃত্তিশরীরসস্তাপাহুকুল-  
ব্যাপারস্তাপসস্ত ইতি বোধঃ । স ব্যাপার এব চাক্ষরং তত্র  
ক্রিয়াবিশেষবৃত্তিঃ যোকস্মৈতে ইত্যাদিরিত্যপসঃ কর্ত্তব্যঃ” ।

এই-সকলটা পাঠ করিয়া একটা প্রকৃত ঘটনা কল্পে হইল, তাহা  
এই,—বিদ্যাপতিবাবা কোন একজন অধ্যাপক একটা বিদ্যুৎবাণী দ্বারা



লঘুশব্দেদুঃশেখর । ইহার বাঙ্গালার ভাবার্থ দেওয়া আমার কৰ্ম নহে ।

পাঠকগণ, এক্ষণে দেখুন ‘তপ্যমানঃ’ সম্বন্ধে কত মতভেদ । প্রথমতঃ পূর্বাচাৰ্য্যগণ সকলেই ‘তপ্যমানঃ’ পদটা কৰ্ম্মকৰ্ত্তৃ-বাচ্যে প্রয়োগ বলিয়াছেন, পক্ষান্তরে আধুনিক হই একজন বৈয়াকরণ কৰ্ত্তৃবাচ্যে প্রয়োগ বলিয়াছেন । প্রাচীন বৈয়াকরণ দিগের মধ্যে আবার কতকটা মতভেদ আছে । ‘তপস্’ শব্দের অর্থ জয়াদিত্য ‘উপবাসাদি’ বলেন, কৈয়ট ‘জ্ঞান’ বলেন, নাগোজীভট্ট আবার হইই বলেন,—‘জ্ঞানলক্ষণোপবাসাদি’ । ‘তপ’ ধাতুর অর্থ জয়াদিত্য হই স্থানে হইরূপ বলিয়াছেন ; যখন ‘তপস্’ কৰ্ত্তা হইবে তখন ‘দুঃখ দেওয়া,’ আর যখন কৰ্ম্ম হইবে তখন ‘অৰ্জ্জন’ । পতঞ্জলি ‘তপ’ ধাতুর অর্থ কেবল মাত্র ‘সন্তাপ’ই বলেন, নাগোজীভট্ট ঐ উভয় মতের ঐক্য বিধানের জন্ত ‘শরীরসন্তাপানুকূলব্যাপার’ই ‘অৰ্জ্জন’ শব্দের অর্থ বলিয়াছেন । অতএব ‘অৰ্জ্জন’ আর ‘করা,’ প্রায় একই অর্থ ইহা যেন ভাবিয়া না লওয়া হয়, এ ‘অৰ্জ্জন’ এক অপূৰ্ণ জিনিস । নাগোজী আর একটা নূতন কথা বলেন,—‘তপস্’ এটা উদ্দেশ্য কৰ্ম্ম নহে, ক্রিয়াবিশেষণরূপ কৰ্ম্ম । ক্রমদীপ্তর যে সোজা-সুজি ‘অৰ্জ্জন’ অর্থ করেন তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে ।

দায়ভাগের উপর শ্রীকৃষ্ণ ও কালকায়ের মত, পাইয়া জরুর হইয়াছিল হইলেও তাহার বিলুপ্তিগর্ভে বৃথিতে পাইতে পারেন না । এক দিন সেদিন গেল, তিন দিন গেল, ক্রমশঃই শ্রীকৃষ্ণের পাতিভ্য বেধী অকস্মিৎ পাইতে লাগিল । শ্রীকৃষ্ণ আর সহ করিতে না পারিয়া অধ্যাত্মিক সম্বোধন করিয়া বলিলেন, “পতিতজী, পতিতজী, শ্রীকৃষ্ণ নামানে হৌকি কল্যাণ ? আর না হোড় হোড়াতা হার ?”

এমত অবস্থায় ‘তপস্তপ্যমানং’ লিখিলে বালকদিগকে, কেবল বালকদিগকেই বা কেন, শিক্ষকদিগকেও, তাই বা কেন, সংগ্রহকারক, সমালোচক, ও বিচারক পর্যন্ত সকলকেই মহাগোলে ফেলা হইত, ইহা কে না স্বীকার করিবেন? মনে করুন, যদি কেহ ‘তপস্তপ্যমানং’ এইটির অর্থ ও parse করিতে প্রচেষ্টা করিতেন, তাহা হইলে উত্তর কিরূপ দেওয়া উচিত হইত? ‘তপস্’কে কি কারক বলা হইত, কর্তৃ না কর্ম? কর্ম বলিলেও আবার কোন্ কর্ম বলা হইত, উদ্দেশ্য না ক্রিয়াবিশেষণ? তাহার অর্থই বা কিরূপ বলা হইত, উপবাস না জ্ঞান? ‘তপ্যমানং’ এই ক্রিয়াটাই বা কোন্ বাচ্যে আর তাহার অর্থই বা কি বলা হইত? যদি পাণিনি, পতঞ্জলি ও জয়াদিত্য প্রভৃতির খাতির করিয়া ‘তপ্যমানং’টী কর্মকর্তৃবাচ্যে প্রয়োগ বলা হইত, তাহা হইলে হয়ত ঔপক্রমণিকের দল শিক্ষকের আসনে বসিয়া মুছকি মুছকি হাসিয়া কতই ঠাট্টা করিতেন। বৈদ্যরাজ ও তাঁতিরাজের গোড়ারাও হয়ত, হয়ত কেন নিশ্চয়ই, তাঁহাদের সহিত যোগ দিয়া হলহুল বাধাইয়া বসিতেন, পরীক্ষক হইলে যে ছাত্রদিগের শীর্ষচ্ছেদ করিতেন তাহার ত কথাই নাই। পক্ষান্তরে, যদি পাণিনি পতঞ্জলি প্রভৃতির মতে জগজ্জলি দিয়া অর্থ উপার্জননের খাতিরে মহারাজাধিরাজ তত্ত্বাবধিরাজের মতামুযতী হইয়া কর্তৃবাচ্যে প্রয়োগ বলা হইত, তাহা হইলে স্বর্গীয় পাণিনি পতঞ্জলি প্রভৃতি ব্যাকরণের স্থিতিস্থিতি কর্তা (প্রণেতার নহে, প্রণেতার কর্তার অপভ্রুত নাই) আদিম আচার্য্যগণ নিজ নিজ কীর্ত্তিনোপের উপক্রম দেখিয়া কতই আক্ষেপ করিতেন,—‘হায়! কালে এই ঘটিল! কিসের

হাতে কি পড়াতে কি হইয়া উঠিল।’ এইরূপ যে কতই বিলাপ করিতেন তাহার বর্ণনা কে করিতে পারে? ‘তপ্যমানং’ পদটী কর্তৃবাচ্যে বলিলে নিম্ন বঙ্গদেশ (Lower Provinces) ছাড়া সমস্ত ভারতবর্ষীয়, তাই বা কেন, সমস্ত পৃথিবীর লোকেই বলিত প্রেমের উত্তর ঠিক হইল না, ভুল হইল।

আর এক কথা, প্রবেশিকা তাঁহাদিগের জ্ঞান করা হইয়াছে, বিশ্ববিদ্যালয় তাঁহাদিগের ব্যাকরণের পাঠ্য পুস্তক উপক্রমণিকা বা তৎসমূহ যে কোন এক খানি আধুনিক সংক্ষিপ্ত ব্যাকরণ স্থির করিয়া দিয়াছেন, ঐ সকলেই, অন্ততঃ অধিকাংশেই, কর্তৃবাচ্যে বা কর্তৃকর্তৃবাচ্যে ‘তপ্যমানং’ সাধন করিবার সূত্র নাই। ব্যাকরণে পড়িল একরূপ আর পাঠ্যপুস্তকে উদাহরণ পাইল অপরূপ। এ কি কম তামাসার কথা।

এই সকল ভাবিয়াই ‘কলস না লিখিয়া ঘট লেখা গোচ’ ‘তপস্তপস্তং’ লেখা হইয়াছে। ইহাতে কোন মতভেদ নাই, অর্থের গোলযোগ নাই, উপক্রমণিকা হইতে মাহেশ ব্যাকরণ পর্যন্ত সকল ব্যাকরণ অনুসারেই এই পদ সিদ্ধ হইতে পারে। কর্ণ ও ক্রিয়াপদের অর্থ এক হইলে (যেমন ‘শাকং পচতি’, ‘ব্রতং ব্রতয়তি’, ‘বচনং বক্তি’, ‘tell a tale’, ‘run a race’, ইত্যাদি) ক্রিয়াপদের অর্থ কেবল ‘কল্পা’ মাত্র হয়। ভার্য-কারাদিসম্বন্ধে তৎকার ‘কর্কসে’র সহিত ‘করা’র মত অনেক তফাৎ আছে। পূর্বেই দেখান হইয়াছে। এই সিদ্ধান্তে কর্ণবাদিসম্বন্ধে হইলেও এ সবটুকু একটী অসমাপ্ত লেখক হইতে পারে। বাচস্পতি মিত্র ভট্টকোষদ্বীপে লেখেন,—‘বিশেষঃ বিশিস্তি করোতি বধা ওদগ্ধীকং পচতীতি’।

অতঃপর কতকগুলি প্রামাণিক প্রয়োগ তুলিয়া ‘তপ’ ধাতুর  
কর্তৃবাচ্যে ‘তপন্তঃ’ প্রয়োগ সমর্থন করা বাহিতেছে ।

১। “দদর্শ দেবং দেবেশং তপন্তঃ তপ উত্তমম্” ॥ ১ ॥

হরি. ২৭৮ অং ।

২। “স ততাপ তপন্তীত্রং দত্তাজ্ঞেয়ো বদী যুনিঃ” ॥

কন্দপুরাণ সহ্যাদ্রিপর্ব ৫৮ অং ।

৩। “দিশমন্যামতো যামঃ তপ্যামো যত্র বৈ তপঃ ।

তপন্তত্র চরিত্যামঃ পরন্তদ্ধি তপোবনঃ” ॥ ৩ ॥

রা. ৬৩ অং ।

৪। “দীক্ষাং কৃষা গতো বিদ্যাং তাবুধ্যং তেপন্তপঃ” ॥ ৭ ॥

মহা. আদি. ২০৯ অং ।

৫। “কীদৃশস্ত তদা ব্রহ্মন্তপন্তেপূর্মহাবলাঃ” ॥ ১ ॥

রা. উ. ১০ অং ।

৬। “যেইমেব সদাত্যন্তোত্তপন্তপ্যন্ বিজোন্তমঃ” ॥ ১৬৬ ॥

মহু. ২ অং ।

মেধাতিথি আদিম বৈয়াকরণদিগের মতানুসারে “তপন্তপ্যন্”  
এই সমস্তটির উপর ঢীকা করিতেছেন,—

৭। “তপন্তপ্যন্” শরীরশ্রমজননেষু আহারনিরোধাদিষু  
বর্ততে । ইহ তু তজ্জন্যাম্মসংকারো বরাতিশাণাদিসামর্থ্যং  
লক্ষন্যে উচ্যতে । ততস্তপন্তপ্যন্ তপসা অর্জয়িতুন্ ইচ্ছন,  
অর্জনার্থে সংতাপে ধাতুবর্ততে । কর্মকর্তৃত্বস্য  
অবিবক্ষিতত্বাৎ পরৈশ্চৈবদন ॥

\* মেধাতিথি আদির ‘বর্ততি’ ননোপরি, ইহি অর্জনার্থেও কর্তৃবাচ্যে  
আর্যদেপদ ও বক্তব্য বিধান দেয় নাই ।

৮। “তপস্তপ্তপ্ত চরিত্রান্” । কুম্ভকভট্ট ।

যখন করা, অল্পষ্ঠান বা আচরণ অর্থ বুঝাইতে ‘তপ’ ধাতুর উত্তর পরস্মৈপদ করিবার বিপক্ষে কোন সূত্র, বৃত্তি, বা টীকা, অধিক কি, সমালোচক মহাশয়ের লেখাটুকু পর্য্যন্ত নাই, বরং অল্পকূলে ভুরি ভুরি প্রয়োগ পাওয়া যাইতেছে, ও যখন মেধাতিথি, কুম্ভকভট্ট প্রভৃতি ঐরূপ প্রয়োগের সাধুতা সমর্থন করিতেছেন, তখন কেবলমাত্র সমালোচক মহাশয়ের খাতিরে কিরূপে ‘তপ-স্তপস্তপ্ত’ সম্ভর্ডটা ভুল বলিয়া কবুল জবাব দিই বসুন । বিদেষ বা পরশ্রীকাতরতাবশতঃ যিনি যাহাই বলুন, গুণজ্ঞ পাঠকমহাশয়-গণ, আপনারা একবার চিন্তা করিয়া দেখুন দেখি, কেবল এই ‘তপস্তপস্তপ্ত’ প্রয়োগেরই মূল্য হাজার টাকার অধিক হয় কি না? এক্ষণে আপনারাই বসুন দেখি,—“কেবলমাত্র ‘তপস্’ শব্দটি কর্ম্ম থাকিলে ধাতুটির কিরূপ রূপ হইবে, ইহা দেখাইবার জন্য, সংস্কৃতে যত ব্যাকরণ আছে সকল ব্যাকরণে” কি বলিয়াছে? বসুন দেখি, “পাণিনির নামে ঢের ‘হাস্যগিং’ চলে” বটে, কিন্তু সে ‘হাস্যগিং’ কে করিয়াছে?

“পাণিনির নামের অঙ্ককারে বিশ্ববিদ্যালয় যাহাতে দক্ষা-ননখানি চাকিতে না পায়েন, তজ্জন্ত” সমালোচক মহাশয় পাণিনির সূত্র ভুলিয়া তাঁহারও মত দেখাইয়াছেন ।

আচ্ছা আচ্ছা ও চিরকাল জানি, পাণিনির নামের আলো-কই আছে, অঙ্ককার আবার কবে হইল? অথবা উপক্রম-লিকার বাহ্যে পাণিনির নামে অঙ্ককারেরই সম্ভব বটে । এখন জিজ্ঞাস্যই বা করেন,—‘একমেবাদ্বিতীয়ম্’এর কাল পড়িয়াছে । সে-যাহা হউক, বিশ্ববিদ্যালয় দক্ষামনটা ঢাকা দিতেছে দিউক,

তাহাতে বাধা দেওয়া কেন ? ইহাতে যে কেবলমাত্র অস্থায়ী ভাব প্রকাশ পাইতেছে, তাহা কি আর দেশহিতৈষিতা-ভানে ঢাকৈ ?

সে বাহা হউক, বিশ্ববিদ্যালয়ের আনন দন্ধ করিতে গিয়া (কোন সময়ে কাহার জ্ঞায়) সম্পাদক মহাশয় নিজের বদন না দন্ধ করিয়া বসেন আমার এই ভয় ! কেন না, সম্পাদক মহাশয় “পাণিনির সূত্র তুলিয়া তাঁহারও মত দেখাইতেছি বলিয়া “তপস্তপঃকর্মকস্যেব” ॥ ২০।১।৮৮”\* হইতে আরম্ভ করিয়া “উত্তপতি স্তবর্ণং স্তবর্ণকারঃ” পর্য্যন্ত যে একটি সুদীর্ঘ পাণিনির সূত্র বা সন্দর্ভ (ঠিক কি তিনিই জ্ঞানেন) উদ্ধৃত করিয়াছেন, আমরা তাহা ত, পাণিনির কোন গ্রন্থেই দেখি নাই। আমরা, আমরাই বা কেন, সকলেই এই সন্দর্ভটা ভট্টোজীদীক্ষিতের বলিয়া জানি ও জানেন। কিন্তু গ্রন্থের নাম পর্য্যন্ত সমালোচক মহাশয়ের জানা নাই ইহা বলিতে সাহস হয় না ; অতএব ধরিয়া লওয়া গেল যে উহা পাণিনির লেখাই বটে। “কিন্তু-তিনি উহাতে কি বলিয়াছেন ? উহাতে ত কে “যক্ আর আত্মনেপদ হইবে” “দেখান” হয় নাই। “কর্তা কর্মবৎ স্যাৎ,” কর্তা কর্মবৎ হইবে, যেমন ‘তপস্’ কর্তৃ-বাচ্যে কর্তা ছিল (‘তপস্তাপসং তপতি,’) কর্তৃ-বাচ্যে আবার ‘তপস্’ কর্মবৎ হইবে (‘তাপসস্তপস্তপ্যতে’) এই কথাই যে এ সূত্রে

\* এখানে ‘৩’কে ‘২৩’ করিয়া সম্পাদক মহাশয় বড়ই চতুরতার কাণ্ড করিয়াছেন,—পাণিনির ৮ অধ্যায়ই পাওয়া যায় সকলে জানেন; সম্পাদক মহাশয় ২৩ অধ্যায় পর্য্যন্ত পাইয়াছেন ! বড়ই অধ্যায়ের বুদ্ধি, ততই হৃদয়ের লজ্জার বৃদ্ধি ! যবে করিয়া এ সন্দর্ভটা পাণিনির নয় বলিয়া আর কেহই আশঙ্কা করিবেন না।

বলা হইয়াছে, তাহা পূর্বেই দেখান হইয়াছে । কৰ্ম্মকৰ্ত্তৃবাচ্যে  
 যে যক্ ও আত্মনেপদ হয় ইহাতে কাহারই আপত্তি নাই ।  
 সমালোচক মহাশয় ‘তপ্যমানং’টী কৰ্ম্মকৰ্ত্তৃবাচ্যে নিষ্পন্ন হয়  
 ইহা স্বীকার করিলে, কৰ্ত্তৃবাচ্যে নিষ্পন্ন ‘তপন্তপন্তং’টী ভুল  
 বলিতে পারেন না ; সুতরাং ‘তপ্যমানং’টী কৰ্ত্তৃবাচ্যেই নিষ্পন্ন  
 তাঁহাকে বলিতে হইবে । যদি তাহাই হইল তবে কৰ্ম্মকৰ্ত্তৃবাচ্যে  
 কৰ্ম্মবদ্বিধায়ক সূত্র তোলাটী অমৃত তুলিতে বিষ তোলার স্থায়  
 হইল । তাহাতেই বলিতেছিলাম, পাণিনি সম্পাদক মহাশয়ের  
 পক্ষ অবলম্বন করিলেন কৈ ? পাণিনিও যে দেখি, সম্পাদক  
 মহাশয়কে বঞ্চনা করিলেন ! সম্পাদক মহাশয়, সত্য বলুন  
 দেখি, “হায় হায় ! পাণিনিও বিবুধ !” এই ঠাট্টাটী এখন কেমন  
 লাগিতেছে ? “সম্পাদক মহাশয়দিগের দেশে পাণিনির চলন  
 নাই,” সুতরাং সম্পাদক মহাশয়ের পাণিনির প্রকৃত অর্থ কি তাহা  
 বুঝিবার সুবিধা নাই বলিয়া তিনি এই ভয়ানক ভুল করিতে  
 পারেন, একারণক্ষমা করিবার জন্ত আমরা পাঠক মহাশয়দিগকে  
 অক্ষরোধ করিতে প্রস্থত আছি । কিন্তু যদি উদ্ধৃত সন্দর্ভটী  
 ভট্টোজ্জীদোক্ষিতের বলিয়া জানা থাকে ও তাহার অর্থ কৰ্ম্ম-  
 কৰ্ত্তৃবাচ্যে প্রয়োগ বিধান বলিয়া বোধ থাকে, তাহা হইলে  
 জানিয়া শুনিয়া স্বেচ্ছা পাণিনির নামে ‘হাঙ্গিং’ করিতে গিয়া  
 অপরকে সেই অপরাধে ফেলিবার চেষ্টা করাতে যে কতদূর  
 ভয়ানক প্রবন্ধকের স্থায় কার্য্য করিয়া বসিয়াছেন, তাহা  
 আপনারা বিবেচনা করুন, তদ্বিবরে আমাদের কোন কথাই  
 নাই ।

আমি পূর্বেই বলিয়াছি সম্পাদক মহাশয়দিগের দেশে

পানিনির চলন নাই, অতএব পানিনির অর্থ বুলিতে ভ্রম প্রমাদ ঘটায় সম্ভব, কিন্তু মুগ্ধবোধের সম্বন্ধেও যদি তাহাই ঘটয়া থাকে তবে আর কি বলিব বলুন । পাঠকগণ দেখুন দেখি এখানে সম্পাদকমহাশয় “তপোতাং যচ্ চ রে” এই মুগ্ধবোধহৃত্তীর এই অর্থ করিয়াছেন কি না,—“অর্থাৎ ‘তপস্’ কথাটি কন্দ্র হইলে এবং ‘র’ (লট্, লোট্, লঙ্, বিধিলিঙ্, লুঙ্) পরে থাকিলে তপধাতুর উত্তর কর্ণবাচ্যে আত্মনেপদ ও যচ্ হয়” । এই হৃত্তীর কি এই অর্থ প্রকৃত ? যদি কেবল ‘র’ পরে থাকিলেই আত্মনেপদ হয় তবে ‘অতন্ত্’ ‘ত্রেপে’ প্রভৃতি পদে আত্মনেপদ কিরূপে হইল ? আর ‘তপ্যতে’ পদে ‘র’ পরে থাকায় কোথায় আত্মনেপদ হইয়াছে ? আমরা ত বুঝি, যে আত্মনেপদ সেই ‘র’ ।

পাঠকগণ আপনারা যা বলিতে হয় বলুন, আমরা কিন্তু মতের অপলাপ করিতে রাজী নহি । আমাদের সম্পাদকের সম্বন্ধে যতটুকু জানা আছে তাহাতে অনায়াসেই বলিতে পারি যে, এরূপ ভুল সম্পাদক মহাশয় অজ্ঞানবশতঃ করেন নাই, এ হৃত্তের অর্থ তিনি বেশ জানেন । এ ভুলটা কেবল তাঁহার ব্যস্ততা ও অন্যমনস্কতা দরুণ ঘটয়াছে । অথবা “আত্মচ্ছিত্রং ন জানাসি, পরচ্ছিত্রাহুসারিনী” এই ভণ্ডসনাটা পাইবার জন্তই যেন চুইসরস্বতী তাঁহার মুখ দিয়া ঐরূপ ব্যাখ্যা বাহির করিয়া দিয়াছেন ।

“ভুল নং ৪ । রামং নির্বাসয়ন্তুঃ দশরথঃ প্রতি কৌসল্যায় উপালভুঃ । ৩৯ পৃ. ৫ পং । ইহার বাঙ্গালা এই ;—রামকে নির্বাসন করিতেছেন যে দশরথ তাঁহার প্রতি কৌসল্যার তিরস্কার । এই সংস্কৃতটুকু একটা প্রবন্ধের হেড়িং । প্রবন্ধটিতে



রাম বনে বাইবার পরের ঘটনা লিখিত। সুতরাং হেডিংএ ‘নির্কাস-  
সমস্ত’ এই কথাটিতে বর্তমানকালে শত্ৰু প্রত্যয় ভুল হইয়াছে।”

আমার মনে হয়, সম্পাদক মহাশয় সমালোচনা কার্যে  
ব্যতিব্যস্ত থাকায় প্রবন্ধটি পাঠ করিবার সময় পান নাই;  
বাল্যকালে মামী পিনী বা কীৰ্ত্তিবাসী হইতে যে শিক্ষা পাইয়া-  
ছিলেন তাহারই উপর নির্ভর করিয়া ভুল ধরিতে গিয়া ভুল  
করিয়া বসিয়াছেন। “এ প্রবন্ধটিতে রাম বনে বাইবার পরের  
ঘটনা” যে “লিখিত,” প্রবন্ধটি পাঠ করিলে তাহার কোন  
চিহ্নই ত পাওয়া যায় না, বরং বিপরীত ভাবেরই স্পষ্ট প্রমাণ  
পাওয়া যায়। পাঠকগণ, এই প্রবন্ধের ৬ষ্ঠ ও ৭ম এই দুইটি  
শ্লোক পাঠ করিয়া দেখুন দেখি, “অনৃতাদ্বাদি বা ভীতঃ  
প্রত্নাজয়সি (নির্কাসন করিতেছ) মে স্ততম্।” (৬ষ্ঠ শ্লোক)  
“উপমজ্জিতং প্রত্নাজয়ন্ প্রিয়াহেতোঃ।” (৭ম শ্লোক) লেখা  
আছে কি না? এই স্থলে ২৬শ শ্লোকের এই অংশটুকু  
ভুলিলেও তোলা যায়,—“অহুনীতান্মি রামেণ গচ্ছতা বহবিস্ত-  
রম্” (‘গচ্ছতা’) বাইতেছেন যে রাম, তৎকর্তৃক বারংবার  
অহুনীত (‘অশ্বি’) হইতেছি। ‘প্রত্নাজয়ঃ’ এইটুকু বর্তমান  
কালে শত্ৰুপ্রত্যয় নিষ্পন্ন, আর ‘নির্কাসয়ঃ’ এটিও বর্তমানকালে  
শত্ৰুপ্রত্যয় নিষ্পন্ন। তবে একটি বিপুল আর অপরটি অল্পক  
হইল কেন? এক আধটি কথার প্রবন্ধের মর্মভেদ করিয়া  
দেওয়ারই শীর্ষস্থচিকা বা হেডিংএর উদ্দেশ্য। বাস্তবিক বার বার  
বর্তমান কালের প্রত্যয় ব্যবহার করিয়াছেন, \* আমরা তদনুসারে

এখনাই এর মোকে ‘অমষ্টম’, ২৪ ও ৩২ শ্লোকে ‘বনং গতঃ’ এই  
স্বর্ভে আরও স্বর্ভে শত্ৰু প্রত্যয় জানা বাইতেছে।

তাঁহার ‘প্রব্রাজয়ন্’ শব্দের প্রতিক্রম (equivalent) ‘নির্বাসয়ন্’ শব্দ ব্যবহার করিয়াছি। ইহাতে ভুল হইয়া থাকে, সে বান্ধীকির ভুল, সে বান্ধীকির দোষ, তজ্জন্ত, “পর্যাপরাধেন পর্যাপমানং” গোচ্, আমাদের দণ্ড হয় কেন? তাহাতেই বলিতেছিলাম যে এরূপ অন্তর্ভুক্ত ধরা শুদ্ধ ব্যক্তিবিশেষের প্রতি বিশুদ্ধভাবে অসম্মতাবে ঘটয়াছে। ইহাই প্রকৃত কথা। এ অবস্থায় আমরা যতই কেন বলি না, যতই কেন প্রমাণ প্রয়োগ তুলি না, সম্পাদক মহাশয়ের নিকট নিস্তার নাই। আমি নিশ্চয় বলিতে পারি, আমরা যদি এখানে ‘নির্বাসয়ন্তুঃ’ না লিখিয়া ‘নির্বাসিতবন্তুঃ’ এরূপ ভূতকালের প্রত্যয় ব্যবহার করিতাম, তাহা হইলে নিম্নলিখিত মন্তব্য বাহির করিয়া আমাদেরকে ‘স্বস্ত ভূত’ বানাইয়া দিতেন;—“সংগ্রহকারকগণ এস্থলে পুরাণ পাঠ করিতে বেদিতে বসেন নাই, রামায়ণে কি আছে না আছে দেখাইতে প্রবৃত্ত হন নাই, যে, রামায়ণের লিখিত ইতিবৃত্তের অণুমান ব্যতিক্রম ঘটিলে, তাঁহাদিগের অধর্ম বা কর্তব্যকর্মের ত্রুটি হইবে। তাঁহারা বালকদিগের সংস্কৃতশিক্ষাপযোগী সংগ্রহ-কার্যে ব্রতী হইয়াছেন; সুতরাং, তাঁহাদিগের সংগ্রহস্থানির শিক্ষাপযোগিতা বিষয়ে বিশেষ দৃষ্টি রাখাই প্রধান কার্য। কিন্তু ছুঃখের বিষয় এই যে, সংগ্রহকারকগণ পদে পদে স্বকর্তব্য সাধনে ত্রুটি করিয়াছেন। এই দেখুন, প্রবন্ধে স্পষ্ট লেখা আছে ‘প্রব্রাজয়সি’, ‘প্রব্রাজয়ন্’ পদে বর্তমান কাল, তথাপি হেডিংএ ‘নির্বাসিতবন্তুঃ’ এইরূপ ভূতকাল ব্যবহার করিয়া বালকদিগের শিক্ষার ব্যাঘাত করিয়া বসিয়াছেন।”

অকারণ পরের দোষোদ্ধাটন করা আমার স্বভাবও নহে,

এবং পদোচিত কৰ্মও নহে, আমি জানি ; কিন্তু ব্যক্তি-  
বিশেষের ক্রটিতে সহস্র সহস্র বিদ্যার্থীর কুসংস্কার জন্মাইতে  
দেওয়াও অত্যন্ত অমুচিত ও অকর্তব্য মনে করিয়াই,  
অগত্যা, ‘নির্বাসয়ন্তঃ’ সম্বন্ধে সম্পাদক মহাশয়ের আরও যে  
কয়েকটি অবোধ আছে তাহা ক্রমশঃ দেখাইয়া দিতে বাধ্য  
হইলাম ।

১ম অবোধ । ব্যাস, বা বায়্মিকি একুপ স্থলে ‘নির্বাস’ বা  
নির্ পূর্ব বস ধাতু কোন অর্থে প্রয়োগ করিয়া গিয়াছেন, তাহা  
না জানা । ‘নির্বাসয়ন্তঃ’ শব্দের ‘তাড়াস্তঃ’ বা ‘বনে পাঠাস্তঃ’  
ছাড়া অন্য অর্থও হয় । ব্যাস ও বায়্মিকি, একুপ স্থলে  
বনে বাস করা অর্থে ‘নির্বাস’ শব্দ প্রয়োগ করিয়া  
গিয়াছেন,—

“অনির্বৃত্তেহপি নির্বাসে যদি বীভৎসুরাগতঃ ।

পুনর্বাদশ বর্ষাণি বনে বৎস্যস্তি পাণ্ডবাঃ ॥”

৫।৩৭ অং, বিরাটপর্কঃ ।

(বনবাস সম্পূর্ণ না হইলেও যদি অর্জুন আসেন তাহা  
হইলে পাণ্ডবদিগকে আবার দ্বাদশ বৎসর বনে বাস করিতে  
হইবে ।)

বায়্মিকি, আবার কৈকেয়ীমুখে, রামের প্রতি দশরথের বন-  
বাসের আজ্ঞা কিরূপে প্রকাশ করিতেছেন, তাহা পাঠকগণ  
দেখুন,—

“পুরা দেবাস্ত্রে যুদ্ধে পিত্রা তে রঘুনন্দন ।

শুক্রষিতেন প্রীতেন মহ্যং দত্তং বরদ্বয়ম্ ॥

ময়ায়ং যাচিতস্তত্র ভরতস্যাবিষেচনম্ ।

তব নির্বাসনং চৈব বর্ষাণি হি চতুর্দশ ॥ ৩২ ॥\*

রাং অযোং ২৫ অং ।

(হে রাম, তোমার পিতা ইতিপূর্বে দেবানুরের যুদ্ধ উপস্থিত হইলে, আমার শুশ্রুষায় প্রীত হইয়া, আমাকে দুইটা বর দেন । তাহাতে আমি প্রার্থনা করিয়াছি যে ভরতকে রাজ্যে অভিষিক্ত করা হউক, আর তোমার চতুর্দশ বর্ষ নির্বাসন [বনে বাস করান] হউক ।)

রামচন্দ্র আবার ‘নির্বাসন’ শব্দের ‘বনে বাস করান’ অর্থ ধুসিরাই কৈকেয়ীকে উত্তর দিতেছেন,—

“এবমন্ত নিবৎস্যামি বনে চীরজটাধরঃ ।

চতুর্দশৈব বর্ষাণি প্রতিজ্ঞাং পালয়ন পিতুঃ ॥” ২ ॥

রাং অযোং ২৬ অং ।

(‘আচ্ছা, তাহাই হউক ; আমি পিতার প্রতিজ্ঞা পালন করিবার নিমিত্ত চতুর্দশ বৎসর জটাবদ্ধ ধারণ করিয়া বনে বাসই করিব ।)

উপরি উক্ত বাক্যীকির বাক্যানুসারে যখন ‘নির্বাসন’ শব্দের অর্থ ‘বনে (বা তাদৃশ কোন নির্বাসন প্রদেশে) বাস করান’ স্থির হইতেছে, যখন নি + বস + গি + ল্যুট্ নিশ্পন্ন ‘নির্বাসন’ শব্দের ঐরূপ অর্থ হওয়াই অধিকতর সঙ্গত হইতেছে, এবং

\* দশরথ নিজেই বলিবেন মনে করিয়া রামচন্দ্রকে ডাকাইয়া আনেন, কিন্তু রামচন্দ্র উপস্থিত হইলে, হা রাম ! বলিয়াই নিমন্ত্রণ হইলেন, আর তাঁহার মুখে বাক্যকুণ্ঠি হইল না, শোকে অভিভূত হইয়া গড়িলেন । পিতার অকস্মাৎ এইরূপ ভাবান্তর দেখিয়া রামচন্দ্র শলবস্ত্র হইলেন এবং কৈকেয়ীকে লিঙ্গাসা করিলেন, মাতঃ, পিতার হঠাৎ এরূপ বিকৃত ভাবের কারণ কি ? তদন্তরে কৈকেয়ী এইরূপ বলিয়াছেন ।

যখন কৈকেয়ী, এক দিন নয় ছ দিন নয়, চতুর্দশ বর্ষ রামের নির্বাসন প্রার্থনা করিয়াছেন, আর রামচন্দ্রও অগ্নানবদনে তাহাতেই সম্মতি দিয়াছেন জানা যাইতেছে,—তখন রামচন্দ্রের পাকা চৌদ্দ বৎসর বনে থাকি চাইই চাই । তৎকালে রামচন্দ্র, না হয় বড় জোর তিন চারি দিন বনে বাস করিয়াছেন, তাহাতে চতুর্দশ বর্ষ নির্বাসন অতীত হইবে কেন, তার ত এখন অনেক বাকী, ‘এই ত কলির সন্ধা’ । ভাষ্যকার বলিয়াছেন,— “প্রবৃত্ত্যবিরামে শিষ্যা ভবন্তী,” আরক্ কৰ্ম্ম যে পর্য্যন্ত না শেষ হয় সে পর্য্যন্ত ‘ভবন্তী’ (বর্তমান কালে লট্) প্রয়োগ করিকে । দশরথ মনে করিলেই রামের বনবাস বন্ধ করিতে পারিতেন, রামকে ফিরাইয়া আনিতে পারিতেন । স্নমস্নের মুখে রামচন্দ্রের দুর্দশা অবগত হইয়াও দশরথ যখন কিছুমাত্র করিলেন না, তখন কোসল্যা বুঝিলেন রামের চতুর্দশ বর্ষ বনবাসই দশরথের অমুমত ও অভিপ্রেত তখনও আছে । তাই কোসল্যা শোকাবেগ সহ্য করিতে না পারিয়া দশরথকে তিরস্কার করিয়াছিলেন । সে তিরস্কারের সময় যদি রামচন্দ্রের নির্বাসন অতীত হইয়া থাকিত, তাহা হইলে আর কোসল্যা দশরথকে তিরস্কারই করিবেন কেন ? রামচন্দ্র ত ফিরিয়া আসিতেন । তাহাতেই বলিতেছিলাম রামচন্দ্রের ‘নির্বাসন’ (বনে বাস করান) তখনও অতীত হয় নাই, জাজল্যমান বর্তমান ছিল । অতএব এখানে বর্তমানকালে শত্ প্রত্যয় ভুল নহে । সম্পাদক মহাশয়, পুরাণে বিশেষ দৃষ্টি না থাকায়, ‘নির্বাসন’ শব্দের প্রকৃত অর্থ বুঝিতে পারেন নাই ; ‘বনে যাওয়ান’ অর্থ বুঝিয়া ভুল ধরিতে গিয়া নিজে ধরা পড়িয়াছেন ।

২য় অবোধ । বর্তমান কাল ব্যতিরেকেও শত্ প্রত্যয় হয় —এই সিদ্ধান্ত না জানা । পাণিনি স্বত্র করেন “ধাতুসম্বন্ধে প্রত্যয়াঃ ।” ৩।৪।১। তট্টোজীদীক্ষিত উহার অর্থ করেন, “ধাতু-র্থানাং সম্বন্ধে যত্র কালে বিহিতাঃ প্রত্যয়ান্ততোহন্ত্রাপি স্যুঃ ।” যেমন “বসন্ দদর্শ ।” ১।১ সং মাঘ । ‘বসন্’ বর্তমান কাল, আর ‘দদর্শ’ অতীত কাল হইলে অর্থের সঙ্গতি হয় না, অতএব ‘বসন্’ পদে বর্তমান কালে শত্ নহে, ভূতকালে শত্ । ভগবান্ পতঞ্জলি বলেন, কেবল ধাতু-প্রত্যয় কেন, অস্ত্রান্ত্র প্রত্যয়ও একরূপ স্থলে অস্ত্র কালে হয়, “অধাতুপ্রত্যয়ানামপি ধাতুসম্বন্ধে সাধুত্বং ভবতি । গোমান্ আসিৎ, গোমান্ ভবিতা ইতি ।” ভাষ্য । মূহপ্ প্রত্যয় প্রথম উদাহরণে ভূতকালে, দ্বিতীয় উদাহরণে ভবিষ্যৎ কালে । ব্যাক্তিকার জয়াদিত্য, ও সুপদ্যকার পদ্মনাভ প্রভৃতিও ঐরূপ মত প্রকাশ করিয়াছেন । পাণিনির উক্ত স্বত্রানুসারেই, “অকর্ণয়ন্ লক্ষ্যে সমাধিঃ ন দধে যুগাবিৎ ।” ১।৭। এই ভট্টসন্দর্ভে জয়মঙ্গল শত্ প্রত্যয় সাধু বলিয়া স্থির করিয়া গিয়াছেন । অনুপদ্যকার বলেন, “পবমানোহবর্তমানকালে, যজমানোহবর্তমানকালে অকত্রার্থে ক্রিয়াফলে চ” ইতি । সংক্ষিপ্ত-সারকার প্রভৃতিও অবর্তমানকালে শত্ প্রত্যয় অনুমোদন করেন । এসমত অবস্থায় ‘নির্বাসয়ন্তুং’ বর্তমান থাকিলেও পাণিনি প্রভৃতি মহাত্মারা এক আধটী ভূতক্রিয়ার যোগ দিয়া তাহাকে ভূত করিয়া তুলিতে পারেন । কথাই আছে, “ভগবান্ ভূততাং গতঃ” ; সাধারণেও বলে “দশচক্রে ভগবান্ ভূত ।” তাহাতেই বলিতেছিলাম, সম্পাদক মহাশয়ের পাণিনি প্রভৃতি ব্যাকরণে অবোধ আছে ।

৩য় অবোধ। সামীপ্য কথাটা বড়ই অননুগত (vague); কখন দশ দিনকেও নিকট বলা যায়, কখন আবার একদণ্ডকেও নিকট বলিতে পারা যায় না। এমত অবস্থায় “বর্তমান-সামীপ্য” শব্দে কিরূপ বর্তমান সমীপ বুঝাইবে—তাহা লকারার্থ-দীপিকায় বলা আছে “ক্রিয়াবিনাভূতং ফলং যাবন্ন নিবর্ত্ততে, তস্য ফলস্য বর্ত্তমানতৈব তাবৎ প্রকৃতক্রিয়াবর্ত্তমান-সামীপ্যং। কদা আগতোহসি ইতি ভূতপ্রশ্নে এষোহহম্ আগচ্ছামীতি উত্তরং। অত্র এষ ইতি বর্ত্তমানসামীপ্যাদ্যোতকং,—এষঃ আগমনাবিনাভূতশ্রমশ্বেদাদিমান্। ততশ্চ ভূতমপি গমনং তৎফলেন শ্বেদাদিনা বর্ত্তমানবৎ প্রতীয়তে ইতি” লকারার্থদীপিকা। ইহার স্থূল মর্ম্ম এই যে, ক্রিয়ার অবশ্যস্তাবী ফল যে পর্য্যন্ত আঞ্জল্যমান থাকে সে পর্য্যন্ত ক্রিয়ার বর্ত্তমান-সামীপ্য থাকে। দশরথের রামনির্কাসন অতীত হইলেও তাহার অবশ্যস্তাবী ফল তখনও জলন্ত অনলের ন্যায় বিলক্ষণ আঞ্জল্যমান ছিল, তখনও দশরথ শোকে অভিভূত, শয্যাগত ও মুহমুহঃ মুচ্ছিত হইতেছিলেন, তখনও অযোধ্যায় হাহাকার নিবৃত্ত হয় নাই, স্নমস্নকে প্রত্যাগত দেখিয়া তখনও পৌরগণ বিলক্ষণ বিলাপ করিতেছিলেন। তখনও লোকের বিশ্বাস ছিল রাম বনে বাস করিবেন না, ফিরিয়া আসিবেন। তাহাতেই বলিতেছিলাম সমালোচক মহাশয়ের সমালোচনাকালে বর্ত্তমান কালের সামীপ্য জ্ঞান ছিল না।

৪র্থ অবোধ। শত্, শানচ্ ও লট্ প্রভৃতি প্রত্যয়ের সময় বিশেষে বর্ত্তমান কাল অর্থ অবিবক্ষা করিতে হয়—এই সর্ব্বসম্মত সিদ্ধান্ত না জানা।

“তিষ্ঠতাস্তপসি পুণ্যমাস্বজন্  
সম্পদোহনুগুণয়ন্ সুখৈষিণাম্ ।  
যোগিনাম্পরিণমস্বিমুক্তয়ে

কেন নাস্ত বিনয়ঃ সতাস্প্রিয়ঃ ॥” ৪৪ ॥ ১৬ সং কিরা ।

“তপসি তিষ্ঠতাস্তপোনিষ্ঠানাম্ ।” মল্লিনাথ ।

এখানে ‘তিষ্ঠতাং’এর শত্ৰুপ্রত্যয়ের বর্তমান কাল অর্থ মল্লিনাথ রাখেন নাই, রাখাও যায় না । কেবল ‘তিষ্ঠতাং’এরই কেন, এ শ্লোকে যে কয়েকটি শত্ৰুপ্রত্যয় আছে তাহার কোন-টীরই বর্তমান কাল অর্থ থাকিতে পারে না । যেই তপস্তা আরম্ভ করিল, যেই সুখ ইচ্ছা করিল, এবং যেই যোগাসনে বসিল, অমনি বিনয়, তপস্বীদিগের পুণ্য, সুখার্থীদিগের সম্পদ দিতে লাগিল ও যোগীদিগের মুক্তির নিমিত্ত পরিণত হইয়া পড়িল । এরূপ বিনয় কেনই বা (সতাং) বর্তমান-বিদ্যমান লোকের প্রিয় না হইবে? এ শ্লোকের এরূপ অর্থ কি কেহ করিয়া থাকে, না করা সঙ্গত?

“অসৌ মহাকালনিকেতনশ্চ

বসনদূরে কিল চন্দ্রমৌলেঃ ।

তমিস্রপক্ষেহপি সহ প্রিয়াভি-

র্জ্যোৎস্নাবতো নির্বিশতি প্রদোষান্ ॥” ৩৪ ॥ ৬ সং রঘু ।

অবন্তীনাথ ইন্দুমতীর স্বয়ম্বর সভাতে সমাসীন আছেন, এমত অবস্থায় তাঁহার চন্দ্রমৌলির নিকটে (বসন) বর্তমান বাস করা বা (প্রদোষান্ নির্বিশতি) প্রদোষের বর্তমান অনুভব করা রূপ অর্থ কোনমতেই সঙ্গত হয় না, সুতরাং বর্তমান অর্থ ত্যাগ করিতে হয় ।



“আহুতঃ পার্থেনাথ দ্বিষনুরম্ ।” ১।২ সং মাঘ ।

“মুরং দ্বিষন্ মুরারিঃ ।” মল্লিনাথ ।

এখানে মুর নামক অসুরকে মারিতেছেন এক্রপ অর্থ নহে ।

“যোহর্চিতং প্রতিগৃহ্নাতি দদাত্যর্চিতমেব চ ।

তাবুভৌ গচ্ছতঃ স্বর্গং নরকং তু বিপর্য্যয়ে ॥” ২৩৫ ॥

৪ অং মনু ।

অর্চিত বস্তুর দাতা ও প্রতিগৃহীতা, দান ও প্রতিগ্রহ করিতে করিতে স্বর্গে যাইতেছে, এক্রপ কখনও কেহ দেখে নাই ও শুনে নাই, সূতরাং বলিতে হয় ‘প্রতিগৃহ্নাতি’, ‘দদাতি’ এবং ‘গচ্ছতঃ’র বর্তমান অর্থ বিবক্ষিত নয় ।

“ব্রহ্মচারিণঃ বহুকালং গুরুকূলে বসন্তং নৈষ্টিকোহয়মিতি মত্বা বিভাগসময়ে তস্মৈ ভাগমপ্রকল্ল্যৈব ভ্রাতরঃ সর্কং দায়ং বিভজ্যা গৃহীত্বা পশ্চাদ্গুরুকুলাদাগতং যং ভাগার্থিনং কবিং বিদ্বাংসং যবিষ্ঠং প্রতি ততং তাতং দায়ং ব্যভজ্ঞমিতার্থঃ ।”

৯ স্বন্ধ ৪ অং ২ শ্লোক শ্রীধরস্বামী ।

এখানে ‘গুরুকূলে বসন্তং’এর বর্তমানকাল বিবক্ষা কোন মতেই চলে না । অথবা লম্বা লম্বা সন্দর্ভ তুলিবারই দরকার কি ? গোটাকতক সচরাচর ব্যবহার্য্য শব্দ তুলিয়া দিলেই ত পাঠকগণ বেশ বুঝিতে পারিবেন । ‘বিদ্বং’, ‘দ্বিষং’, ‘যজমান’ প্রভৃতি শব্দে শত্ বা শানচের অর্থ বর্তমান কাল বিবক্ষিত হইলে ‘পণ্ডিত’, ‘শত্রু’ ও ‘যজমান’ যখন নিদ্রিত থাকিবেন তখন ত তাঁহারা জানিতেছেন না, দ্বেষ করিতেছেন না, ও যাগ করিতেছেন না ; তবে কি নিদ্রিতাবস্থায় তাঁহাদিগকে যথাক্রমে ‘বিদ্বং’, ‘দ্বিষং’ ও ‘যজমান’ শব্দে উল্লেখ করা যাইবে না ?

কিংবা অত কথায় বা কাজ কি, ‘বর্তমান’ শব্দটাই দেখুন না কেন—‘বৃত্ত’ ধাতুর উত্তর বর্তমান কালে শানচ্ প্রত্যয় করিয়া “বর্ততে ইতি বর্তমানং” বর্তমান সিদ্ধ হইয়াছে। এই বর্তমান শব্দে শানচ্ প্রত্যয়ের অর্থ বর্তমান কাল যদি বিবক্ষিত হয় তাহা হইলে বর্তমানকালের অন্তরে আবার একটা বর্তমানকাল ঢুকিল, সে বর্তমান কাল কিরূপ ? আবার সে বর্তমান শব্দটীও ত বর্তমানকালে শানচ্ প্রত্যয়নিষ্পন্ন, সেই শানচের অর্থ বর্তমান যদি বিবক্ষিত হয় তাহা হইলে আবার একটা বর্তমানকাল আসিয়া পড়িল, সেই বর্তমানই বা কিরূপ ? তাহার অন্তরেও ত আবার বর্তমান কাল আছে, সেই বা কিরূপ হইবে ? এইরূপ এক বর্তমান কালের মধ্যে অনন্ত বর্তমান কাল প্রবিষ্ট করিলে অনিষ্টের আর সীমা থাকিবে না। তাহাতেই বলিতেছিলাম যে, অন্ততঃ বর্তমান কালবোধক ‘বর্তমান’ শব্দের শানচ্ প্রত্যয়ে আর বর্তমান অর্থ বিবক্ষিত নাই সকলকেই স্বীকার করিতে হইবে।

৫ম অবোধ। প্রত্যয়ার্থ কাল কোন্ স্থানে বিবক্ষিত হয় আর কোন্ স্থানে অবিবক্ষিত হয়, তাহা না জানা। যদিও পূর্বপ্রদর্শিত উদাহরণগুলির দ্বারা কোন্ স্থলে অবিবক্ষিত হয় তাহা একপ্রকার বলিয়া দেওয়াই হইয়াছে, তথাপি প্রকৃত প্রস্তাবের সহিত এরূপ বাগাড়ম্বরের সম্বন্ধ কি আছে দেখাইবার জন্য কিছু বলা আবশ্যক হইয়াছে।

“অক্রবন্ বিক্রবন্ বাপি নরঃ পতনমুচ্ছতি।”

এই বচনের অর্থ এই—সাক্ষ্য না দেওয়া আর মিথ্যা সাক্ষ্য দেওয়া উভয়েতেই মনুষ্য পতিত হয়।

যদি ‘অক্রবন্’, ‘বিক্রবন্’ ও ‘শ্চাচ্ছতি’র বর্তমান কাল বিবক্ষণ করা যায় তাহা হইলে অর্থ হয়, যিনি এক্ষণে না বলিতেছেন বা বিরুদ্ধ কথা বলিতেছেন তিনিই পতিত হইতেছেন ; এরূপ অর্থ হইলে বাহারা ইতিপূর্বে সাক্ষ্য না দিয়াছেন বা পরে না দিবেন কিংবা সাক্ষ্যে বিপরীত বলিয়াছেন বা বলিবেন তাঁহাদিগেরও যেন নরকপ্রাপ্তি হয় তাহা এ বচন দ্বারা বুঝায় না । একারণ যেরূপ এস্থলে শত প্রত্যয়ের অর্থ অবিবক্ষিত করিতে হয়, সেরূপ ‘নির্বাসয়ন্তং’ই বলুন আর ‘নির্বাসিতবন্তং’ই বলুন, প্রত্যয় বর্তমানকালই হউক আর ভূতকালই হউক, উহা পরিত্যাগ করিতে হইবেই হইবে । যেহেতু প্রাণাধিক সর্লক্ষণাধিত-রাম-চন্দ্রকে নির্বাসন করাই দশরথের প্রতি কৌসল্যার তিরস্কারের কারণ, তা নির্বাসন হইতেছেই হউক আর হইয়া গিয়াছেই হউক, “পাকা কলা কি কাঁচা কলা ?”র ন্যায় তাহাতে কিছু আসে যায় না ; পূর্বেই বলিয়াছি, কেবলমাত্র নির্বাসনই তিরস্কারের কারণ, নির্বাসনের বর্তমান বা অতীত কালের সহিত তিরস্কারের কোন সম্বন্ধই নাই । তিরস্কারের সহিত কালের সম্বন্ধ না থাকায় এখানে কাল বস্তুব্যই নহে, বাহা বস্তুব্য না হয় তাহার বিবক্ষা (বলিতে ইচ্ছা) হইতে পারে না ; অবস্তুব্য বিষয়ে বলিতে ইচ্ছা করিলেই লোকে পাগল বলে । অতএব সিদ্ধ হইল এখানে কাল অবিবক্ষিত । যদি কাল অবিবক্ষিতই হইল, তবে ‘নির্বাসয়ন্তং’কে ছাড়িয়া ‘নির্বাসিতবন্তং’ বলিয়া ভূতের আশ্রয় লওয়া কেন, তাহা ত বুঝিতে পারিতেছি না । বাহা হউক, অকারণ শীর্ষস্থ ‘নির্বাসয়ন্তং’কে নির্বাসন করিবার হুকুম দেওয়া সম্পাদক মহাশয়ের কতদূর সুবিবেচনার কার্য্য ।

হইয়াছে তাহা সুবিবেচক পাঠক মহাশয়দিগের বিবেচনাধীনে আনিবার জন্য আপীল করা গেল ।

“ভুল নং ৫ । পৃ. (১) ফুটনোট । দক্ষিণা এই অব্যয় শব্দের উত্তর ভাবার্থে ‘ত্যা’ প্রত্যয় করিলে ‘দক্ষিণাত্যা’ হয়, দক্ষিণাত্যা হয় না । সেইজন্ত ইহা ভুল । দক্ষিণা শব্দের উত্তর ‘ত্যাণ্’ প্রত্যয় করিলে ‘দক্ষিণাত্যা’ হয় । প্রথম লাইনেই বিশ্ববিদ্যালয়ের বিদ্যাপ্রকাশ !”

এই সমালোচনা পাঠে আমার ভরানক সন্দেহ হইতেছে, সমালোচক মহাশয় মুক্তবোধের প্রভাবে “ব্রহ্মবিদ্ ব্রহ্মৈব ভবতি”র গ্রায় নিজেই মুক্তবোধ হইয়া গেলেন না কি ? অথ বা উপদেবের উপাসনার মনোনিবেশ করিয়া ঈশ্বরকে পর্য্যন্ত ভুলিলেন না কি ? পরম কারুণিক ঈশ্বর করুণাবশতই হউক বা উপদেবের উপাসনার দিন দিন সাধারণের বোধ মুগ্ধ (মোহাজ্ঞ) হইতেছে দেখিয়াই হউক, অনুবন্ধাদি\* বন্ধনীর উচ্ছেদ করিয়া সংস্কৃত সংসারের দ্বার উদঘাটন করিয়া দিয়াছেন, এবং উপক্রমণিকা পদ্ধতির আবিষ্কার করিয়া সংস্কৃত সংসারে সাধারণের প্রবেশাধিকার স্ফুর ও সুলভ করিয়া তুলিয়াছেন ; ঈশ্বরের ‘আদিকর্তা’ নামটি সার্থক করিয়াছেন ।

---

\* বৈয়াকরণের কার্যাবিশেষ সিদ্ধি করিবার আশয়ে যে সকল সাঙ্কেতিক অক্ষর প্রত্যয়াদির সহিত ব্যবহার করেন তাহাকে অনুবন্ধ কহে ; অনুবন্ধ অক্ষরের প্রয়োগ-কালে লোপ (অনুচ্চারণ) হয় । যেমন এই ‘ত্যা’ প্রত্যয়ে বোণদেব ‘ণ্’ অক্ষরটির যোগ দিয়া বৃদ্ধিকার্য্য সিদ্ধি করিলেন, ‘ণ্’ অক্ষরটির প্রয়োগ-কালে উচ্চারণ হয় না, লোপ হয় । অনুবন্ধকেই ‘ইৎ’ বলা বাইতে পারে ।

সেই উপক্রমণিকা (বা তাহার নকল কোন ব্যাকরণ) ষাঁহাদিগের পাঠ্য পুস্তক বলিয়া নির্দিষ্ট রহিয়াছে, এই প্রবেশিকাখানিও তাঁহাদিগেরই পাঠ্য পুস্তক, পাঠকগণ, এটা যেন স্মরণ থাকে। এমত অবস্থায় এ পুস্তকে উপক্রমণিকার প্রণালী অনুসরণ করাই উচিত ও বিধেয়; এ বিষয়ে বোধ হয় পাঠকগণ আমার সহিত একমত হইবেন। উপক্রমণিকাতে যথাক্রমে ‘স্ব’ (বা ‘সি’) ‘জন্’ ও ‘শস্’এর পরিবর্তে ‘ঃ’ ‘অঃ’ ও ‘অঃ’, ‘জ্জাচ্’ ‘জ্জবতু’ ও ‘জ্জ’র পরিবর্তে ‘জ্জা’ ‘তবৎ’ ও ‘ত’, এবং ‘ময়ট্’ ‘মতুপ্’ ও ‘বতুপ্’এর পরিবর্তে ‘ময়’ ‘মত্’ ও ‘বৎ’ প্রত্যয় ব্যবহৃত হইয়াছে, আমরাও তদনুসারে ‘ত্যণ্’এর পরিবর্তে ‘ত্য’ প্রত্যয় ব্যবহার করিয়াছি।

এক্ষণে freethinkerএর কাল পড়িয়াছে; আজকাল ঈশ্বরের দোহাই দিলে চলিবে না, যুক্তি দেওয়া চাই—যদি বলেন, তাহা হইলে কিছু যুক্তিও দিই, অনুগ্রহ করিয়া শুনুন। ব্যাকরণ শাস্ত্রের মূল উদ্দেশ্য সংক্ষেপে সাধু পদ পদার্থ নির্ণয় করা। ব্যাকরণপ্রণেতা আচার্য্যগণ ঐ উদ্দেশ্যের প্রতি দৃষ্টি রাখিয়া যদৃচ্ছাক্রমে সংজ্ঞা পরিভাষাদি করিয়া গিয়াছেন। তন্মধ্যে আবার নবীন গ্রন্থকারগণ প্রাচীন প্রণালী অপেক্ষা, সর্বত্র সহজ হউক আর না হউক, স্বল্প করিতে বিলক্ষণ চেষ্টা করিয়াছেন। পাণিনি ক, খ, গ, ঘ ও ঙ প্রভৃতি পাঁচ পাঁচটী বর্ণের যথাক্রমে কবর্গ, চবর্গ, টবর্গ, তবর্গ ও পবর্গ সংজ্ঞা করিয়াছেন। বোপদেব কু, ছ, টু, তু ও পু সংজ্ঞা করিয়াছেন। লটের প্রথম পুরুষের একবচনের, পাণিনি ‘তিপ্’, ক্রমদীপ্তর ‘তিঙ্’ ও সর্ববর্ণ্যাচার্য্য ‘তি’ সংজ্ঞা দিয়াছেন। অত্র কথায় কাজ কি

এই ‘ত্য’ প্রত্যয়ই কেন দেখুন না । পাণিনি ‘ত্যক্’ আর বোপদেব ‘ত্যণ্’ সংজ্ঞা দিয়াছেন । পাণিনি ‘ত্যক্’ প্রত্যয় বলিয়াছেন, স্মৃতরাং পাণিনিকে ‘ক’ অম্ববন্ধ থাকিলেও বৃদ্ধির ব্যবস্থা করিতে হইয়াছে । বোপদেব দেখিলেন ‘ণ’ অম্ববন্ধে ‘মণ্’ প্রভৃতি প্রত্যয় স্থলে বৃদ্ধির ব্যবস্থা করার আবশ্যক আছে, তবে আবার ‘ক’ অম্ববন্ধে বৃদ্ধির ব্যবস্থা বৃদ্ধি করা কেন ? এই ভাবিয়া তিনি পাণিনির ‘ক’ অম্ববন্ধের পরিবর্তে ‘ণ’ বসাইয়া ‘ত্যণ্’ করিয়া তুলিলেন । কথাই আছে “তা বড়র উপর তা বড় আছে” । আধুনিক নব্য একদল ব্যাকরণাচার্য আরও হুম্মাহুম্ম অম্মনন্ধান করিয়া বলেন, যে বহুতর স্থলে কার্যবিশেষের সিদ্ধি করিতে সাধারণ প্রত্যয়ে (অনট্ ও গিচ্ প্রভৃতিতে) অম্ববন্ধের আবশ্যকতা থাকিলেও সে কথা এখানে কেন ? ‘ত্যক্’ই বলুন আর ‘ত্যণ্’ই বলুন, এ প্রত্যয়টী ত সাধারণ নহে । দক্ষিণা, পশ্চাৎ ও পূরন্, এই তিনটী মাত্র পদের উত্তর এই প্রত্যয় হয়, আর তদ্বারা তিনটী মাত্র পদ নিপন্ন হয়— দাক্ষিণাত্য, পশ্চাত্য (কিংবা পাস্চাত্য) আর পৌরন্ড্য । পাণিনির সূত্র “দক্ষিণা পশ্চাৎ পূরন্ড্যক্” । ৪।২।৯৮। এক্রপ স্থলে দক্ষিণাদি তিনটী শব্দের পর ‘ত্য’ প্রত্যয় করিলে দাক্ষিণাত্যাদি তিনটী পদ নিপাতিত হয়, এক্রপ বলাই স্মৃদ্ধির কাজ । অম্ববন্ধবিশেষের বোগ দিয়া দাক্ষিণাত্যাদি তিনটী পদ সিদ্ধ করিতে গেলে, বৃদ্ধি কোন্ সূত্র হইতে হইল ? দক্ষিণার আকারের হ্রস্ব না হইল কেন ? পশ্চাৎ শব্দের ‘ত’এর লোপ হইবে কি না ? হ্রস্বত কোন্ সূত্র হইতে হইবে ? ইত্যাদি বিষয়ের বিবেচনার ভার বালকদিগের স্বন্ধে অর্পণ করিতে হয় ; নিপাতন

করিলে আর কোন উৎপাতই থাকে না, যেহেতু, নিপাতনে সাধন-প্রণালী দেখাইতে হয় না । একথাটী নূতন নহে, সকল বৈয়াকরণেরাই নিপাতনস্থলে সাধন-প্রণালী দেখান নাই । পানিনির ৩।১।১৪ সূত্র দেখুন, ‘রাজস্থ’, ‘স্থ্যা’, ও ‘মৃষোদ্য’ প্রভৃতি পদ ক্যপ্পভাবে নিপাতন করিয়াছেন । মুক্তবোধের ৪৪৮ সূত্র দেখুন, অন্ত্যার্থে ‘বাগ্নিন্’, ‘বাচাট’, এবং ‘বাচাল’ নিপাতনে সিক্ত করিয়াছেন, সাধন-প্রণালী দেখান নাই ।

আমরা এই নব্য ব্যাকরণাচার্য্যদিগের মতাবলম্বী ; সুতরাং ‘তা’ লিখিয়াছি । যখন অল্পবয়সী কোন কার্য্যেরই নয়, উহা কেবল ব্যক্তিবিশেষের পদসাধনোপযোগী সঙ্কেতমাত্র (সকলকেই যে তদনুসারে চলিতেই হইবে একরূপ বেদবিধি বা রাজাজ্ঞা নাই), তখন ‘তা’ লেখাটা ভুল হইল কেন? ‘ত্যা’ লিখিলেও পানিনি প্রভৃতি বৈয়াকরণগণ ভুল বলিতে পারিতেন । তাহাতেই বলিতেছিলাম হরসিক সমালোচক মহাশয় ঠাট্টা করিতে বসিয়া সত্যকথা বলিয়া বসিয়াছেন, “প্রথম লাইনেই বিশ্ববিদ্যালয়ের বিদ্যা প্রকাশ পাইয়াছে” ।

“ভুল নং ৬। প্রশাসিতা—নিয়ন্তা, arbiter, chief manager of the household affairs. ১৯ পৃ. (২) ফুটনোট । এখানে theটা কেমন কেমন লাগে ।” এই বলিয়া, ইংরাজী ভাষার একজন অধিতীয় বিদ্বান্ টনি সাহেবকে পর্য্যন্ত, এই theটা তাঁহার চক্ষে পড়ে নাই বলিয়া ঠাট্টা করা হইয়াছে ।

যে রূপ শুনিয়াছি, যিনি ছই তিন বার বি. এ. পরীক্ষা দিয়াছেন (ইংরাজী বিষয়ে ফেলু হইল না কেন, তাতে কি আসে যায়. পরীক্ষা ত দিয়াছেন), যিনি ইংরাজীর জলন্ত

authority টনি সাহেবকে পর্য্যন্ত ঠাট্টা করিতে সঙ্কুচিত হন নাই, তাঁহার সহিত আমি ইংরাজী—ইংরাজী-বলিয়া ইংরাজী ‘the’ শব্দের প্রয়োগ!—যে ‘the’ শব্দের প্রয়োগ-সম্বন্ধে দিন দিন ইউরোপে মতপরিবর্তন হইতেছে—সেই ‘the’ শব্দের প্রয়োগ বিষয়ের তর্ক প্রবৃত্ত হইতে সাহস করি না; তবে এ সম্বন্ধে কোন অধিতীয় ইংরাজ authorityর মন্তব্য তুলিয়া দিতেছি,—

“Probably an Englishman would not have noticed the blot unless he had been on the lookout. It is perhaps an expression an Englishman would not have used, but it is not a bad error.”

এ বিষয়ে নিজে কিছু বলিতে পারিলাম না বলিয়া আমার কিছুমাত্র ক্ষোভ হইতেছে না, যেহেতু ইংরাজী জানি বলিয়া আমার অভিমান নাই। আমি যে সম্প্রদায়ভুক্ত, সে সম্প্রদায়ের লোকের হ্রএকটী ইংরাজী কথার মানে বুঝাই যথেষ্ট! তাহার উপর আবার give the door না বলিলেও বলিয়াছি বলিয়া যদি কেহ প্রশংসা করেন, তবে সে আমার পরম সৌভাগ্যের কথা।

সেদিন একজন উচ্চপদাভিষিক্ত ইংরাজ কথাপ্রসঙ্গে বলেন ‘বাহাদিগের মাতৃভাষা নয় বলিয়া পদে পদে লিখিতে ও বলিতে ইংরাজীর ভুল হয় (হওয়াই সম্ভব), তাঁহারা আবার সংস্কৃত পুস্তকে একটী ইংরাজী theর ভুল (সংস্কৃত না জানায় উহা আমি ঠিক ভুল কি না জানি না) ধরিয়া বিজ্ঞবর টনি সাহেবকে পর্য্যন্ত ঠাট্টা করেন কেন? ইহারাই নয় সংবাদপত্রে নিরপেক্ষভাবে মতামত দিবার কার্যে ত্রুতী হইয়াছেন!’



“ভুল নং ৭। পুণ্যকৰ্মলভ্যাৎ। ৪৮ পৃ. ফুটনোট (২)।  
মূলে আছে ‘সৎকৰ্মোপার্জিতাৎ’, ইহা অতীত কাল, অর্থ, যাহা সৎকৰ্ম দ্বারা উপার্জন করা হইয়াছে। টীকায় আছে ভবিষ্যৎ কাল, অর্থ, পুণ্যকৰ্ম দ্বারা যাহা লাভ করা যাইতে পারে। ‘পুণ্যকৰ্মলভ্যাৎ’ হইলে ঠিক হইত। কর্তারা কি বলেন?”

এটা এতই অসার যে ভুলধরাটীর ‘ধরাটা’ বাদ দিলে আর কিছুই থাকে না। এটাতে “ভট্টস্য কট্যাং শরটঃ প্রবিষ্টঃ”র গোচ্ সমালোচক মহাশয়ের যে এপর্য্যন্ত first stage (বৈয়াকরণ-ভাব) অতিক্রম হয় নাই তাহারই পরিচয় দেওয়া হইয়াছে মাত্র। ‘ভট্টস্য কট্যাং’ সংক্রান্ত ইতিবৃত্তটী সকলের না জানা থাকিতে পারে, একারণ তাহার বর্ণনা করা বাইতেছে। সৰ্ব্বশাস্ত্রবিশারদ কোন একজন অধ্যাপকের নানাশাস্ত্রের ছাত্র থাকিলেও তार्কিক ছাত্রেরাই অধিকতর প্রিয়পাত্র ছিল। অধ্যাপকের সহধর্ম্মিণী তাহার কারণ জিজ্ঞাস্য হইলে অধ্যাপক উপরি উক্ত সন্দর্ভটী অন্তঃপুরে প্রবেশদ্বারের নীৰ্বদেশে লিখিয়া অন্তঃপুরে প্রবিষ্ট হইয়া থাকিলেন। পাঠনার সময়ে অধ্যাপকের অনুপস্থিতি হওয়ার ক্রমশঃ সকল শ্রেণীর ছাত্রই আসিয়া গুরুপত্নীকে অনুপস্থিতির কারণ জিজ্ঞাসা করিলে, গুরুপত্নী কিছুমাত্র না বলিয়া ঐ সন্দর্ভটী দেখাইয়া দিলেন। তাহাতে বৈয়াকরণ ছাত্রগণ, “আচ্ছা, ‘ভট্টস্য’ কিসে বস্তু ? ‘কট্যাং’ দ্বিতীয়া না হইয়া সপ্তমী হইল কেন ? ‘প্রবিষ্টঃ’ কোন্ কালে কোন্ বাচ্যে ক্ত হইল ?” এই ভাবিতে ভাবিতেই শশব্যস্ত হইয়া পড়িলেন। স্মার্ত্তহাজরণ আবার, ‘হুঁ্যা, কি সৰ্ব্বনাশ। কটিদেশে রুকলাস-প্রবেশ। এ

কোন পাপের পরিপাক ? ইহার প্রায়শ্চিত্তই বা কি ?' এই ভাবিতে লাগিলেন, ইহাতেই তাঁহাদের মুণ্ড ঘুরিয়া গেল। কিন্তু তार्কিক ছাত্রগণ ভাবুক, তাঁহারা শব্দের ধার তত ধারেন না, 'ভাবগ্রাহী জনার্দনঃ', বাক্যের তাৎপর্যার্থ কি, তাহাই নির্ণয় করিতে পটু। তাঁহারা সন্দর্ভটী পাঠ করিয়া বলিলেন, 'এরূপ অসম্ভব ঘটনা কখনই ঘটিতে পারে না, ঘটিলেই বা বাটীর প্রবেশদ্বারের শীর্ষদেশে এরূপ অবস্থায় এরূপ লেখা কিরূপে সম্ভবে, অতএব নিশ্চয় বোধ হইতেছে ভট্টাচার্য্য মহাশয় নিজেই এই বাটীর ভিতর প্রবেশ করিয়াছেন। ব্যাকরণ ভুল হয় হউক, পাণিনি আসিয়া দোহাই দিলেও মানি না, এ সন্দর্ভের প্রকৃত অর্থই এই। ইহাতে কিছু ব্যাকরণ ভুল হইয়া থাকে সে লেখকের দোষ।'

এস্থলে ঠিক সেইরূপ ঘটিয়াছে ; সম্পাদক মহাশয় সন্দর্ভের প্রকৃত অর্থ কি তাহার প্রতি দৃষ্টি না করিয়া নিজের অদ্বিতীয় বৈয়াকরণতার পরিচয় দিয়াছেন।

যে প্রস্তাবে 'সৎকর্মোপার্জিতাৎ' কথাটী আছে তাহা এই ;—কোসল্যা নানাবিধ বিলাপ করিয়া পুনরায় দশরথকে যুক্তিযুক্ত কয়েকটী কথা বলিলেন, 'হে রাজন্, লোকের চারিটী গতি আছে—প্রথম আত্মা, দ্বিতীয় পুত্র, তৃতীয় সম্ভবন, চতুর্থ ধর্ম্মসঞ্চয়। আপনি সচ্চরিত্র রামকে বিনা কারণে বনবাস দিয়া সেই চারিটী গতিই হারাইলেন। (২৭, ২৮ এবং ২৯ শ্লোক।) দশরথ রামের বনবাস দ্বারা এ চারিটী গতি কিরূপে হারাইলেন, তাহাই দেখাইয়া দিবার নিমিত্ত কোসল্যা বলিতেছেন—

“নহি রামং পরিত্যজ্য চিরং শক্ষ্যসি জীবিতুম্ ।

সংকর্ষোপার্জিতলোকায় কৈকেয়্যার্থে পরিচ্যুতঃ ॥ ৩০ ॥”

রামকে পরিত্যাগ করিয়া কখনই আপনি অধিককাল জীবিত থাকিতে পারিবেন না এবং (রামকে অকারণ বনবাস দেওয়াতে) ‘সংকর্ষোপার্জিত’ লোক হইতে আপনি পরিচ্যুত হইয়াছেন, বা আপনাকে পরিচ্যুত হইতে হইবে । অর্থাৎ আপনার আর সংকর্ষের ফল স্বর্গ হইতেছে না, স্বর্গ না হইলে ধর্মসঞ্চয় বৃথা হইল । পাঠকগণ, এক্ষণে দেখুন ‘সংকর্ষোপার্জিত’ শব্দের অন্তর্গত ‘অর্জিত’ পদের যদি ‘লব্ধ’ (যাহা পাওয়া গিয়াছে) এরূপ অর্থ হয়, তাহা হইলে উক্ত শ্লোকটির অর্থ এই হইবে যে আপনি সংকর্ষ দ্বারা যে লোক পাইয়াছিলেন তাহা হইতে পরিচ্যুত হইয়াছেন ।

“সর্ব এতে পুণ্যলোকা ভবন্তি” । ছা. উপনিষদ ।

“তেষু সম্যক্ বর্তমানো গচ্ছত্যমরলোকতাম্” ।

৫।২ অ। মনু ।

ইত্যাদি প্রতি বৃত্তি দ্বারা জানা যাইতেছে সংকর্ষ করিলে স্বর্গাদি লোক পাওয়া যায়, কিন্তু সে কখন ? এই ভৌতিক দেহের অবসানের পর । যুধিষ্ঠির সকারে স্বর্গ বাইবার জন্য চের চেষ্টা করিয়াও কৃতকার্য হইতে পারেন নাই । দশরথ পুত্রশোকে তৎকালে মৃতপ্রায় হইয়া থাকিলেও যে জীবন্ত ছিলেন তাহা উপরি উক্ত শ্লোকের প্রথম চরণেই প্রকাশ আছে, সুতরাং তখনও তাঁহার সংকর্ষ দ্বারা স্বর্গলোক ‘লব্ধ’ হয় নাই, ইহা স্বীকার করিতেই হইবে । তবে বিনাপরাধে রামচন্দ্রকে বনবাস দেওয়াতে সমালোচক মহাশয় চট্টরা দশরথকে কৃত

করিতে চাহেন করুন, তাহাতে আমাদের কোন কথাই নাই । তাহাতেই বলিতেছিলাম যে সমালোচক মহাশয় সংকল্পো-পার্জনে ভূত আছে দেখিয়া আর একটা নূতন ভূত আনিয়া দশরথের প্রতি ভয়ানক অত্যাচার করিয়াছেন ।

প্রকৃত কথা—সমালোচক মহাশয়, অর্জুন ও লাতের যে স্থলবিশেষে অর্থগত অনেক বৈলক্ষণ্য থাকে, তাহা প্রণিধান করেন নাই । হয় ত সংস্কৃত ব্যবহার শাস্ত্র বা Hindu Law তাঁহার দেখা নাই ।

১। গৌতম মুনি ব্যবস্থা দিয়াছেন, “উৎপত্তৌব অর্থঃ স্বামিহ্মাং লভেত ।” স্মৃতিভট্টাচার্য্য ইহার তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন, “পিতৃস্বত্বোপরম এব জন্মনা তৎস্বত্বসম্পাদনাং স্বামিহ্মেন তদ্ধনং পুত্রো লভেত ইত্যেতৎপরং ।” দায়তত্ত্ব ।

অর্থাৎ, পিতৃমরণের পরই পুত্রের জন্মনিবন্ধন পিতৃধনে স্বত্ব হওয়ার স্বামিহ্ম ঘটে বলিয়া পিতৃধন পুত্র লাভ করে (পায়) ।

২। জীমূতবাহন ‘পুত্রের জন্মমাত্রই পিতৃধনে স্বত্ব হয়’, এ মত খণ্ডনাভিপ্রায়ে লেখেন, “নষর্জ্জয়িতৃব্যাপারোহর্জ্জনং অর্জ্জ-নাধীনস্বামিভাবশ্চার্জ্জয়িতা তেন পুত্রব্যাপারো জন্মৈবর্জ্জনং যুক্তং.....অতএবোক্তং কচিচ্ছৈব যথা পিত্রো ধনে ।”

অর্থাৎ, যে কোন রূপই হউক অর্জ্জন ব্যতিরেকে কোন বস্তুতে কাহারই স্বত্ব জন্মে না, পিতৃধনে যে পুত্র পায় তাহাতেও অর্জ্জন আছে, সেস্থলে পুত্রের জন্মই অর্জ্জন । অতএবই উক্ত হইয়াছে ‘কোন স্থানে জন্মই অর্জ্জন, যেমন পৈতৃক ধনে ।’

জীমূতবাহন, ‘জন্মই সাক্ষাৎসদৃশ স্বত্বের কারণ নহে’ নির্ণয় করিয়া, আবার বলেন, “কচিচ্ছৈবৈতি চ জন্মনিবন্ধনস্বাৎ

পিতাপুত্রসম্বন্ধস্থ পিতৃমরণস্থ চ স্বভ্কারণত্যাং পরম্পরয়া বর্ণ-  
নম্।” ইহার তাৎপর্যার্থ এই, যদিও জন্ম পিতৃধনে সাক্ষাৎসম্বন্ধে  
(immediately) পুত্রের স্বত্বের কারণ নহে সত্য, তথাপি,  
জন্ম হইলে পিতাপুত্রসম্বন্ধ হয়, আর পিতৃমরণে পিতৃধনে পুত্রের  
স্বভ্ জন্মে, এইরূপে পরম্পরায় (remotely) জন্ম পিতৃধনে  
পুত্রের স্বত্বের কারণ বলিয়া, ‘কোন স্থানে জন্মই অর্জন’ বলা  
হইয়াছে ।

পাঠকগণ, এক্ষণে দেখুন গৌতম ও রবুন্দন, পুত্রের জন্মকে  
স্বত্বসম্পাদনদ্বারা (by creation of right) পৈতৃকসম্পত্তিলাভের  
(possession) কারণ বলিলেন ; আর, জীমূতবাহন সাক্ষাৎ বা  
পরম্পরায় পিতৃধনে পুত্রের স্বত্বের কারণ বলিয়া জন্মের নাম  
অর্জন দিলেন । তবেই হইল, অর্জন লাভের কারণ, অর্জন ও  
লাভ এক নয় ; অর্জনকে লাভ বলা আর বাপকে ব্যাটা বলা  
সমান কথা । অর্জন যখন লাভের কারণ হইল, তখন অর্জন  
হইলেই লাভ করা যাইতে পারে ; অর্জনের দ্বারা বস্তু লাভের  
যোগ্য হয় । তাহাতেই বলিতেছিলাম অর্জিতের অর্থ লভ্য  
বলাই সুসঙ্গত হইতেছে, ‘লব্ধ’ বলা যাইতে পারে না ।

অর্জিত-লোকেরও পরে প্রাপ্তির কথা পশ্চাৎলিখিত সন্দর্ভে  
স্পষ্টই দেখা যাইতেছে ।

“তারামাখাসয়্যামাস হনুমান্ কপিসত্তমঃ ॥ ১ ॥

\*\*\*

গতে ধর্ম্মার্জিতান্ লোকান্ নৈবংশোচিভূমহঁসি ॥ ৩ ॥

২৩ অং । কিঙ্কি রাং ।

পতিশোকে কাতরা তারাকে কপিশ্রেষ্ঠ হনুমান্ সাধনা করিতে-

ছেন,—বাণী ধর্মার্জিত লোকসকল পাইয়াছেন, অতএব তোমার একপ শোক করা উচিত নহে। অর্জিত আর লব্ধ বা প্রাপ্ত এক হইলে “অর্জিতান্ গতে” (প্রাপ্তে) একপ উল্লেখ কোন মতেই সম্ভব হইত না।

যাহা হউক অর্জিতে ভূত প্রত্যয় হওয়ার সমালোচক মহাশয়ের লভ্যের প্রতি যদি আশঙ্কা হইয়া থাকে তাহা হইলে আমার নিকট মহাপুরুষদত্ত অনেকগুলি মন্ত্র আছে, এখনি ভূত ছাড়াইয়া দিতেছি।

১। পাণিনি এই মন্ত্রটা দিয়াছেন—

“নপুংসকে ভাবে ক্রুঃ” । ১১৪।১।৩ ।

“অর্শ আদিভ্যোহচ্” । ১২৭।২।৫ ।

পাণিনি প্রথম সূত্রে সর্গকালে ভাববাচ্যে “ক্রু”র বিধান করিলেন। বিতীয় সূত্রে ‘অস্তি’ (বিদ্যমানতা) অর্থে ‘অচ্’ প্রত্যয়ের বিধান করিলেন। পতঞ্জলি এই দুইটী মন্ত্রের বলে “বিভক্তা ভ্রাতরঃ, পীতা গাবঃ” ইত্যাদি স্থলে কর্তা ভূতের আশঙ্কা নিবারণ করিয়াছেন।

ভাষ্যের মন্ত্রপাঠ এই,—“বিভক্তা ভ্রাতরঃ, পীতা গাবঃ ইতি ন সিধ্যতি \*\*\*\*\* কিংকারণং । প্রকৃতে: প্রত্যয়পর-বচনাং, পরিগণিতাভ্যঃ প্রকৃতিভ্যঃ পরঃ ক্রুঃ স্বভাবতঃ কর্তার-মাহ, নচেষামন্ত্র পরিগণ্যন্তে । ন তর্হীদানীময়ং সাধুর্ভবতি । ভবতি সাধুর্ন তু কর্তরি । কথং তর্হি কর্তৃভ্যং গম্যতে । অকারো মত্বর্ধীরঃ, বিভক্তমেষামন্তীতি বিভক্তাঃ, পীতমেষামন্তীতি পীতা ইতি” । ৩।৪।৬৭ । ইহার স্থূল তাৎপর্য্য এই যে, ‘বিভক্ত’ ও ‘পীত’ ইত্যাদি পদ কর্তৃবাচ্যে ‘ক্রু’প্রত্যয়নিষ্পন্ন নহে; ভাব-

বাচ্যে বিহিত 'ক্ল'প্রত্যয়ান্ত 'বিতক্ল' ও 'পীত' শব্দের উত্তর বিদ্যমানার্থে তদ্ধিত প্রত্যয় করিয়া নিশ্চয় হইয়াছে ।

২। বর্তমানকালে 'ক্ল' প্রত্যয় বিধান করিবার সূত্রে (প্রত্যয়ে) পাণিনি "মতিবুদ্ধিপূজার্থেভ্যশ্চ" (৩।২।১৮৮) এই সূত্রে একটি 'চ' মন্ত্র জয়াদিত্যের হাতে দিয়া যান । জয়াদিত্য "অনুক্রমমুক্তমার্থশ্চকারঃ" এইরূপে ঐ মন্ত্রটী পাঠ করিয়া, শীলিত, রক্ষিত ইত্যাদির ভূত ছাড়াইয়া বর্তমানে বসাইয়াছেন, এবং বিনাকণ্ঠে 'কণ্ঠ' শব্দের ভূত ছাড়াইয়া কণ্ঠকে ভবিষ্যতে আনিয়া ফেলিয়াছেন ।

৩। 'বিষয় ভবিষ্যৎ হইলেও অবশ্যই ঘটবে' এই অভি-প্রায়ে বা এরূপ কোন বিশেষ অভিপ্রায়ে ভবিষ্যৎ বিষয়েরও ভূতরূপে প্রয়োগ করা যায় । "ভাবিনি ভূতবদ্ উপচারঃ" এই মন্ত্রটী সর্ষবাদিসম্মত । এই মন্ত্রটী সময়ে সময়ে সকলেরই ব্যবহার করা আবশ্যক হয়, এবং এই মন্ত্রের ফলও অব্যর্থ, এইজন্যই যেন এই মন্ত্রটির অপর নাম "সিদ্ধবস্তুনির্দেশঃ" ।\* এই মন্ত্র লইয়া যজ্ঞ-পার্শ্বের দোহাই দিয়া কল্লতরু, কল্লতরু হইয়াই যেন, নিম্ন-লিখিতরূপে শিষ্টতম বশিষ্ঠের ভূত ছাড়াইয়াছেন,—

"গৃহস্থো বিনীতঃ বশো অক্রোধহর্ষঃ :..... ভাৰ্য্যায় বিন্দেত ইতি (বশিষ্ঠবচনে) গৃহস্থ ইতি ভাবিনি ভূতবহুপচারঃ" ।

এই মন্ত্রবাহাই স্মার্ত্তভট্টাচার্য্য "উদ্বহেত দ্বিজো ভাৰ্য্যাম্" (দ্বিজো ভাৰ্য্যাম্ উদ্বহেত) এই বচনে "ভাবিনি ভূতবদ্ উপ-

---

\* ইহার প্রকৃত অর্থ, তৎকালে 'সিদ্ধি' নিষ্পত্তি না হইলেও 'সিদ্ধবৎ' নিষ্পত্তির জ্ঞান 'নির্দেশ' উল্লেখ । অথচ 'সিদ্ধবৎ' সিদ্ধ পুরুষের আজ্ঞা যেমন অব্যর্থ, এই মন্ত্রের 'নির্দেশ' প্রয়োগও সেইরূপ অব্যর্থ ।

চারঃ” এই মন্ত-পাঠ করিয়া অনেকের ভাষ্যার ভূত ছাড়াইয়া-  
ছেন। বিবাহের পরই ভাষ্যা হয়, ভাষ্যাকে আর কেহ বিবাহ  
করে না। স্বাক্ষর সন্দর্ভ এই,—“উদ্বহেত দ্বিজো ভাষ্যামিত্যাদৌ  
ভাবিনি ভূতবহুপচারঃ। বিবাহানন্তরমেব ভাষ্যাত্বনিষ্পত্তেঃ”।

৫। চতুর্থ মন্তটী ভূয়োদর্শন ও গভীর চিন্তার বলে কোন  
নূতন পদার্থ-তত্ত্ব-বিচারক মহাত্মা উদ্ভাবন করিয়াছেন,—প্রত্য-  
য়ের, বিশেষতঃ ক্রুৎপ্রত্যয়ের, কাল স্থানবিশেষে অবিবক্ষিত  
হয়। ইহা করেকটি ক্রুৎপ্রত্যয়ের উদাহরণ দ্বারা বিশদ করিয়া  
দেওয়া যাইতেছে।

“প্রারকস্য অপরিগম্যাপ্তিবর্তমানঃ”

এই ভাষ্য-লিখনে প্রারক পদে ‘ক্রুৎ’ প্রত্যয়ার্থ ভূতকাল যদি  
বিবক্ষিত হয় তাহা হইলে, বাহার আরম্ভ হইয়া গিয়াছে একরূপ  
অর্থ হয়। একরূপ অর্থ হইলে কার্যের আরম্ভ অবস্থায় আর  
‘বর্তমান’ বলা চলে না, যেহেতু আরম্ভ তখন অতীত হয় নাই।  
নষ্ট, দীপ্ত, শিষ্ট, শান্ত, প্রশস্ত, সহিত, মিলিত, এবং সংসৃষ্ট ইত্যাদি  
শব্দের ‘ক্রুৎ’ প্রত্যয়ের অর্থ অতীতকাল বিবক্ষিত কোন মতেই  
বলা যায় না। “অসংসৃষ্টা দ্বিজা নষ্টাঃ”—এস্থলে বাহাদের অস-  
ম্ভাব হইয়াছিল বা হইতেছে তাঁহারা নষ্ট হইয়াছেন, এ অর্থ কি  
কেহ কখন মনে করেন? “দীপ্তশিরা জলরাশিম্..... উপ-  
সাদাৎ”—এস্থলে কি বাহার মতক জলিয়া গিয়াছিল এই অর্থ  
সঙ্গত হয়?

“সোদর্ঘ্যা বিভজেরংস্তঃ সমেত্য সহিতাঃ সমম্।

ব্রাহ্মরো যে চ সংসৃষ্টা ভগিত্বশ্চ সনাতনঃ ॥”



## ৭২ কয়েকটা প্রকৃত কথা ।

এখানে কি ‘সহিত’ ও ‘সংসৃত’ শব্দে অতীত কাল বিবক্ষা করিলে চলে ?

মনে করুন, সমালোচক মহাশয়কে যদি কেহ জিজ্ঞাসা করে যে আপনি কি এক্ষণে অন্ন খাইতেছেন? তখন তিনি কি বুঝিবেন? ‘অদ্ + ক্ত = অন্ন’ হইয়াছে বলিয়া, যাহা খাওয়া হইয়া গিয়াছে তাহা খাইতেছেন এরূপ বুঝিবেন কি?

অথবা অন্ন কথায় কাজ কি, এই অতীতকালবোধক ‘ভূত’ শব্দের প্রতিই দৃষ্টি করুন না কেন; এই ভূত শব্দের ‘ক্ত’ প্রত্যয়ের অর্থ যদি ভূত কাল বিবক্ষিত থাকে, তাহা হইলে ভূতের ভিতর ভূত ঢুকিয়া কি অনিষ্ট করিবে একবার ভাবিয়া দেখুন দেখি। তাহাতেই বলা হইয়াছে যে অবস্থাবিশেষে অন্ততঃ ‘ক্ত’ প্রত্যয়ের অর্থ ভূতকাল সর্বত্র বিবক্ষিত হয় নাই।

৫। এতদ্বিন্ন আরও দুই একজন হাতুড়ে রোজ্জার নানাপ্রকার ‘সরিষা পড়া’ আছে, সকলের উল্লেখ করিতে গেলে বিস্তার হয়, একটা মাত্রের উল্লেখ করি। অর্জুনাভূ ভাবে অচ্ করিয়া তৎপরে ‘অর্জ্জো জাতোহস্য’ এই অর্থে ‘ইত’ প্রত্যয়।

এই ত নানাপ্রকার উপায় বলিয়া দেওয়া হইল, এক্ষণে সমালোচক মহাশয়ের ইচ্ছা হয় ইহার মধ্যে যে কোন একটা উপায় অবলম্বন করিয়া অর্জ্জনের ভূতাপসরণ করুন।

পাঠকগণ, ইতিপূর্বে ‘নির্দাসয়ন্তু’র প্রতিবাদে সমালোচক মহাশয়ের বর্তমান কালের বিদ্যা দেখান হইয়াছে, এখন ভূত-কালের দেখান হইল। অতঃপর ভবিষ্যৎ কালের বিদ্যা দেখাইয়া সমালোচক মহাশয়ের ত্রিকালজ্ঞতা সপ্রমাণ করিয়া দিতেছি। আমরা টীকায় ‘লভ্যাং’ লিখিয়াছি; ইহার উপর

বস্তুব্য প্রকাশ করা হইয়াছে ;—“টীকার আছে ভবিষ্যৎ কাল,  
( অর্থ—পুণ্য কৰ্ম্ম দ্বারা বাহা লাভ করা যাইতে পারে। ” টীকায়  
ভবিষ্যৎ কাল আছে, সমালোচক মহাশয়কে কে বলিল ?  
টীকাকারেরা বলেন, টীকার ভবিষ্যৎ কাল নাই। টীকাতে  
এই কথাটি মাত্র লেখা আছে “পুণ্যকৰ্ম্মলভ্যাৎ স্বৰ্গাৎ ইত্যর্থঃ” ।  
এখানে ‘লভ’ধাতুর উত্তর কৃত্য প্রত্যয় ‘ষ’ করিয়া ‘লভ্য’ পদটি  
নিষ্পন্ন হইয়াছে। সমালোচক মহাশয়ের লেখার ধরণে বোধ  
হইতেছে যে এই ‘ষ’ প্রত্যয়টি ভবিষ্যৎ কালেই হয়, ইহা  
উহার সংস্কার। এ সংস্কারটি দ্বারা প্রতিপন্ন হইতেছে, তিনি  
উপক্রমণিকার একজন পরম ভক্ত ; উপক্রমণিকা ভিন্ন তিনি  
আর কাহারই উপাসনা করেন না। কিন্তু উপক্রমণিকার  
উদ্দেশ্য স্মৃতিস্মরণ কুমারদিগের স্থূল স্থূল বিষয়ে শিক্ষা দেওয়া।  
( ‘তব্য’ ‘অনীয়’ ও ‘য’ প্রত্যয় করিয়া যে সমাপিকা ক্রিয়া নিষ্পন্ন  
হয়, সেই সব ক্রিয়াপদে ভবিষ্যৎ কালের আভাস থাকে বলিয়া  
ভবিষ্যৎ কালের বিধান উপক্রমণিকাতে আছে। “১৩১।  
ভবিষ্যৎ কালে ধাতুর উত্তর কৰ্ম্মবাচ্যে ও ভাববাচ্যে তব্য,  
অনীয়, য এই তিন প্রত্যয় হয়। ” উপ।

সমালোচনা করিতে হইলে কেবল উহার উপর নির্ভর  
করিলে চলে না, আরও কিছু দেখিতে হয়। সমালোচক মহাশয়  
একটু পরিভ্রম করিয়া যে কোন একখানি সংস্কৃত ব্যাকরণ  
(অন্ততঃ ব্যাকরণকৌমুদী) দেখিলে সব বালাই চুকিয়া যাইত।  
‘স্মরতি’রও একটা প্যারেগ্রাফ বাঁচিয়া যাইত। ‘প্রবেশিকা’রও  
একটা ভুলের নম্বর কম হইত। আমরা পাণিনীয়, স্পন্দ,

কলাপ, সংক্ষিপ্তসার ও মুখ্যবোধ প্রভৃতি যতগুলি প্রচলিত ব্যাকরণ দেখিলাম, তাহার কোনটীতেই ত ভবিষ্যৎ কালে, কৃত্য, প্রত্যয় ‘তব্য’ ‘অনীয়’ ও ‘য’ বিধায়ক শূত্র দেখিতে পাইলাম না; বরং দেখা গেল ছএকটি টীকাকার লিখিয়াছেন ‘তব্য’ ‘অনীয়’ ও ‘য’ সামান্যকালেই হয়।

১। “তবাঙনীয়ভৌ” এই শূত্রের ব্যাখ্যাস্থলে গোস্বামীচন্দ্র লেখেন “অবিশেষাৎ কালসামান্যেন বিধানম্”।

২। দুর্গাদাস বিদ্যাবাগীশ “ভবন্তুতভবো ত্রিশঃ ক্যাদ্যাঃ” (৯৬৩) এই শূত্রের টীকা করেন, “অত্র কালে ইতি বিশেষাৎ পদমধ্যাহার্যং। ভবন্নিতি বর্তমানে শতুর্বিধানাবর্তমানঃ। ভূত ইতি অতীতে জুবিধানাদতীতঃ। ভবো ভবিষ্যৎকালঃ, সামান্যকালে তব্যাদিবিধানাদিহ ভবিষ্যৎকালে যঃ”।

অথবা এত ব্যাকরণ দেখিবারই আবশ্যক কি, ব্যাকরণ ত প্রয়োগমূলক। কৃত্য প্রত্যয় দ্বারা অন্ততঃ স্থলবিশেষে যে ভবিষ্যৎ কালের বোধ হয় না তাহা উদাহরণ তুলিয়া প্রমাণ করিয়া দিতেছি। বোপদেব লেখেন, “সক্লপো বাধ্যঃ। ৯৬৬। সমানরূপন্ত্যঃ কৃত্য বাধ্যতে নন্তসরূপঃ”। সমালোচক মহাশয়, ‘য’ প্রত্যয় ভবিষ্যৎকালে হয় এই বিশ্বাসে বাধ্যশব্দের প্রতিশব্দ ‘বাধ্যতে’ দিয়া বোপদেব ভুল করিয়াছেন বলিয়া সমালোচনা করিবেন না কি? বোপদেব যে এক স্থানেই ‘য’ প্রত্যয়ের পরিবর্তে লট্ বা কী প্রত্যয়ের ব্যবহার করিয়াছেন এমত নহে, অনেক স্থলেই এইরূপ করিয়াছেন; দেখুন—১। রাজ্ঞা শূর্যতে রাজশূর্যঃ। ২। অমা সহ বসতঃ অস্যাং চক্রাকৌ অমাবস্যা। ৩। যজন্তি অনয়া ইতি যাজ্য। ৪। দধাতি অগ্নিম্ ইতি ধায়া।

১৪। কুণ্ডেঃ পীয়তে অত্র সোম ইতি কুণ্ডপায়াঃ । ৬। ব্রহ্মণা  
উদ্যতে ইতি ব্রহ্মোদাঃ ।

কৃত্য প্রত্যয়ের যদি সর্বত্র ভবিষ্যৎ কাল অর্থ বুঝায় তাহা  
হইলে “অভক্ষ্যং ইষ্টভক্ষ্যং”, “কৃতকৃত্যোহহং” ইত্যাদি স্থলে  
কোনমতেই অর্থ সঙ্গত হইতে পারে না । যাহা উত্তর কালে  
ভোজনের বিষয় হইবে তাহা খাইয়া ফেলিয়াছে এবং যাহা  
ভবিষ্যতে করা হইবে তাহা আমার করা হইয়া গিয়াছে, ঐ দুই  
স্থলে কি কেহ কখন একরূপ অর্থ করিয়া থাকে, না করিলেই বা  
সঙ্গত হয় ? পাঠকগণ, আর কত উদাহরণ দিব, কতকগুলি  
প্রচলিত শব্দ তুলিয়া দিতেছি, দৃষ্টিপাত করিলেই বুঝিতে পারি-  
বেন যে কৃত্য প্রত্যয়ের অর্থ ভবিষ্যৎ কাল বুঝাইয়াছে কি না ।  
শিষ্য, গ্রাহ, ভূত, যাজ্য, স্তূত, পথ্য, ভাষ্য, ধাষ্য, বিচার্য,  
পরিচর্য্য, অবদ্য ও গর্হ্য ইত্যাদি ।

অমর আবার এই ‘লভ্য’ শব্দের অর্থ দেখাইতে গিয়া  
‘বাণে গরুতে একত্রে জল খাওয়ান’র ন্যায় ভূত, ভবিষ্যৎ ও  
বর্তমানের একত্র যোগ দিয়া বসিয়াছেন । তিনি লেখেন,—  
“যুক্তমোপয়িকং লভ্যং ভজ্যমানাভিনীতবৎ । ন্যায্যঞ্চ ত্রিষু  
ধট্ ।” ৪২৩১২৪, ক্ষত্রিয়বর্গ । ‘যুক্ত’ ও ‘অভিনীত’ ভূত,  
‘লভ্য’ (সমালোচক মহাশয়ের মতে) ভবিষ্যৎ, আর ‘ভজ্যমান’  
বর্তমানকাল ; ‘ন্যায্য’ ভূতকাল বলিলেও হয় আর সামান্য  
কাল বলিলেও হয় । তাহাতেই বলিতেছিলাম একরূপ স্থলে  
কৃত্য প্রত্যয়ের অর্থ (কাল) অবিবক্ষিত না বলিলে চলে না ।

এস্থলে উল্লেখ করা উচিত যে দুর্গাদাস বিদ্যাবাগীশ মহাশয়  
১৮৯ সূত্রের টীকা করিতে গিয়া অকারণ বিলক্ষণ বিদ্যাপ্রকাশ

করিয়া বসিয়াছেন । “তব্যানীনাং কালবিশেষানুপদেশেহপি (৯৬৭ সূত্রে), ভবদ্ব্যুতভব্যো (৯৩৩) ইত্যত্র ভবিষ্যৎকালে ভব্য-শব্দপ্রয়োগাৎ তব্যাদয়ো ভবিষ্যৎকালে স্থ্যিরিতি বোধ্যঃ\*” । অর্থাৎ তব্যাদিবিধায়ক সূত্রে কালবিশেষের উল্লেখ না থাকিলেও ‘ভবদ্ব্যুতভব্যো’ ইত্যাদি সূত্রে ভবিষ্যৎ কাল বুঝাইতে ভব্য শব্দ প্রয়োগ বোপদেব করিয়াছেন বলিয়া, তব্যাদি প্রত্যয় ভবিষ্যৎ কালে হয় এটা জানা উচিত । কি আশ্চর্য্য ! বিদ্যাবাগীশ মহাশয় যে পূর্ব্বের কথা সব ভুলিয়াগিয়াছেন দেখছি ! ‘ভবদ্ব্যুতভব্যো’ এই সূত্রে তিনি মস্তব্য প্রকাশ করিয়াছেন ‘ভব্যঃ ভবিষ্যৎকালঃ, সামান্ত্রিকালে তব্যাদিবিধানাৎ ইহ ভবিষ্যৎকালে যঃ’ । তথায় বলা হইল সামান্যকালে তব্যাদি হয়, এখানে বলা হইল ভবিষ্যৎ কালে তব্যাদি হয় । কেবল তাহাই নয় ; তিনি বিবেচনা করেন যে, ‘ভবদ্ব্যুতভব্যো’ এই সূত্রে যে ‘ভব্য’ শব্দের প্রয়োগ আছে সেই ‘ভব্য’ শব্দটি “তব্যানীয়া চভাবে । ৯৬৭ ।” এই বোপদেবের সূত্র কিংবা এতৎসমানার্থ অন্ত কোন

\* এই ‘বোধ্যঃ’ পদটি প্রয়োগ করা “মম মাতা বন্ধাঃ” বলার স্থায় অসম্বন্ধ হইয়া পড়িয়াছে । যদি তব্যাদি ভবিষ্যৎকালেই হয়, তবে এই ‘বোধ্যঃ’ শব্দের অর্থ ‘জানা আবশ্যক’ না হইয়া, ‘ভবিষ্যতে জানা যাইবে’ হয় । এই কি বিদ্যাবাগীশের অভিপ্রেত অর্থ ?

আর এক কথা, ভবিষ্যৎ কালেই কেবল ‘ভব্য’ শব্দের প্রয়োগ হয় না, বর্ত্তমান কালেও হয় । “ভূতং ভব্যৎ ভবিষ্যন্তং জানয়পি নরাধিপ ।” ৯৪।১৮৮ অং বনপর্ব্ব । মহা ।

ব্যাকরণের সূত্র দ্বারা ‘য’ প্রত্যয় করিয়া নিম্ন হইয়াছে । এটা তাহার ভয়ানক ভ্রম ! যদি তাহাই হইত তাহা হইলে ঐ সকল সূত্র ত কর্ম বা ভাববাচ্যে ‘য’ বিধায়ক ; ভূধাতু অকর্ম্মক, তাহার কর্ম্মবাচ্যে প্রয়োগ সম্ভবে না, সূত্ররাং ‘ভব্য’ পদটী ভাব-বাচ্যে নিম্ন বলিতে হইত, তাহা হইলে ‘ভব্যের’ অর্থ ‘হওয়া’ হইত, ‘হওয়া’ বিশেষ্য, উহা কালের বিশেষণ হইতে পারে না ; কিন্তু খোদ বিদ্যাবাগীশ মহাশয় “ভবদ্ভূতভব্যে” সূত্রে “অত্র কালে ইতি বিশেষ্যঃ পদমধ্যাহার্যাম্” লিখিয়া ‘ভব্যকে’ কালের বিশেষণ করিয়া দিয়াছেন । এটা ভালই করিয়াছেন, যেহেতু কালবিশেষ্যবোধক ‘বর্তমান’ ‘ভূত’ ও ‘ভবিষ্যৎ’ প্রভৃতি সকল শব্দই কালের বিশেষণ । কিন্তু ‘ভব্য’ শব্দ ‘হওয়া’ অর্থে কিরূপে বিশেষণ হয় এই এক দায় ।

এস্থলের প্রকৃত কথা এই,—কালবোধক যত শব্দ আছে, সকলই কর্তৃবাচ্যে প্রত্যয়নিম্ন, যেমন বর্তমান, ভূত, ভবিষ্যৎ ইত্যাদি । সূক্ষ্মদর্শী ক্রমদীপ্তর ভবিষ্যৎকালবোধক ‘ভব্য’ শব্দটীকে কর্তৃপ্রত্যয়নিম্ন করিবার জন্ত ভূধাতুর কর্তৃবাচ্যে ‘য’ বিধায়ক একটা স্বতন্ত্র সূত্র করিয়া গিয়াছেন, “ভূবঃ কর্তরি চ” । এই কর্তৃবাচ্যে নিম্ন ‘ভব্য’ শব্দটীই ভবিষ্যৎ কাল-বোধক ; সংক্ষেপ-বক্তা বোপদেব “ভবদ্ভূতভব্যে” এই সূত্রে এই ‘ভব্য’টীই ব্যবহার করিয়া গিয়াছেন । বিদ্যাবাগীশ মহাশয় তত অহুসঙ্কান না করিয়া পূর্বে কি বলিয়াছেন তাহাও না ভাবিয়া ল্যাপদ শেষ করিতে ব্যগ্র হইয়া হঠাৎ একটা কথা বলিয়া বসিয়াছেন, ইহা আমরা অগত্যা বলিতে বাধ্য হইলাম । কিন্তু কোন কোন মহাত্মার জ্ঞান তিনি ‘তালকাণা’ ছিলেন

না, তিনি তালে বা কালে ঠিক ছিলেন, তাঁহার টেকি গড়ে পড়িয়াছে । \* তিনি পরক্ষণেই বলিয়াছেন—

“কিঞ্চ ব্রহ্মণা উদ্যত ইতি ব্রহ্মোদ্যা ইতি জ্ঞাপকাং বর্ত-  
মানেনপি স্থ্যিরিতি ।” অর্থাৎ ‘ব্রহ্মণা উদ্যতে’ (ব্রহ্মদ্বারা বাহা  
বলা হইয়াছে) এইরূপ বোপদেবের ‘উদ্যতে’ বর্তমানকালে  
প্রয়োগ থাকায় বর্তমান কালেও তব্যাদি হয় । কিন্তু ইহাতেও  
একটু বক্তব্য আছে, এখানে ‘উদ্যতে’ এই পদে বর্তমান কাল  
বিবক্ষিত নয় বলিতে হইবেক । ব্রহ্ম কর্তৃক, বিদ্যাই বলুন আর  
বেদই বলুন, এখন কি বলা হইতেছে, না বলা হইয়া গিয়াছে ?  
যদি বর্তমান অবিবক্ষিতই হয় তবে আর বোপদেব ‘ব্রহ্মণা  
উদ্যতে’ বলিয়াছেন বলিয়া কি প্রমাণ হইল, উহাতে ত বর্ত-  
মানের সম্পর্ক রহিল না ?

বিদ্যাবাগীশ মহাশয় একজন আধুনিক বৈয়াকরণদিগের  
মধ্যে উৎকৃষ্ট লোক ছিলেন তাহা আমাদের দৃঢ় বিশ্বাস ।  
স্বমত সংস্থাপন করিবার নিমিত্ত যুক্তি দিতে তাঁহার কিছু ক্রটি  
হইলেও হইতে পারে, ব্যাসদেব লিখিয়াছেন “তর্ক্যপ্রতিষ্ঠানাং”

\* একজন সূত্রধর কোন গৃহস্থের জন্য একটা নূতন টেকি প্রস্তুত  
করিয়া দেয় । টেকিটা বড়ই মাথা চালে বলিয়া সূত্রধরের নিকট ওজর  
করায়, সে কার্যক্ষেত্রে উপস্থিত হইয়া টেকি চালাইতে বলিল । টেকিতে  
পা দেওয়াতে টেকিটা ভগ্নানক এদিক্ ওদিক্ ঘুরিয়া, পরে গড়ে পড়িল ।  
যেমন গড়ে পড়িল অমনি সূত্রধর বলিয়া উঠিল, “বা ! বেশ ত হয়েছে, কৈ  
দোব কোবার ?” গৃহস্থ বলিল, “কেথিতে পাইলে না টেকি কত মাথা  
চালিল ?” তাহাতে সূত্রধর বলিল, “আমার টেকি ব্রহ্মাণ্ড ঘুরিবে তাতে  
কি ক্ষতি হইল, শেষে গড়ে ত পড়েছে ।”

(১১।১২) তর্কের সীমা নাই । কিন্তু তাঁহার যে সিদ্ধান্ত স্থির ছিল না, তিনি অব্যবস্থিতের ন্যায় তব্যাদি কখনও সামান্যকালে হয় বলিবেন, কখনও বা ভবিষ্যৎকালে হয় বলিবেন, তাহা কখনই সম্ভব নয় । আমার নিশ্চয় মনে হইতেছে, মুদ্রিতপুস্তকে কিছু পাঠের গোলমাল হইয়া গিয়াছে । প্রকৃতপাঠ হয়ত এরূপ ছিল ‘তব্যাदीनां कालविशेषानुपदेशेन भवद्भुतभावो इत्यादि भविष्यत्काले भव्यशब्दप्रयोगात्, तव्यादयो भविष्यत्कालेऽपि स्थायिनि बोध्यम्’ ।

অতঃপর তব্যপ্রত্যয় সম্বন্ধে ছএকটি প্রকৃত কথা কহিয়া এ প্রবন্ধটি শেষ করি । সকল ব্যাকরণ লইয়া গোলমাল না করিয়া সংক্ষেপে বলিবার জন্ত এস্থলে মুগ্ধবোধের শরণ লওয়া গেল । বোপদেব ৯৬৭ সূত্রে অর্থবিশেষের উল্লেখ না করিয়া সামান্যতঃ কর্ম ও ভাববাচ্যে ‘তবা’ ‘অনীয়’ ‘ব’ প্রত্যয়ের বিধান করিয়া ৯৮৯ সূত্রে, (১) শক্তি অর্থে (যেমন ‘ভারবাহঃ’, ভার বহন করিতে পক্ষ্য), (২) যোগ্যতা অর্থে (যেমন ‘স্তোতুমর্হো হরিঃ’, হরি স্তব করিবার যোগ্য), (৩) প্রেরণ (order) অর্থে (যেমন ‘হুয়া গন্তব্যম্’, তুমি যাও), (৪) অনুজ্ঞা (assent, permission) অর্থে (যেমন ‘হুয়া অধ্যতব্যম্’, তুমি অধ্যয়ন কর), এবং (৫) প্রাপ্ত-কাল অর্থে (যেমন ‘প্রাপ্তস্তে কালঃ হুয়া হরিঃ ধ্যাতব্যঃ’, তোমার কাল উপস্থিত হইয়াছে হরিকে ধ্যান কর), কৃত্য প্রত্যয় বিধান করিয়াছেন । ৯৬৭ সূত্র দ্বারা সামান্যতঃ কর্মবাচ্যে বিহিত ও ৯৮৯ সূত্র দ্বারা শক্তি ও যোগ্যতা অর্থে বিহিত ‘তবা’ ‘অনীয়’ ও ‘ব’ প্রত্যয় নিম্ন পদসকল প্রায়ই বিশেষণ হয় । ঐরূপ বিশেষণপদে কোন কালবিশেষ বুঝায় না । কিন্তু যখন ৯৬৭ সূত্র



অনুসারে সামান্যতঃ ভাববাচ্যে ও ২৮৯ হ্রস্ব অনুসারে প্রেরণ, অনুজ্ঞা বা প্রাপ্তকাল অর্থে তব্যাদি প্রত্যয় হয়, তখন ঐ তব্যাদি সাধিত পদগুলি প্রায়ই তিওন্তক্রিয়ার ন্যায় বাক্যসমাপক হয় এবং ধাত্বর্থে ক্রিয়ার অনিষ্পত্তি অবস্থা বুঝাইয়া দেয়, বিশেষতঃ প্রেরণাদি স্থলে ; যেহেতু ক্রিয়া ক্রিতেই আজ্ঞা বা অনুমতি দেওয়া সম্ভব, সিদ্ধবিষয়ে অনুমতি নিরর্থক হয়। সুতরাং ঐ ঐ স্থলে ভবিষ্যতের আভাস থাকে। ব্যাকরণকোমুদীতেও ঐ ভাবই পাওয়া যায়। (কুদন্তপ্রকরণে) ৯ হইতে ২৪ পর্য্যন্ত হ্রস্ব দ্বারা কর্ম ও ভাববাচ্যে সামান্যতঃ কৃত্যপ্রত্যয় সকল বিধান করিয়া ২৫ হ্রস্বে, ‘কৃত্য’ সাধিত শব্দসকল যখন বিশেষণ হয় তখন বিশেষ্যের লিঙ্গ বিভক্তি ও বচন প্রাপ্ত হয় নির্দেশ করিয়াছেন। তৎপরে ২৬ হ্রস্বে ভবিষ্যৎ কালে উচিতা ও অনুজ্ঞা অর্থে স্বতন্ত্র কৃত্যপ্রত্যয় বিধান করিয়াছেন। উদাহরণও তদনুরূপ দিয়াছেন ‘ময়া গন্তব্যম্ আমি যাইব’, ‘ত্বয়া কর্তব্যম্ তুমি করিবে’ ইত্যাদি। ঈশ্বরের এইরূপ স্পষ্ট আজ্ঞা থাকিতেও তদনুগত লোকের ভবিষ্যতের প্রতি দৃষ্টি নাই এই বড় হুঃখের বিষয়।

তাহাতেই বলিতেছিলাম যে বিশেষণপদ ‘লভ্যাৎ’ শব্দে কৃত্যপ্রত্যয় ‘য’ দেখিয়া ভবিষ্যৎ কাল বলিয়া স্থির করাটী সমালোচক মহাশয়ের উপক্রমণিকৈকপরতার একটি জলন্ত প্রমাণ। সে যাহাহউক সমালোচক মহাশয় এতরূপে বুঝিলেন ত ‘কর্তার কি বলেন ?’

ভুল নং ৮, ৫০ পৃ. (২) ফুটনোট, অতিক্রমঃ—অতিক্রমণম্, অপরাধম্। ‘অপরাধ’ শব্দটির ক্রীবলিঙ্গে প্রয়োগ এই প্রথম

দেখা গেল। পুরাতন প্রবেশিকায় ছিল “অন্তরায়ঃ—বিঘ্নম্”  
এইবার হইল “অতিক্রমঃ—অপরাধম্।”

সমালোচক মহাশয়ের ফলিতজ্যোতিষেও যে বিলক্ষণ বিদ্যা  
আছে দেখিতেছি। আমরা ‘অপরাধ’ শব্দটাকে ক্লীবলিঙ্গ মনে  
করিয়া ‘অপরাধঃ’ লিখিয়াছি এটা পূর্ণ্যস্ত গনিয়া পাইয়াছেন।  
লেখা হইয়াছে “অপরাধ শব্দটির ক্লীবলিঙ্গে প্রয়োগ এই প্রথম  
দেখা গেল।” + তাঁহার জ্যোতির্বিদ্যা যাহাই বলুক,  
আমরা কিন্তু ‘অপরাধ’ শব্দটাকে পুংলিঙ্গ মনে করিয়াই উহার  
দ্বিতীয়ার একবচনে ‘অপরাধঃ’ লিখিয়াছি। মূলে “ক্ষম-  
স্বাতিক্রমঃ” এই সন্দেহ ‘অতিক্রমঃ’ শব্দটি দ্বিতীয়ার একবচ-  
নান্ত আছে, আমরা সেই ‘অতিক্রমঃ’ শব্দের অর্থ দেখাইয়া  
দিবার জন্য দ্বিতীয়ান্ত “অতিক্রমম্, অপরাধঃ” লিখিয়াছি।  
তবে মূলস্থ ‘অতিক্রমঃ’এর পাঠ ধরিতে ‘অতিক্রমঃ’ ধরা হই-  
য়াছে; এটা ভুল। এস্থলে প্রকৃত কথাই এই। কিন্তু পাঠ  
ধরা ভুলটি অতি সামান্য, এটা ধরিলে আমাদেরগকে গুণমূর্খ  
বানান হয় না, তাহাতেই প্রকৃত ভুলটি গোপন করিয়া ‘অপ-  
রাধ’ শব্দের পুংস্তের উচ্ছেদ করিয়া ক্লীব বানাইয়া দিবার অপ-

\* সমালোচক মহাশয়ের অরণশক্তির বাহবা না দিয়া থাকা যায় না।  
“অন্তরায়ঃ—বিঘ্নম্” এ ভুলটি তাঁহার হৃদয়ে আচ্ছাদ্যমান রহিয়াছে, কিন্তু  
ঐযুক্ত বাদবেধর ভরদ্বাজ মহাশয় উটি যে ভুল নয় সপ্রমাণ করিয়া দিয়াছেন  
সেটা মনে নাই। তাঁহার অরণও যে গন্ধগাতী দেখি!

+ ক্লীবলিঙ্গে কিসে হির হইল? “অনুসারং দিলেং যদিং সংস্কৃতং  
হং” এই প্রকার সিদ্ধান্ত অনুসারে অনুসার থাকিলেই ক্লীবলিঙ্গ হির  
করিতে হইবে না কি?

রাধে আমাদিগকে অপরাধী করিবার চেষ্টা করা হইয়াছে । পাঠিকগণ, বলুন দেখি, এই কি সমালোচনা; না দুষ্টারোপণ; না নিন্দনা, না মিছে আশ্ফালনা ?

ভুল নং ৯। রসং—জলং, ভৌমং—ভূমিসম্বন্ধি । ৫৭ পৃ.  
(১) ফুটনোট্। মূলে 'রসং'এর বিশেষণ 'ভৌমং' আছে,  
"আদায় হি রসং ভৌমং" । 'রসং' পুংলিঙ্গ 'রস' শব্দের দ্বিতীয়ার  
একবচনে নিষ্পন্ন, সুতরাং 'ভৌমং' এই পদটির প্রতিবাক্যও  
পুংলিঙ্গে লিখিতে হইবে । আমরা ক্লীবলিঙ্গ লিখিয়াছি ; অতএব  
এটি আমাদের ভুল হইয়াছে ইহাই সমালোচনার তাৎপর্য ।

"জলহলধনান্নাভিধানানি"(২২) (জল, হল, ধন, ও অন্নবোধক  
যত শব্দ সব ক্লীবলিঙ্গ ও হয়) এই পাণিনির, এবং "সলোপধং"  
(যে সকল শব্দের উপাস্ত অক্ষর 'স' বা 'ল', ঐ সকল শব্দ ক্লীব-  
লিঙ্গ ও হয়) এই অমরের লিঙ্গানুশাসনানুসারে, বলা যাইতে পারে,  
জলবাচক 'রস' শব্দ এখানে ক্লীবলিঙ্গে ব্যবহৃত হইয়াছে সুতরাং  
"রস শব্দ পুংলিঙ্গ দ্বিতীয়ার একবচনে 'রসং' হইয়াছে" এরূপ  
স্থির করিয়া লওয়াই সমালোচক মহাশয়ের ভুল হইয়াছে  
বলিলেও চলে ; কিন্তু আমি তাহা বলিতেছি না । আমি জয়ে-  
চ্ছান্ন লেখনী ধারণ করি নাই যে, যে কোন পথ অবলম্বন করিয়া  
দোষ উদ্ধার করিব । প্রকৃত কথা বলাই আমার উদ্দেশ্য ।  
আমরা যদি রস শব্দ ক্লীবলিঙ্গ মনে করিয়া ওরূপ টীকা করিতাম  
তাহা হইলে অবশ্যই ঐ কথা (ক্লীবলিঙ্গের কথা) বলিতাম ।  
আমাদের অভিপ্রায় এই,—'রস' শব্দ বিশেষ্য, তাহার প্রতি-  
শব্দ 'জলং' যেমন ক্লীবলিঙ্গ দিলাম, তেমনি তাহার বিশেষণ  
'ভৌমং' শব্দেরও প্রতিশব্দ ক্লীবলিঙ্গ দেওয়াই ভাল, যেহেতু

তাহাতে “রসং ভোমং” এই সমুদয় সন্দর্ভটীর ‘ভুমিসম্বন্ধি জলং’ এইরূপ প্রতিশব্দ দেওয়া হয়, শব্দান্তরে পরিবর্তন করা হয়, আর paraphrase করা হয়, এইরূপ তিনটা উদ্দেশ্য এককালে সিদ্ধ হয়, ইহাতেই বালকদিগের বুঝিবার সুবিধা মনে করি। যদি বিশেষ্য ক্রীবলিঙ্গে পরিবর্তিত হইল, তবে বিশেষণও ক্রীবলিঙ্গে পরিবর্তিত না হইল কেন, এই একটা খট্কা হঠাৎ বালকদিগের মনে লাগিতে পারিত, লাগাই উচিত, যেহেতু আমরা ‘রসং’ ও ‘ভোমং’এর প্রতিশব্দ দিয়াছি, ইহা সমালোচক মহাশয়ও স্বীকার করিয়াছেন। তিনি লেখেন, “ভোমং এই পদটির প্রতিবাক্যও পুংলিঙ্গে লিখিতে হইবে।” \* প্রতিশব্দের অর্থ শব্দান্তর বসান, আমরা বিশেষ্যপদ ‘রসং’এর প্রতিশব্দ দিতে গিয়া যেমন ক্রীবলিঙ্গ ‘জলং’ শব্দ বসাইয়াছি, তেমনি বিশেষণ ‘ভোমং’ শব্দের পরিবর্তেও, পরিবর্তিত বিশেষ্যের অনুরূপ ক্রীবলিঙ্গ ‘ভুমিসম্বন্ধি’ শব্দ বসাইয়াছি। যদি পুংলিঙ্গ ‘ভুমিসম্বন্ধিনং’ বসাইতাম তাহা হইলে পরিবর্তিত সন্দর্ভটী ‘ভুমিসম্বন্ধিনং জলং’ হইয়া পড়িত। সমালোচক মহাশয় কি এইরূপে ক্রীবের পশ্চাতে পুরুষবেশধারী ‘সম্বন্ধি’কে যোগ করিয়া দিতে চাহেন? আমরা কিন্তু তাহা পারি না। এই জন্যই ক্রীবের সহিত ক্রীবেরই যোগ করিয়া দিয়াছি “যোগ্যং যোগ্যেন যুজ্যতে”। সমালোচক মহাশয় এক্ষণে বুঝিলেন ত যে ‘সম্বন্ধি’ এরূপ পদ এস্থলে কেন লিখিয়াছি?

---

এখানে বলা কর্তব্য যে ‘ভোমং’ এই একটা পদের প্রতিবাক্য হইতে পারে না, প্রতিশব্দ হইতে পারে। সমালোচক মহাশয় বাংলাকালের ক্ষুভ্যাসের বলে পদ বা শব্দ লিখিতে বাক্য লিখিয়া বসিয়াছেন।

আর এক কথা, সমালোচক মহাশয় লিখিয়াছেন “তাহা (‘সম্বন্ধি’ এরূপ কেন লেখা হইল) আমরা বুঝিলাম না।” তাঁহার না বুঝিবার কারণ অনেক থাকিতে পারে, কিন্তু তাই বলিয়া ভুল হইবে কেন? বাচস্পতি মিশ্র লিখিয়াছেন, “নৈষ স্বাগোরপরাধো যদেনম্ অন্ধো ন পশ্চতি”, অন্ধ ব্যক্তি যে স্থাপ্তকে দেখিতে পায় না তাহাতে স্থাপ্তের অপরাধ কি? যাহা হউক, এটা ব্যাকরণ ভুল হইল কেন? কোন্ ব্যাকরণে কোন্ স্থানে লেখা আছে যে বিশেষ্য-পদ মূলে পুংলিঙ্গ থাকিলে ক্লীবলিঙ্গ শব্দ দ্বারা তাহার পরিবর্তন করিলেও বিশেষণ-পদের প্রতিশব্দ পুংলিঙ্গই দিতে হইবে? যদি এরূপ স্থত্রই না থাকে, তবে মনু বা যাজ্ঞবল্ক্যের ন্যায় “ভোমং এই পদটীর প্রতিবাক্যও পুংলিঙ্গে লিখিতে হইবে” এরূপ order pass করা সমালোচক মহাশয়ের কতদূর সঙ্গত হইয়াছে তাহা পাঠকগণই বিচার করুন।

প্রকৃত কথা বলিতে দোষ কি, এইটী ভুল বলাতে বিলক্ষণ বোঝা যাইতেছে যে সমালোচক মহাশয়ের প্রথম পাঠ্য পুস্তক রঘু প্রভৃতির মল্লিনাথের টীকা ভিন্ন অন্য কোন টীকাতেই দৃষ্টি নাই। কিন্তু সমালোচক মহাশয়ের বোঝা উচিত ছিল যে মল্লিনাথ, “ইহান্বয়মুথেনৈব সর্বং ব্যাখ্যায়তে ময়া” (অর্থাৎ শ্লোকের যে শব্দের সহিত যে শব্দ সম্বন্ধ তাহা দেখাইব ও ঐ সঙ্গে সকল বিষয়েরই ব্যাখ্যা করিব) এরূপ প্রতিজ্ঞা করিয়াছেন, সুতরাং তাঁহাকে, পরস্পর সম্বন্ধ দেখাইবার জন্ত মূলের শব্দগুলি রাখিতে ও তদনুরূপ প্রতিশব্দ দিতে বাধ্য হইতে হইয়াছে, স্বেচ্ছানুসারে প্রতিশব্দ দ্বারা বিশেষণ পদের

পরিবর্তন করিতে পারেন নাই। কিন্তু যাহাদিগের মূলের সকল শব্দের অর্থ দেখান উদ্দেশ্য নয়, তাঁহারা ঐরূপ নিয়মানুবর্তী হইতে বাধ্য হইবেন কেন? পাঠকগণ, আমরা এ একটা নূতন নিয়ম উদ্ভাবন করিয়া টাকা করিয়াছি ঐরূপ যেন না মনে করেন; শঙ্করাচার্য্য হইতে জয়মঙ্গল পর্য্যন্ত যে নিয়মে টাকা করিয়াছেন, আমরাও তদনুবর্তী হইয়াছি।

(১) “মূর্দ্ধা তে ব্যপতিষ্যৎ।” ছাং, উপং। ৭।১১।

“মূর্দ্ধা শিরস্তে ব্যপতিষ্যৎ বিপতিতমভবিষ্যৎ।”

শঙ্করাচার্য্য।

দেখুন দেখি শঙ্করাচার্য্যের ব্যাখ্যার সহিত আমাদের ব্যাখ্যা সমান হইয়াছে কি না? মূলে ‘মূর্দ্ধা’ বিশেষ্য পুংলিঙ্গ ছিল, শঙ্করাচার্য্য তাহার প্রতিশব্দ ক্লীবলিঙ্গে ‘শিরঃ’ দিয়াছেন আর ক্লীবলিঙ্গ ‘শিরঃ’ অনুসারেই ‘বিপতিতম্’ ক্লীবলিঙ্গ বিশেষণ দিয়াছেন, মূলের খাতির রাখিয়া পুংলিঙ্গ দেন নাই। এস্থলে আরও কয়েকটা টীকাকারের লিখন তোলা যাইতেছে।

(২) “স্বভাব এষ নারীণাং।” ১১।২। মতু।

“এষা প্রকৃতিঃ স্ত্রীণাং।” মেধাতিথিব্যাখ্যা।

(৩) “নিকৃতির্ন বিধীয়তে।” ১১।৩ অং। মতুং।

“নিকৃতির্নিস্তারঃ পাপাং, ন বিধীয়তে নানুমতঃ।”

সর্বজ্ঞনারায়ণ।

(৪) “ন চোদকে নিরীক্কেত স্বরূপমিতি ধারণা।”

৩৮।৪। মতু।

“ইতি ধারণা এষঃ নিশ্চয়ঃ।” মেধাতিথিব্যাখ্যা।

(৫) “নিষ্ঠাং গতে কন্ধনি।” ১৩।১। ভট্ট।

“নিষ্ঠাং সমাপ্তিং গতে কৰ্ম্মণি যাগক্রিয়ায়াং সমাপ্তায়াং”

জয়মঙ্গল ।

(৬) “নির্ব্যাজমিজ্যা ববৃতে ।” ৩৭।২। ভট্ট ।

“নির্ব্যাজং নির্বিল্লম্ ইজ্যা যাগঃ ববৃতে বৃতঃ ।”

জয়মঙ্গল ।

“ভুল নং ১০ । শনকৈরব্রবম্ । ৬৩ । ৮ম শ্লোক । ‘অক্রবং’  
পদ লৌকিক ব্যাকরণের মতে হয় না, ইহা ভুল । পদটী হওয়া  
উচিত অব্রবম্ ।”

আমরা যে কয়েকখানি মুদ্রিত বা হস্তলিখিত পুস্তক  
দেখিয়াছি ও দেখিলাম, সকলেই ‘অক্রবং’ পাঠই আছে ।  
অধিক কি, সম্প্রতি বঙ্গবাসী যন্ত্রে মুদ্রিত পুস্তকে মূল ও  
টীকাতেও ঐরূপ পাঠই আছে ; কোন টীকাকারই  
এ পদটীকে আর্ষ বলিয়া উল্লেখ করেন নাই । অতএব, এটী  
ভুল হয় ত বাম্বীকির ভুল, ইহার শুদ্ধি অশুদ্ধি বিষয়ে  
বাম্বীকি জবাব দিবেন, আমাদিগকে দায়িক করা হইল  
কেন ? তবে আমাদিগের অপরাধ আমরা বাম্বীকির ভুল  
সংশোধন করি নাই । আমরা ত কোন স্থানেই ঐরূপ প্রতিজ্ঞা  
করি নাই এবং সমালোচক মহাশয়কেও কাণে কাণে বলিয়া  
আসি নাই যে, ব্যাস বাম্বীকির যত ভুল থাকিবে সে সকলই  
আমরা সংশোধন করিয়া দিব ; অতএব বাম্বীকির ভুল আমা-  
দের স্বন্ধে চাপাইয়া ‘প্রবেশিকার’ ভুলের নম্বর বৃদ্ধি করাতে  
সমালোচক মহাশয়ের কিছু বিবেচনার ক্রটি হইয়াছে, ইহা অব-  
শ্যই বলিবে । কিন্তু সত্যের অপলাপ করিতে আমার কিছুতেই  
প্রবৃত্তি হয় না ; আমার ঐরূপ অভিপ্রায় ছিল বটে যে ‘প্রবে-

শিকারী' আর্ষপদ রাখিব না, সূত্রাং 'অকবং'এর উকারটা ঞ্ফ সংশোধন কালে চক্ষু পড়িলে, (উঠাইতে পারি আর না পারি) অবশ্যই উঠাইয়া দিবার জন্ত আমার সহকারী মহাশয়-দিগকে অমুরোধ করিতাম সন্দেহ নাই ।

“ভুল নং ১১ । শ্রীপ্রতাপেন—শ্রিয়া ঐশ্বর্য্যেণ প্রতাপেন চ । সমাহারদ্বন্দ্বঃ । ৭৫ পৃ. ৪র্থ ফুটনোট । এমন স্থলে সমাহার দ্বন্দ্ব হয় না । ছেলেদের কপাল মন্দ, তাই এখানে তিন জনের সমাহারদ্বন্দ্বঃ ।”

এমন স্থলে সমাহার দ্বন্দ্ব হয় না কেন ? “চার্থে দ্বন্দ্বঃ ।” ২।১২৯ । এই সূত্রে পাণিনি ঢালা ছকুম দিয়াছেন যে ইতরেতর যোগ ও সমাহার অর্থে দ্বন্দ্ব সমাস কর । পাণিনির এই আজ্ঞা যে সাধারণ, তাহা জয়াদিত্য ও ভট্টোজিদীক্ষিত প্রভৃতি বৃত্তিকারগণ স্পষ্টই বলিয়া গিয়াছেন । তাঁহারা ৪র্থ অধ্যায়ে ২য় সূত্রে লেখেন, “সমাহার দ্বন্দ্ব ‘একবৎ’ বিধান থাকাতেই ত ‘প্রাণ্যঙ্গ’ প্রভৃতির ‘একবৎ’ হইতে পারে, তবে আবার ‘প্রাণ্যঙ্গ’ প্রভৃতির দ্বন্দ্ব সমাসে স্বতন্ত্র ‘একবৎ’ বিধান করা কেন এই সন্দেহ করিয়া সিদ্ধান্ত করেন যে, উহাদের নিত্য সমাহার দ্বন্দ্ব হইবে, ইতরেতর দ্বন্দ্ব কখনই হইবে না ।” ইহাতেই বুঝা যাইতেছে যে পাণিনির সমাহার দ্বন্দ্বাজ্ঞাটী সমাহার (সাধারণ) । এ আজ্ঞার বিপক্ষে কে নিষেধ করিলেন যে সমাহার দ্বন্দ্ব হইবে না ?

আমরা উপক্রমণিকা হইতে মাহেশ ব্যাকরণ পর্য্যন্ত অল্পসন্ধান করিয়া দেখিলাম কোথাও ত নিষেধ পাইলাম না । তবে যদি সমালোচক মহাশয় নিজেই এই আইন পাস্ করিয়া থাকেন



তাহা হইলে আর আমাদের কিছুই বক্তব্য নাই। আমরা এ হাল আইন জারি হইবার পূর্বেই টীকা লিখিয়াছি; এ আইনের যে retrospective effect হইবে ব্যবস্থাপক মহাশয় তাহার ত কোন ব্যবস্থা করেন নাই। যাহা হউক নানা কারণে সমালোচক মহাশয়ের নূতন আইনের খাতির রাখিতে পারিলাম না, তজ্জগৎ করা করিবেন। সমালোচক মহাশয় ঠিকই বলিয়াছেন ‘ছেলেদের কপাল মন্দ’, তা না হইলে সমালোচক মহাশয় বা তাঁহার তুল্য কোন অদ্বিতীয় বৈয়াকরণপুঙ্গব আমাদের টীকা লিখিবার পূর্বেই এই আইন পাস করিতেন।

সমালোচক মহাশয়, সে কি! এখানে তিন জনের সম্মুখ হইয়াছে বলিয়া দ্বন্দ্বও হইয়াছে ঠিক করিলেন কিসে? এ তিন কি—না ক্ষুদ্রজন্তু, যে দ্বন্দ্ব হইবে। দ্বন্দ্ব করা আমাদের স্বভাব নহে। এই যে কেহ (মনের অগোচর ত পাপ নাই, তিনি ভাবিয়াই দেখুন না) কয়েক বৎসর হইতে ক্রমাগত আমাকে অপদস্থ করিবার জন্য কি না করিতেছেন, তথাপি তাঁহার সহিত, মনের কথা খুলিয়া বলিতেছি, দ্বন্দ্ব করিতে আমি কিছুতেই ইচ্ছা করি না, কিসে সম্ভাব হয় এই চিন্তাই সর্বদা; তা ভয়েই হউক, আর স্নেহবশতঃই হউক, আর সংস্কৃতশিক্ষার কলঙ্ক অপনোদন করিতেই হউক, আর যে কারণেই হউক, বিশেষ করিয়া বলা অনাবশ্যক। কোন দিন কোন স্থলে সেই ব্যক্তিকে স্বয়ং উপযাচক হইয়া বলি যে “অকারণ আমার প্রতি মনোভার করিয়া কেন নিন্দা করিয়া বেড়াও, আমি ত জ্ঞানতঃ তোমার কখনই কোন অনিষ্ট করি নাই, তোমাদের সহিত সম্পর্কানুরূপ সম্ভাব সংস্থাপন করা

আমার নিতান্ত ইচ্ছা, তোমাদের অন্তঃকরণের মালিন্য দেখিয়া আমার বড়ই কষ্ট হয়।” ইহা যদি আপনার জানা থাকে, তাহা হইলেও কি আপনার বিশ্বাস হয় না যে আমি দ্বন্দ্ব ভাল বাসি না, সদ্ভাবকেই পরম পদার্থ জ্ঞান করি ?

“ভুল নং ১২ । বাতরংহসাং—পবনসমবেগানাং শীঘ্রগামিনাম্। ৮৩ পৃ. (সমালোচক মহাশয়ের চক্ষে ৮৩ পৃ., বাস্তবিক ৮৭ পৃ.) (১) ফুটনোট । এখানে ‘শীঘ্রগামিনাং’ এই পদের দন্ত্য ন মূর্দ্ধন্য হইবে।”

বাহাদিগের উপক্রমণিকার উপরই নির্ভর তাঁহারা “শীঘ্র-গামিনাং” এই পদের দন্ত্য ন মূর্দ্ধন্য হইবে” বলিবেন বৈ কি, তজ্জন্ম তাঁহাদিগকে দোষ দেওয়া যায় না । তবে কি না, কেবল উপক্রমণিকার উপর নির্ভর করিয়া সমালোচনা করিতে আসাই বিড়ম্বনা । আমি পূর্বেই বলিয়াছি সমালোচনা করিতে হইলে ভ্রূয়োদর্শন আবশ্যক ; সাধারণ কথাই আছে ‘আটে কাঠে দড়, ত ঘোড়ার উপর চড়’ । সে বাহা হউক, ‘শীঘ্রগামিনাং’এর ‘ন’ কখনই মূর্দ্ধন্য হইবে না ।

সুপদ্যব্যাকরণের প্রথম অধ্যায়ের চতুর্থ পাদে ১৪ ও ১৫ সূত্রে পদ্যনাভ বলিয়া গিয়াছেন ‘ঋ’, ‘ষ’ বা ‘র’ পূর্বপদস্থ হইলে যুবাদি শব্দের গন্ত (মূর্দ্ধন্য) হয় না । তিনি ‘গামিন্’ শব্দকে যুবাতির অন্তর্গত বিবেচনা করিয়া ‘অগ্রগামিনো’ উদাহরণ দিয়াছেন । সংক্ষিপ্তসারেও ঠিক ঐরূপ লেখা আছে—“ন যুবাভেঃ ।” সূত্র । উদাহরণ—“অগ্রগামিনী” ।

‘গামিন্’ শব্দ যদি যুবাতির মধ্যেই হইল তবে ‘শীঘ্র-গামিনাং’ শব্দের ‘ন’ মূর্দ্ধন্য হইবে কেন ? এই জন্তই ‘গামিন্’

শব্দে অনেকেই দন্ত্য ‘ন’ই ব্যবহার করিয়া থাকেন, তাহা উদাহরণ দ্বারা সপ্রমাণ করিয়া দিতেছি ।

১। “প্রষ্ঠোহগ্রগামিনি” । পাণিনিমুত্র ।

ইংলণ্ড, বোম্বাই, কাশী ও কলিকাতা প্রভৃতি স্থানে মুদ্রিত বা হস্তলিখিত পাণিনি এবং তৎসংক্রান্ত ভাষ্য বৃত্তি প্রভৃতি সকল পুস্তকেই (অবশ্য যাহা আমরা দেখিয়াছি) ‘অগ্রগামিনি’র ‘ন’ দন্ত্য আছে । পূজ্যপাদ স্বর্গীয় তর্কবাচস্পতি মহাশয় লিখিয়া গিয়াছেন—“যুবাদিভ্যং ক্ষুভ্রাদিভ্যং সূত্রেহণত্বনির্দেশাৎ কুমতি চেতি ন ণত্বম্” । সিদ্ধান্তকোমুদী । উ. ৩২৪ পৃ. অর্থাৎ, যুবাদি বা ক্ষুভ্রাদিপ্রযুক্ত কিংবা সূত্রে অণত্ব নির্দেশ থাকায় “কুমতি চ” এই সূত্র বলিয়া ‘অগ্রগামিনি’ পদে ণত্ব হইল না ।

২। “তুবী পূর্বেণ সম্বন্ধো মূন্যো তু পরগামিনো ।”

মুদ্রবোধের ১০৭ সূত্রের টীকায় হর্গাদাস ।

কয়েক খানি হস্তলিখিত পুস্তকে ও মুদ্রিত সমুদয় পুস্তকেই (অবশ্যই যাহা আমরা দেখিয়াছি) ‘পরগামিনো’ এইরূপই আছে ।

৩। “তরামো জাহ্বীং সৌম্য শীঘ্রং সাগরগামিনীং ।”

৩। ৪৯ অং । অযো. বাং রামায়ণ ।

(Gaspere Gorresio's Edition  
of 1844, p. 164.)

৪। “ভূমিং যঃ প্রতিগৃহ্নাতি ষষ্ঠ ভূমিং প্রযচ্ছতি ।

উভৌ ভৌ পুণ্যকর্মাণৌ নিয়তো স্বর্গগামিনৌ ॥”

১৭৪ পৃ। মিতাক্ষরা ।

(Edition of 1829 published under  
the authority of the Committee  
of Public Instruction.)

৫। “কর্তৃগামিনি ক্রিয়াফলে ।”

ভট্টোজিদীক্ষিত বৃত্তি, ১।৩ পাদেয় ৭২ ও ৭৪ সূত্রে ।

কি হস্তলিখিত কি মুদ্রিত, যত পুস্তক দেখিয়াছি সকলেরই  
এইরূপ পাঠ আছে ।

৬। “সদৃশভর্তৃগামিনী ভবিষ্যতি ।”

পৃ. ১৩৭, মালবিকাগ্নিমিত্র ।

(বৈয়াকরণকেশরী স্বর্গীয় তারানাথ

তর্কবাচস্পতি মহাশয়ের ১৮৭০

সালের সংস্করণ ।)

বিলাতি সংস্করণেও এইরূপ পাঠ ।

৭। “নিত্যমুন্মার্গগামিনাং ।” পৃঃ ২।৭। হিতোপদেশ ।

(স্বর্গীয় তর্কবাচস্পতি মহাশয়ের

১৮৭১ সালের সংস্করণ ।)

পণ্ডিতবর ঐযুক্ত বরদাকান্ত বিদ্যারত্ন ভট্টাচার্য্য প্রভৃতির  
সংস্করণেও এইরূপ পাঠ ।

৮। “স সেনাং মহতীং কর্শন্ পূর্ক্সাগরগামিনীম্ ।

৩২।৪ রঘু ।

টীকাতে মল্লিনাথ 'সাগরগামিনী' এইরূপ (দন্ত্য 'ন'কার) ছইবার ব্যবহার করিয়াছেন ।

৯। “বিচিষন্তো দিশঃ সৰ্ব্বা বানরাঃ শীঘ্রগামিনঃ ॥”

৬। ৫২ অং, কিষ্কিং, বাং রামায়ণ ।

(Gaspere Gorresio's  
edition of 1848.)

১০। “তস্যথ শাসনাদ্ভূতান্তঃ যাত্না শীঘ্রগামিনঃ ।”

৫। ৭২ অং, আদিং, বাং রামায়ণ ।

(Gaspere Gorresio's  
edition of 1843.)

১১। “অথোত্তরেণ প্রহিতা দূতান্তে শীঘ্রগামিনঃ ।”

১৭। ৬৮ অং, বিরাট, মহাভারত ।

(Edition of 1839 published  
by the Asiatic Society  
of Bengal.)

বোম্বাই, শ্রীরামপুর এবং বর্দ্ধমান রাজবাটী হইতে প্রকাশিত সকল পুস্তকেই এইরূপ পাঠ আছে; এতদ্ভিন্ন কলিকাতা সংস্কৃত কলেজের নিমিত্ত সম্প্রতি প্রয়াগ হইতে আনীত ও স্বর্গীয় রাজা নবকৃষ্ণ দেব বাহাদুরের হস্তলিখিত পুস্তকেও এইরূপ পাঠ দেখা যায় । রাজাবাহাদুরের পুস্তকখানি স্বর্গীয় মহামহোপাধ্যায় জগন্নাথ তর্কপঞ্চানন ভট্টাচার্য্য মহাশয় সংশোধন করেন, প্রবাদ আছে ।

পৌরাণিক পণ্ডিতবর শ্রীযুক্ত ব্রজনাথ বিদ্যারত্ন ভট্টাচার্য্যের তেড়েং পত্রে লিখিত অতি প্রাচীন পুস্তকেও এই পাঠ দেখা গেল ।

১২। স্যার রাজা রাধাকান্ত দেব বাহাদুর, Professors Wilson, Böhlingk and Roth প্রভৃতি আধুনিক অভিধানকার সকলেই ‘শীঘ্রগামিন্’ শব্দটা দন্ত্য‘ন’কারান্ত লিখিয়াছেন ।

বোধ হয় অতঃপর আর, গোয়ীচন্দ্রই হউন আর যে চন্দ্রই হউন, কেহই বলিতে সাহস করিবেন না যে “কেবল ‘অগ্রগামিন্’ শব্দেরই গত্ব হয় না” ।

উপসংহারে লেখা হইয়াছে,—‘আর একটা দেখুন’, আমরাও ‘একটা’কে ‘ছইটা’ করিয়া ঐ কথাই বলি—আর ছইটা দেখুন,—

“ভুল নং ১৬। গৃধ্রবাক্যেন । ৯৯ পৃ. ৬ পং।”

“ভুল নং ১৭। পর্য্যায়েন । ৮৯ পৃ. ৯ পং।”

সমালোচনা করা হইয়াছে—“বিশ্ববিদ্যালয়ের বুদ্ধির বাজারে মোটেই গুণজ্ঞানের আমদানী নাই। টীকাকারগণ মুগ্ধবোধের “ঘূর্ণোহদাস্তে নোহবকুপুস্তরেহপ্যতদ্বাষপকযুবাকঃ সসেপ্তাদেনৈকচকোস্ত বা”, এই সূত্রটীর অস্তিত্ব লোপ করিলেন কেন ? এই সূত্রটীর ব্যবহারে ভুল করিলে ত কেবল ছাত্রদের পক্ষেই কাণমলার ব্যবস্থা। তাঁহাদের উয় কি ?”

এই সূত্রটীর লোপ করিলাম কেন ? তবে শুনুন । এই

অসম্পূর্ণ অক্ষুট সূত্রটাই বর্তমানের মূল।\* আজ কাল এতদেশে ব্যাকরণাচার্য্য বোপদেবেরই রাজ্য, তাঁহার সূত্রে অসম্পূর্ণ ও অক্ষুট বলায় হয় ত তদনুরক্ত ভক্ত সম্প্রদায় ভয়ানক চটিয়া উঠিবেন, অতএব তাঁহার সূত্রের অসম্পূর্ণতা ও অক্ষুটতার একটু পরিচয় অগ্রেই দিতে হইতেছে। ‘নারায়ণ’ গত্র হইবে, কিন্তু ‘নরবাহন’ শব্দে হইবে না; ‘অত্রবগ’ শব্দের নিত্যই গত্র হইবে, কিন্তু ‘হরিদ্রাবন’ শব্দের বিকল্পে হইবে, নিত্য হইবে না; আবার ‘দুর্বাবন’ শব্দের কখনই গত্র হইবে না। যে দেশের লোক ক্ষীর পান করে সেই দেশের লোক অর্থে ‘ক্ষীরপাণ’ শব্দের গত্র হইবে,

\* পণ্ডিতগণ বোপদেব একজন অসাধারণ বুদ্ধিমান ও শিষ্ট ছিলেন। তাঁহার সংক্ষেপ করিবার কৌশলটী এতই চমৎকার, যে দেখিয়া মুগ্ধ হইতে হয় সন্দেহ নাই। কিন্তু সত্য কথা বলিতে দোষ কি, তিনি যাহাদের জন্ত ব্যাকরণ করিতে বসিয়াছিলেন তাহাদের বুদ্ধির দৌড় কত দূর সে বিষয়ে তাঁহার কিছুমাত্রই লক্ষ্য ছিল না। তিনি বোধ হয় মনে করিতেন সকলেই তাঁহার সমান বুদ্ধিমান হইবে। তাঁহার সূত্রগুলি এতই জটিল ও এতই দুর্বোধ, যে বালকদের কথা দূরে থাকুক, আমাদের কথা দূরে থাকুক, সমালোচক মহাশয় সদৃশ তীক্ষ্ণবুদ্ধিসম্পন্ন লোকেরও ঐ সূত্রের অর্থ বিশদ ও প্রকৃতরূপে বুঝিতে স্থানে স্থানে ভুল হয়। উহা “তপোতান্ধক্ চ রে” সূত্রের ব্যাখ্যা স্থলে দেখান হইয়াছে। বোপদেব সম্বন্ধে যে—

“বোপদেবমহাগ্রাংগ্রস্তো বামনদিগ্গজঃ।

কীর্ত্তেরেব প্রসঙ্গেন মাধবেন বিমোচিতঃ॥”

এরূপ নিন্দাবাদ আছে, আমার বোধ হয়, তাঁহার মূল কারণই হইতেছে—অসম্পূর্ণ অক্ষুট উক্তি।

আবার ক্ষীর খাওয়া বা ক্ষীর বাহাতে খাওয়া যায় এরূপ পাত্র বুঝাইতে বিকল্পে গত্ত্ব হইবে ; কিন্তু ‘সর্পিপান’ শব্দে কখনই গত্ত্ব হইবে না । এরূপ বহুত্রস্থলে গত্ত্ব সম্বন্ধে বিশেষ বিধি আবশ্যক, বোপদেব তাহার কিছুই বিধান করেন নাই । এই ত গেল ফলের অসম্পূর্ণতা, এখন সূত্র গঠনের অসম্পূর্ণতাও দেখুন । সূত্রে আছে ‘অতদ্বাৎ’ ; ‘অতদ’ শব্দের অর্থ ‘তৎ-পদভিন্ন’, কিন্তু তা বলিলে চলে না, বলিতে হয় ‘তৎপদভিন্ন পদস্থিত য, র ও ঞ্’ । ‘অপকৃগুবাহুঃ’ শব্দের অর্থ বহুব্রীহি সমাস করিলে ‘পকৃ’, ‘যুবন্’ ও ‘অহন্’ শব্দ যাহাতে নাই এরূপ অর্থ বুঝায় ; কিন্তু তা বলিলে চলে না, যেহেতু ‘ন’ অক্ষরে ত ‘পকৃ’, ‘যুবন্’ ও ‘অহন্’ শব্দ থাকে না, একারণ বলিয়া লইতে হয় যে ‘পকৃ’, ‘যুবন্’ ও ‘অহন্’ শব্দের ‘ন’কার ভিন্ন । ইহাতে আবার ‘পকৃ’ শব্দের ‘ন’ কৈ এই আশঙ্কা নিবারণের জন্ত কিছু বলা আবশ্যক রহিল । আরও দেখুন ‘পকৃ’, ‘যুবন্’ ও ‘অহন্’ এই তিনটি শব্দের মাত্র বাদ (exception) দিয়াছেন, ‘সর্ষদোষহরা’ আদি পদ পর্য্যন্ত দেন নাই, কিন্তু ‘গোমিন্’ ও ‘বাহিন্’ প্রভৃতি শব্দেরও বাদ (exception) আবশ্যক । এরূপ অনেকপ্রকার অসম্পূর্ণতা আছে ; ইহার উপর আবার অক্ষুটতা । ‘সমস্প্যাদেঃ’র অর্থ এতই অক্ষুট যে আমাদের রুথা দূরে থাকুক, টীকাকার রামানন্দ ও কাশীশ্বর পর্য্যন্ত ঠিক বুঝিতে পারেন নাই,—হর্গাদাস বিদ্যাবাগীশ দেখাইয়া দিয়াছেন । ‘নৈকাচকোস্ত বা’র অর্থ অনেকপ্রকার হইতে পারে । ১। ‘একাচ্’ যে ‘কু’ তাহার ‘ন বা স্তাৎ’, বিকল্পে হইবে না । ২। ‘একাচ্’ আর ‘কু’র ‘ন বা স্তাৎ’, বিকল্পে



হইবে না। ৩। ‘একাচ্’ অর্থ ‘কু’ তত্ত্বের বিকল্পে হইবে। ৪। ‘একাচ্’ কিংবা ‘কু’ ভিন্ন যে শব্দ তাহার বিকল্পে হয়। ইহার মধ্যে কোন অর্থ বালকরা স্থির করিবেন বলুন ত ? সমালোচক মহাশয়, কিছুমাত্র না দেখিয়া শুনিয়া এই সূত্রের উপর নির্ভর করিয়াই ত আপনি ‘বাক্যেন’র ‘ন’কারের মাথা কাটিতে গিয়া ব্যাসদেবের পর্য্যন্ত মাথা কাটিতে সঙ্কুচিত হন নাই, আমাদের পর্য্যন্ত কাণ মলিতে বা গালে চড়াইতে বা ততোধিক আরও কিছু ব্যবস্থা করিতে প্রস্তুত হইয়াছেন বাললেও বলা যায়। সত্য কথা বলুন দেখি, ঐ সূত্রটি যদি আপনার অভ্যাস না থাকিত, কিংবা ঐ সূত্র লইয়া হুর্গাদাস প্রভৃতি টীকাকারগণ অন্যান্য ব্যাকরণ হইতে ভিক্ষা করিয়া আনিয়া কত কথা বানাইয়াছেন তাহা যদি জানা থাকিত, তাহা হইলে কি আপনি ‘পর্য্যায়েন’ প্রভৃতির অণ্ব দেখিয়া এত অনর্থ করিতে বা এতদূর বেয়াদবী বা—করিতে সাহস করিতেন, না এ সূত্রের দ্বারা ‘গৃধ্রবাক্যেন’ ‘পর্য্যায়েন’ ও ‘শীঘ্র-গামিনাং’ শব্দের নকারের অণ্ব হইবেই হইবে একরূপ আবদার করিতে পারিতেন ? আমি এখনই ‘নরবাহন’ প্রভৃতি যে সকল উদাহরণ দেখাইয়া আসিলাম তাহাদের জন্য যদি আপনার বিশেষ ব্যবস্থা করা আবশ্যিক হয়, তবে গরিব ব্যাসদেবের জন্য একটা ব্যবস্থা করিলে ভাল হয় না কি ? আপনি স্পষ্টই দেখিতেছেন যে “গৃধ্রবাক্যেন” আমাদের লেখা নয়—ব্যাসদেবের লেখা—তথাপি ঐ অভ্যস্ত মুদ্রোপদেশে এতই মুগ্ধ হইয়াছেন যে ব্যাসদেবেরও কিছুমাত্র খাতির রাখেন নাই।

‘গৃধ্রবাক্যেন’ (অণ্ব) যে ব্যাসদেবের লেখা তদ্বিষয়ে যদি

সন্দেহ হয়, তাহা হইলে কলিকাতা (খ্রীষ্ট বাবু প্রতাপচন্দ্র রায় ও এসিয়াটিক সোসাইটি প্রভৃতির প্রকাশিত) শ্রীরামপুর ও বোম্বাই প্রভৃতি স্থানের সংস্করণ, এবং Asiatic society দ্বিত Fort William College, সংস্কৃতকলেজের, স্বর্গীয় রাজা নবকৃষ্ণ দেব বাহাদুরের, পাণ্ডুরিয়াবাটা রাজবাটীর, শিবনাথ রায় বাবু, পৌরানিক পণ্ডিতবর খ্রীষ্ট ব্রজনাথ বিদ্যারত্ন ভট্টাচার্য্যের ও আমাদের নারীটের বাটীর (তালপত্রে) হস্তলিখিত পুস্তকগুলিকেও সাক্ষা মানিতেছি, ইহাদিগের জবাবদি লউন।\* যদি বলেন এ সকল সংস্করণ ও লেখা

এইরূপে বলা আবশ্যক বর্জবানের রাজবাটীর সংস্করণে ‘পুত্রবাক্যে’ (মুদ্রিত) আছে। ঐ সংস্করণের সংস্কর্তৃদিগের অন্যতর অধ্যক্ষ খ্রীষ্ট পণ্ডিতবর অযোনাথ তত্ত্বনিধি মহাশয়কে জিজ্ঞাসা করায় তিনি উত্তর দেন “মুদ্রবোধ ব্যাকরণের পত্রবিধি অনুসারে অর্থাৎ ‘বহু দে নৃত্যতোহন্তত গতাভু পরন্ত সাধিহিতেনেপা তাদিমা চ সহিতত’ ইত্যাদি লুজানুসারে পত্র হইবার বাধাও ত দেখা যায় না। সংশোধনকালে এ বিষয়ে কোন বিচার হইয়াছিল কি না তাহা স্মরণ হয় না। অতঃ রাজবাটীর কাহারি বক্ত, এতদন্ত মহাজ্ঞানত কাব্যালয়ের সকল পুস্তক দেখিয়া লিখিতে পারিলান না।” তত্ত্বনিধি মহাশয় খিড়ীক পত্রে লেখেন, “মহাজ্ঞানত দেখতার সন্ততি দুই খণ্ড সাক্ষি মহাজ্ঞানত আছে, এক খণ্ড হস্তলিখিত, ২য় পেনসিলটীর ছাপা, ঐ দুই খণ্ডেই ‘পুত্রবাক্যে’ কথা সন্নিবিষ্ট আছে। ঐ সকল পুস্তকে অনেক অশুদ্ধ পাঠ বা পদ আছে, সুতরাং প্রকৃত সংস্কারণ সময়ে মুদ্রবোধের পত্রবিধান অনুসারে পত্র হইয়াছে। যদি উহা সকল ব্যাকরণ সিদ্ধ না হয় তাহাতে হানি কি? আমরা মুদ্রবোধব্যবসারী, কাবেই উদ্বুদ্ধসারে চলিয়া থাকি। শাস্তি কি বলেন একবার দেখা উচিত, আমাদেরিগের কালেজ বন্ধ থাকায় এখন তাহা দেখা হইল না।” তত্ত্বনিধি মহাশয় এক জন শিষ্ট, সত্য,

মূৰ্খলোকে (জগন্নাথ বলিলেই ছুবিব না কি ? তিনি কাকরণে কি ধার ধারিতেন ?), উহাদের সাক্ষ্য বিশ্বাসযোগ্য নহে, তাহা হইলে আমরা এখানে নিম্নলিখিত রহস্যজনক প্রকৃত ঘটনাটা তুলিয়া বলি যে আমরাও ঐ মূৰ্খলিগের দলে সন্নিবিষ্ট হইতে রাজী আছি, আমরাই পণ্ডিত থাকুন।

একজন সাতালকে মদ খাইতে নিবেদন করিলে সে জিজ্ঞাসা করে, “মদ খাইলে দোষ কি ?” মদ খাইলে নরকে যাইতে হয় বলিয়া সে বলে, “আচ্ছা, অম্বুক, অম্বুক, অম্বুক, সকলেই ত মদ খাইতেন; তাহারা কোথায় গিয়াছেন ?” মরকে গিয়াছেন উত্তর দেওয়ার সে বলিয়া উঠিল, “বা ! তবে আর নরকে যাইতে ভয় কি ? নরক ত গুলজার হইয়া উঠিয়াছে ; তুমি স্বর্গে যাও, আমি নরকেই যাইব।”

পাঠকগণ, যদিও ব্যাসদেবের লেখার দৃষ্ট্য ‘ন’ আছে বলিলেই যথেষ্ট হয়, তথাপি সমালোচক মহাশয় যেরূপ বেপরোয়া বিচারক, তাহাতে ব্যাসদেবেরও কাণমলার ছকুম হওয়া অসম্ভব নয়, ~~একজন~~ সমালোচকের মূৰ্খবোধের মোহ ছাড়াইবার জন্য পদ্মনাভের শরণ লইতে উপদেশ দেওয়া বাইতেছে। পদ্মনাভ সুপ্রসঙ্গিকরণে ১ম অধ্যায়ের ৪র্থ পাণ্ডে ১৪ সূত্রে যুবদ্বির মধ্যে ‘দাক্ষ্য’ শব্দকে গণনা করিয়া উহার বিভক্তির মতাবের পথ নিবেদন করিয়া গিয়াছেন ;

---

সুগতিত, ও সত্যাবাদী । তাহার পত্র দুইখানিই এ বিষয়ে সাক্ষ্য দিতেছে । মূৰ্খবোধের অনঙ্গুণ সূত্রটি ইহাকেও বুঝ করিয়াছে, তাহাতেই বলিতে- হিলাব ঐ সূত্র বর্তমান উঠিয়া যায় ততই মঙ্গল । নচেৎ অণ্ডকই ওর বলিয়া গণ্য হইয়া উঠিলে ।

তিনি উদাহরণ দিয়াছেন “শাস্ত্রবাক্যানি” । কেবল পদ্ম-  
পাভের শরণে এই মোহ না যায় শু মহারাজাধিরাজ জুমর-  
নন্দীর শরণ লইতে পারেন । তিনি দেখেন,—“আকুতিগণো-  
হয়মিতি তেন লক্ষণপ্রাপ্তঃ পঞ্চ নিষ্টপ্রয়োগে যত্র ন দৃষ্টতে  
সোহত্র ত্রুটব্যঃ । অতএব একুপামানঃ শ্রীষনঃ চিত্রভাষ্যঃ  
শাস্ত্রবাক্যৈক্যেন দোষভাজেন দোষভাজিনের ইত্যাদৌ ন পঞ্চম ।”

ইখন পদ্মনাভ যুবাদির মধ্যে ‘বাক্য’ শব্দকে গণনা করিয়া-  
ছেন, তখন পূর্বপদ শাস্ত্রই হউক আর অশাস্ত্রই হউক তাহাতে  
কিছুই আসে যায় না, ইহা কি আর বলিয়া দিতে হইবে ?  
তথাপি মন খুঁৎ খুঁৎ করে ত হই একটা উদাহরণ দিয়া সে  
খুঁৎটুকু নিবারণ করিয়া দিই ।

১। “ভার্য্যাবাক্যেন সমুদ্রে প্রক্ষেপণায় নীতঃ । ... ..  
ভার্য্যাবাক্যেন সমুদ্রে প্রক্ষিপ্যতে” । ১২।৪ তত্র পক্ষতত্ত্ব ।

[ছন্দোক্ত বসাকের সংস্করণ, ২৩৫ পৃ. । পুনরিত সংস্করণ  
(১৮৬৬ সাল), ৪২ পৃ. ৪৪ পৃষ্ঠিত জীবানক বিদ্যাসাগরের  
সংস্করণ, ৪০২ পৃ. । Professor Kisthorm's edition, p.  
203] ।

২। “শাস্ত্রবাক্যেন প্রবেশিতৌ দ্বিতরকাব্যবিনিঃ ।” ৩২ অ.  
মহাজি সর্গঃ কল্যুর্ণাশ । শিবনারায়ণ বোবি বাবুর পুস্তক ।  
৩। “পূর্ববাক্যেন বহুভুক্তিঃ পরবাক্যেন তদৈব প্রতি-  
পাদিতম্ ।” ৪।১২ অধ্যায় বীক্ষাসাভাষ্যটীকা বর্ধরাজকৃত ।  
প্রথম হইতে সজ্জতি কানীত পুস্তক ।

৪। “বেদবাক্যাদবীধরবাক্যেভ্যশ্চৈব বিশ্বরূপাক্যানি অপি  
পৌরুষেয়াণি বাক্যান্যন্যন্যবাক্যবৎ । পৌরুষবাক্যানি

ন সৰ্বতোহ্ৰাস্তানি অঙ্গাদিবাধ্যবৎ ইতি । পরিমল ।  
বেদান্তদর্শন ২।২।৭ অধিকরণ, ঈশ্বরকারণবাদ ।

তাহাতেই বলিতেছিলাম আমরা বুদ্ধ হইয়াছি, আমরা  
প্রিয়দত্ত হইব বৈ কি । সমালোচক মহাশয়ের কার্য দেখিয়া  
বোধ হইতেছে তিনি এখনও বালকই আছেন ; কথাই আছে  
“দাঁত থাকিতে দাঁতের মান জানে না”, তাঁহার প্রিয়দত্ত না হই-  
বারই কথা । কিন্তু তাঁহার, দস্ত্য দেখিলেই মস্তকচ্ছেদ করিয়া  
মূৰ্ছন্য করা রোগটি বড়ই ভয়ানক । সমালোচক মহাশয়ের  
এই *dentophobia* (দস্ত্যভীতি) রোগটি এতই প্রবল হইয়া  
উঠিয়াছে যে, যে স্থানে বিক্রেত মূৰ্ছন্ত হয় সেখানেও নিত্য মূৰ্ছন্ত  
করিয়া দস্ত্যের সম্পর্ক এককালেই উঠাইয়া দিতে চাহেন । এই  
দেখুন *Asiatic Society* প্রভৃতির সংস্করণে ‘পর্যায়েন’পদে  
দস্ত্য ‘ন’ আছে, এবং উহা পক্ষান্তরে থাকিতেও পারে সূত্র  
আছে, তথাপি উহাকে ভুল স্থির করিয়া ১৭ নম্বর ভুল  
দেখান হইয়াছে । “প্রাতিপদিকাত্ত্ববিভক্তিবৃচ । ১১।৪।৮ ।”  
এই পাদিনিহ্নের অঙ্গরূপ সংক্ষিপ্তসারের সূত্র “নামোহন্তো-  
বিভক্তিবৃচ । ৩২।১ ।” অনুসারে পূর্বপদে ঋ, ষ ও র থাকিলে  
নামের অস্ত্য ‘ন’কার এবং বিভক্তিজাত ‘ন’কার স্থানে মূৰ্ছন্ত  
‘ণ’ বিক্রেত হয় । ভূমরনন্দী উহার উদাহরণ ‘প্রভাবেণ,  
প্রভাবেন’ দিয়াছেন । বিদ্যাবাগ্ধী মহাশয়ও এই মত সংগ্রহ  
করিয়া ভূমীর সংক্ষেপবক্তা বোপস্কেবের ন্যূনতা পরিহার  
করিয়াছেন, তিনি সুপ্রবোধ অনুসারেই বিক্রেত হয় প্রমাণ  
করিয়া দিয়াছেন । তিনি লেখেন “পক্ষান্তরোহ্ৰাস্তানি  
হপি । প্রভাবেণ প্রভাবেন” । ‘প্রভাবেন’র জায় ঐ হ্রস্বস্বসারে

‘পর্য্যায়েন’ স্থলেও পূর্বপদ পরি উপসর্গস্থিত ‘র’ থাকায় ‘আ—য়েন’ পদের বিভক্তিগ্ন ‘ন’ বিকল্পে মুর্ছন্য হইবে তাহাতে আর বাধা কি ? বালকদিগকে শিক্ষা দিবার জন্য আমরা এস্থলে (৮৯ পৃ. প্রবেশিকায়) ব্যাসদেবের লেখা না কাটিয়া, উহার উপর বিদ্যা না. ফলাইয়া, যেরূপ Asiatic Society প্রভৃতির সংস্করণে পাইয়াছি, ‘পর্য্যায়েন’ পদে সেরূপ দস্ত্যই রাখিয়াছি, আবার ৯৯ পৃষ্ঠার টীকাতে ‘পর্য্যায়েন’ এরূপ গত্র লিখিয়াছি । কেবল অবোধ বালকদিগের উপকার হইবে এই উদ্দেশ্যেই এরূপ লেখা হয়, কিন্তু এক্ষণে দেখিতেছি যে শুধু তা নয়, অনেক সুবোধ বালকেরও ইহাতে চৈতন্য হইবে ।

“ভুল নং ১৮। প্রমার্জন্তী । ৩৯ পৃ. ৯ পং । এই প্রমার্জন্তী পদটি ভুল । ‘মৃজ্’ ধাতু অদাদি । অদাদি মৃজ্ ধাতুর উত্তর শত্ প্রত্যয় করিলে ‘মার্জৎ’ হয় । তাহার স্ত্রীলিঙ্গে ‘মার্জন্তী’ হয়, সুতরাং এখানে পদটি হওয়া উচিত ছিল ‘প্রমার্জন্তী’ । রামায়ণে এরূপ থাকিলে ‘মার্জ’ বলা উচিত ছিল ।”

সমালোচক মহাশয়ের এরূপ উচিত্যের উপদেশে বিশেষ বাধিত হওয়া বাইত, যদি মৃজ্ধাতু চুরাদিগণীয় না থাকিত । ‘মৃজ্’ ধাতু কেবল অদাদি নয়, চুরাদিও আছে । চুরাদি ‘মৃজ্’ ধাতুর এক বার গিচ্ আর এক বার শপ্ হইই হয়, যে বার শপ্ হয়, সে বার শত্ প্রত্যয়ে, স্ত্রীলিঙ্গে, ‘ভ্রূন্তী’র স্থায় ‘মার্জন্তী’ হওয়ার বাধা কি ?

১। “মৃজ্শৌ চালকারয়োঃ—মার্জয়তি, মার্জতি” ।

উত্তরভাগ সিদ্ধান্তকোষদী, ১৮২ পৃ. ।

পূজ্যপাদ তর্কবাচস্পতি মহাশয়ের সংস্করণ ।

২। “মৃজুশৌ চালকারয়োঃ পরস্মৈ ভাষাঃ।”

কলাপের ধাতুপাঠ, চুরাদিপ্রকরণ।

প্রয়োগেরও অপ্রভুল নাই।

১। “হৃর্যোধনস্ত বামোরুঃ পাণিনা পরিমার্জতি।”

২৮।১৭ অং, স্ত্রীপুরু, মহা।

২। “বিরাটহৃহিতা কৃষ্ণ পাণিনা পরিমার্জতি।” ৫।২০ অং, ঐ।

৩। “মাষ্ট্রী তীর্থোদকৈর্নিত্যং মার্জত্যালেপনৈর্দ্বিজান্।  
যো মার্জয়তি সাত্বাজ্যং শ্রিয়শ্চাপল্যবাচ্যতাম্ ॥” ৫৫ ॥

কবিরহস্য।

পাঠকগণ, এক্ষণে বুঝিলেন কি না যে সমালোচক মহাশয় কিছুমাত্র না দেখিয়া শুনিয়া কেবল ব্যক্তিবিশেষের প্রতি বিবেচ ও অনুরূপবশ হইয়া এই ভুলগুলি ধরিয়াছেন।

শিষ্টাচারের প্রতি জলাঞ্জলি দিয়া শূন্যগর্ভ বাগাড়ম্বর ও অকারণ কটুক্তি সহকারে এরূপ সমালোচনা করাতে যে কেবল নিজের—এবং—ও—পরিচয় দেওয়া হয় তাহা নহে, ইহাতে ভবিষ্য সন্তানদিগকেও অশিষ্টাচারের সরণি প্রদর্শন করিয়া দেওয়া হয় এবং ভুল সংশোধনের নামে বালকদিগকে ভুলাইয়া ভুলের বীজ বপন করা হয়। অতএব শিক্ষার্থীদিগকে প্রসঙ্গক্রমে বলি, সাবধান! দেখ যেন নিজের মাথা খেও না, দেশের কলঙ্ক বাড়াইও না, নিম্নগিষ্ঠ উপদেশের প্রতি অনাস্থ্য দেখাইও না।

“বিত্তেত্যমকৃত্যং বেষ্টো মানসম্ অহরিব্যতি।”

“Little learning is a dangerous thing.”

## তৃতীয় কাণ্ড ।

### অপব্যাখ্যা ।



গত ৭ই ও ১৪ই ভাদ্রের ‘স্মরণ ও পতাকা’র জয়পতাকা উড়াইবার আশয়ে অনাবশ্যক হইলেও বিশ্বব্রহ্মাণ্ডের অভিধান তুলিয়া ১৪টা ব্যাখ্যা-ভুল দেখান হইয়াছে। প্রারম্ভে পূজার পূজা বা নমস্যের নমস্কার বা কোন মান্দ্ৰল্য বস্তুর উল্লেখ করা শিষ্টাচার-পরম্পরাসিদ্ধ—ইহাই আমাদের চির-সংস্কার ছিল। কিন্তু এক্ষণে দেখিতেছি ব্যক্তিবিশেষের নিকট এ নিয়ম রদ্ হইয়া গিয়াছে। তাঁহাদিগের নিকট গুরু বা গুরুকল্প পূজ্যসম্প্রদায়ভুক্ত কৃষ্ণবিষ্ণুর প্রতি কটুক্তিই মঙ্গলাচরণ, এবং ইতরজনমূলক দৃষ্টান্ত দিয়া রসিকতা করাই স্বত্তিবাচন প্রচলিত হইয়াছে। কিন্তু উহা অশাস্ত্রীয় হয় নাই, অধিকারী ভেদে কার্ধ্যভেদের ব্যবস্থা মনুপ্রভৃতি ব্যবস্থাপক ঋষিগণ করিয়া গিয়াছেন। সে যাহা হউক, এক্ষণে স্বেচ্ছাচারিতার কাল পড়িয়াছে, যার বা ইচ্ছা তিনি তাই করিতেছেন ; কার সাধ্য কে কি বলে। সুতরাং ওগন্ধে আমাদের কোন কথা বলিবার অধিকারও নাই, ইচ্ছাও নাই। আমরা কেবল এইমাত্র বলি যে এই ১৪টা ভুল দেখাইতে গিয়া সমালোচক মহাশয় নিজের এতই অনভিজ্ঞতা ও অদূরদর্শিতার পরিচয় দিয়াছেন, যে আমাদের কিছুই না বলিলেও চলিত ; কেবল সমালোচক মহাশয় “এই ভুলগুলির বেলা কি বলিতে” চাই “জানিতে উৎসুক” রহিয়াছেন বলিয়া কিছু বলিতে বাধ্য



হইলাম। তিনি আমাদিগকে যতই গালি দিন আর যতই অপমান করুন, তাঁহার কিছু শিক্ষা হয় আমার আন্তরিক ইচ্ছা।

সমালোচক মহাশয় বোধ হয়, আমাদিগের তিরস্কারে অন্তঃকরণ নিবিষ্ট করার স্বর্গীয় সুধীবর ৮ আনন্দরাম বড়ুয়া মহাশয়ের প্রতি কৃতজ্ঞতাপ্রকাশরূপ পুরস্কার দিতে তুলিয়াছেন। আজ কাল যেরূপ কদর্য কাল পড়িয়াছে, তাহাতে হয় ত, সমালোচক মহাশয়ের চরিত্রের উপর কেহ কিছু বলিয়া বসিবেন। অতএব আমিই সমালোচক মহাশয়ের পক্ষ হইতে বলিতেছি। যে, সমালোচক মহাশয় যে এত অভিধান তুলিয়াছেন সে কেবল ৮ বড়ুয়া মহাশয়ের প্রসাদে; বড়ুয়া তাঁহার নানার্থসংগ্রহে যে যে অভিধান যেরূপে ষতটুকু তুলিয়াছেন, সমালোচক মহাশয় মাছী মারা গোচ অবিকল সেই সেই অভিধান সেইরূপে তত টুকু তুলিয়াছেন। বড়ুয়া মহাশয়ের প্রতি সমালোচক মহাশয়ের কৃতজ্ঞতা আমিই প্রকাশ করিতেছি।

যখন কথাই উঠিল তখন শেষটুকু আর বাকী থাকে কেন? বড়ুয়ার নানার্থসংগ্রহ এ পর্যন্ত বিশেষরূপে প্রচারিত হয় নাই, তথাপি সমালোচক মহাশয় উহা পাইলেন কিরূপে শুনিবেন? ত শুধুন, সমগ্রঃবহু হইলেই সহানুভূতি হইবে ইহা একটা প্রকৃতসিদ্ধ বিশেষ নিয়ম, এ নিয়ম লঙ্ঘন করে কাহার সাধ্য! স্মরণ্য এবারকার 'অবেশিকা' প্রকাশে যাহাদের কোন না কোনরূপে স্বার্থের কিছু মাজ হামি হইবার সম্ভাবনা আছে, তারা কুমারই হউক, আর বুঝাই হউক, আর বুদ্ধই

হউক, নবীনই হউক, আর প্রবীণই হউক, কোন না কোন-রূপে সমালোচক মহাশয়ের সাহায্য করিবেই করিবে তাহাতে আর বিচিত্র কি ? সমালোচক মহাশয়ের বড়ুয়া-কৃত নানার্থ-সংগ্রহ সংগ্রহ করাই তাহার একটা অকাট্য প্রমাণ ।

কার্য্যবিশেষের পরিচয় দিয়া ব্যক্তিবিশেষের নামোল্লেখ করা ও তন্নিবন্ধন তাঁহাকে অপদস্থ বা অপ্রস্তুত করা আমার কুঞ্জীতে লেখা নাই । মনের অগোচর ত পাপ নাই, কে কি করিয়াছেন ভাবিয়া দেখুন না কেন । অথবা এ কথার অল্প-সন্ধানে আবশ্যক কি ? যিনি যাহা ভাল বুঝিবেন তিনি তাহা করুন ; তাহাতে আমাদের কোন কথাই নাই । ধরিয়া লওয়া গেল যে নানার্থসংগ্রহ অল্পরূপে সংগৃহীত হইয়াছে ; কিন্তু সমালোচক মহাশয় যে উহা হইতেই সমুদার লইয়াছেন, তাহাতে আর সন্দেহ নাই । পাঠকগণের প্রতীতির নিমিত্ত কিছু উদাহরণ দিই । বড়ুয়ার নানার্থসংগ্রহে ‘বর’ শব্দ সম্বন্ধে মেদিনী, বিষ্ণু, অমর, হেমচন্দ্র, ত্রিকাংশেব ও অনেকাধ্বনি-মঞ্জরী উদ্ধৃত হইয়াছে ; হেমচন্দ্রের প্রথম পাদের চারিটি অক্ষর বাদ দিয়া “বরো বৃত্তৌ” এই চারিটি অক্ষর হইতে পাঠ ধরা হইয়াছে । সমালোচনাতেও, কম বেশী নাই, ঐ ছয় খানি অভিধানই উদ্ধৃত করা হইয়াছে, এবং ঐরূপ অর্ধপাদ কাটিয়া দিয়া হেমচন্দ্রকে চতুস্পদ করিয়া তোলা হইয়াছে । বেশীর মধ্যে হেমচন্দ্রের পশ্চাতে কামিরই বলুন, আর কলঙ্কেরই বলুন, কতকগুলি বিন্দু বিন্দু মাগে দিয়া হেমচন্দ্রকে প্রকৃত চন্দ্র বানাইয়া তুলিয়াছেন ; আর ছই একটা ব্যাকরণ ভুল করিয়া, নিজের চন্দ্র নাম হইলে সেটাকেও সার্থক করিয়া তোলা

হইয়াছে। নানার্থসংগ্রহে “দেবাদ্ বৃত্তে” পাঠ আছে, কিন্তু সমালোচনায় ‘দেবাং বৃত্তে’ একুপ পাঠ আছে। এক চরণে যে সন্ধি নিত্য হয় সেটা বোধ হয় মনে ছিল না।

আবার দেখুন, ‘জলজ’ শব্দের বেলা বড়ুয়া “জলজং কমলে শব্দে” বলিয়া একবারে হেমচন্দ্র ও মেদিনীর নাম, ও “জলজং শব্দপদ্যয়োঃ” বলিয়া একবারে বিশ্ব ও ত্রিকাণ্ডের নাম ধরিয়াছেন। এখানে সমালোচক মহাশয়, বড়ুয়ার ত্রায় একবারেই হেমচন্দ্র ও মেদিনীর এবং বিশ্ব ও ত্রিকাণ্ডের নাম ধরিয়াছেন। এবং ঐ চারিখানি অভিধান ভিন্ন আর অন্য অভিধানের নাম করিতে পারেন নাই।

আরও দেখুন, বড়ুয়া যেমন ‘অমর’ ও ‘হেমচন্দ্র’ বলিয়া একবার গ্রন্থকর্তার নাম, আবার ‘ত্রিকাণ্ডশেব’ ও ‘অনেকার্থধ্বনিমঞ্জরী’ বলিয়া গ্রন্থের নাম করিয়া রীতি-বিরুদ্ধ কার্য্য করিয়া গিয়াছেন; সমালোচক মহাশয়ও ঠিক তাহাই করিয়া বসিয়াছেন। বিশেষ করিয়া আর কত দেখাইব, “এবং সর্বত্র জেরম্”। তবে ‘শল্য’ শব্দের বেলা একটু কৌতুকাবহ কাণ্ড হইয়া পড়িয়াছে তাই সেটা বলি, সমালোচক মহাশয় বড়ুয়াকে অনুবর্তন (follow) করিতে গিয়া এতই অস্থ-মনক হইয়া পড়িয়াছিলেন, যে তাঁহার উদ্ধৃত হই একটি অভি-ধান দ্বারাই তাঁহার আপত্তি খণ্ডন হইতেছে, তাহা তাঁহার চক্ষে পড়ে নাই; oversight হইয়াছে। তাহা শল্য শব্দের সমর দেখাইয়া দিব।

যে বড়ুয়া মহাত্মা হইতে এত উপকার পাইয়াছেন, যে বড়ুয়ার প্রতি এত বিশ্বাস, সেই মহাত্মা স্বর্গীয় বড়ুয়ার

সমুদয় সম্পত্তি লইলেন, অথচ তাঁহার নামটি পর্য্যন্ত উল্লেখ করিলেন না ; ইহা কি সমালোচক মহাশয়ের সদৃশ লোকের নিকট আশা করা যায় ? তাহাতেই বলিতেছিলাম এটি তাঁহার অনামনকৃত্য নিবন্ধন ঘটয়াছে, তাই তাঁহার এই ক্রটিটী নিবারণের নিমিত্ত এত কথা বলিলাম ।

“ভুল নং ১ । বরং—শ্রেষ্ঠঃ । বরমিত্যব্যয়ম্ । ৩৮ পৃ. (৩) টীকা । ‘শ্রেষ্ঠ’ অর্থে ‘বর’ শব্দ কোনে কালেও অব্যয় নয় ।…… সাধারণতঃ লোকে কিন্তু ‘মনাক্‌প্রিয়’ অর্থেই ‘বর’ শব্দটি অব্যয় বলিয়া জানেন ।”

‘বর’ শব্দ ‘শ্রেষ্ঠ’ অর্থে অব্যয় কখনই কেহ বলেন নাই, আমরাও বলি নাই, কেবল ‘শ্রেষ্ঠ’ অর্থেই কেন, ‘মনাক্‌প্রিয়’ অর্থেও ‘বর’ শব্দকে অব্যয়, সমালোচক মহাশয় ছাড়া আর কেহই বলেন না ; তিনি ভাগকাণা হইয়া যে সকল অভিধান তুলিয়াছেন তাঁহারাও বলেন না । তাঁহার উদ্ধৃত অভিধানের মধ্যে দুই খানিতে মাত্র (মেদিনিকরের অভিধানে ও বিখে) অব্যয়ের কথা আছে ; কিন্তু উভয়েই ‘বরং’ শব্দকে (‘বর’ শব্দকে নয়) অব্যয় বলিয়াছেন—‘বরম্ অব্যয়ন্ত মনোগিষ্টে’ বিখ ; ‘কেচিদাহন্তম্ (বরং) অব্যয়ম্’ মেদিনী । ‘বর’ শব্দ অব্যয় হইলেও তাহার প্রথমাতেই বলুন আর যে বিভক্তিতেই বলুন ‘বরং’ পদ হয় একপদ স্থির করা সমালোচক মহাশয়ের ব্যাকরণ শাস্ত্রে অসাধারণ ব্যুৎপত্তির পরিচায়ক সন্দেহ নাই । আমরা ‘বরমিত্যব্যয়ম্’ লিখিয়া ‘বরং’ শব্দকে অব্যয় বলিয়াছি, সমালোচক মহাশয় তাহা বুঝিতে পারেন নাই, এই শু ‘বিসমোজ্জায় গলদ’ । প্রথমেই এক নোঙ্কার (বিন্দুর) ভুল হওয়ায় নূতন কোরাণ যে-

রূপ অগ্রাহ্য হইয়া যায়, পাঠকগণ, এখানেও সেইরূপ প্রথমেই ‘বরং’ এর নোক্তায় ভুল করা হইয়াছে বলিয়া কি সমালোচনা-টাই অগ্রাহ্য করিবেন ? আমি অনুরোধ করি—না, ওরূপ ভ্রম-প্রমাদ সকলেরই হয় । উহা ধরিয়া অগ্রাহ্য করা উচিত নয় ; তাজা মুড়া বাদ দিয়া সমালোচনার কিছু সার আছে কি না দেখুন ।

‘বর’ শব্দের যে ‘শ্রেষ্ঠ’ অর্থ হয় তাহা দ্বারা সমালোচক মহাশয়ের কোন আপত্তি নাই ; তবে শ্রেষ্ঠার্থে ‘বর’ শব্দ পুংলিঙ্গের বিশেষণ হইলে পুংলিঙ্গেই হইবে, এখানে তাহার বিপরীত হওয়াতেই যত আপত্তি । ‘বরং’ শব্দ শ্রেষ্ঠার্থে অব্যয় হয় না ইহাই নানা অভিধান তুলিয়া প্রতিপন্ন করিবার চেষ্টা করিয়াছেন । ‘বরং’ এই পদটা অব্যয় হউক আর নাই হউক, শ্রেষ্ঠার্থে পুংলিঙ্গ বিশেষ্য পদেরও বিশেষণ হয়, তাহাই অগ্রে প্রতিপন্ন করিয়া দিতেছি ।

“সাবিত্রীমাতৃসারোহিণি বরং সিংহঃ সুবক্তিতঃ ।

নামজিত্ত্বিবেদোহপি সর্বাঙ্গি সর্ববিক্রমী ॥”

১১৮ । ২ অং । মহু ।

এখানে ‘বরং’ শব্দের সর্ব মেধাতিথি ‘শ্রেষ্ঠঃ’ সর্বজনস্বায়ম্ ‘শ্রেয়ান্’, ও সারোহিণি ‘উৎকৃষ্টঃ’ । বলিয়াছেন ; কবে সন্দেহেই এক । দেখুন ‘শ্রেষ্ঠঃ’ ‘শ্রেয়সিকা’র উক্ত পদ্যভ্যন্তরে “সকলরহিতেহি বরং উপহাসনঃ নাসৌ গুণধনঃ” এই সন্দেহের সহিত মহুঃ “সাবিত্রীমাতৃসারোহিণি সুবক্তিতঃ বিপ্রো বরং, ত্রিকৈকেহি সর্ববিক্রমো ন” এই সন্দেহের মৌসাদৃশ্য আছে কি না ? শ্রেষ্ঠার্থে ‘বরং’ শব্দ যদি বহুতে

পুংলিঙ্গের বিশেষণ হয়, তবে পক্ষতরে না হইবে কেন ?  
পুংলিঙ্গের বিশেষণ 'বরং' কিরণে হইল এই আশঙ্কা করিয়া  
মেধাতিথি শব্দের দোহাই দিয়া দুইপ্রকার সিদ্ধান্ত দেখাইয়া  
দিয়াছেন । ১ম সিদ্ধান্ত—প্রথমতঃ ব্যক্তিবিশেষের বিবরণ না  
করিয়া সমাজতঃ 'শ্রেষ্ঠ' এইরূপে অর্থে 'বর' শব্দ "সামান্যত্বাৎ  
নপুংসকম্" এই নিয়মানুসারে স্ত্রীবলিঙ্গে প্রয়োগ করিয়া, পরে  
সেই 'বর' (শ্রেষ্ঠ) কে, তাহার পরিচয় দিবার জন্য পুংলিঙ্গ  
বিশেষ্য পদের বোঝ করিয়া দিলেও আর পূর্বপ্রযুক্ত বিশেষণ  
পদের লিঙ্গের পরিবর্তন হয় না । ২য় সিদ্ধান্ত—'বর' শব্দ স্ত্রী-  
লিঙ্গও আছে । মেধাতিথির সন্দেহ এই,—

"অথ কথং বরং বিপ্র ইতি বাবতা বরো বিপ্র ইতি ভবি-  
তব্যম্ । কেচিদ্ধাহঃ সান্নান্যোপক্রমস্য বিশেষস্যাত্তিহানাৎ ।  
বরমেতৎ, কিং তৎ বং ভুবরিতো বিপ্র ইতি । অন্যো দ্বাহরা-  
বিষ্টলিকো বরশব্দো নপুংসকলিঙ্গোহপ্যতি ।"

একণে "বরং শ্রেষ্ঠঃ" এ ব্যাখ্যা যে সম্ভাব্য নয় তাহা  
প্রতিপন্ন করা হইল, সুতরাং অপবাদ্যমোহে *sharh* হইতে  
বোধ করি পারিকল্পণ আবাবিত্রকে দালাল দিবেন । এখন  
কেননা "বরলিঙ্গস্য বরং" "বরং" শব্দ স্ত্রীলিঙ্গ "বর" শব্দেবশতঃ  
বৈয়াকরণিক বা ব্যাকরণিক "বর" শব্দ স্ত্রীলিঙ্গ হইলে বার্কি  
আহরঃ এতী বদ্যোভোক্তঃ বরশব্দেব অপকল্পিতঃ কুলঃ, সমা-  
করিয়া দিতে পারিতেই পারে নত্যাশঙ্ক্যঃ সারং বং । সমা-  
লোকে বরশব্দে বরং বরলিঙ্গ, সান্নান্যোভোক্তঃ বরশব্দে  
ভিক্ত্যভ্যন্তিঃ বরশব্দে বরলিঙ্গ হইলেকা

বরলিঙ্গের বরশব্দে বরলিঙ্গ বরশব্দে বরলিঙ্গ হইলেকা

নিজের পাণ্ডিত্য প্রকাশ করিয়াছেন সত্য । কিন্তু ঐগুলির অভ্যন্তরে প্রবেশ করিয়া পরীক্ষা করিলে পাঠকগণ জানিতে পারিবেন যে, সমালোচক মহাশয় ঐগুলি উদ্ধৃত করিয়াই আপনার পারে আপনি কুড়ল মারিয়াছেন । আজ কাল কেবল প্রাচীন অভিধানের উপর নির্ভর করিয়া শব্দার্থ নির্ণয় করা চলে না, জানা উচিত যে, পরিদর্শনের সুকির সহিত অভিধানেরও কলেবরের দিন দিন বৃদ্ধি ও পরিবর্তন হইতেছে—হওয়াই সম্ভব ।

ইহা প্রমাণ করিতে আমাদের অন্যস্থলে যাইতে হইবে না ; সমালোচক মহাশয়ের উদ্ধৃত কয়েকখানি অভিধানে ‘বর’ শব্দ বিষয়ে কি বলা হইয়াছে, একটু মনোযোগপূর্বক দেখিলেই স্পষ্টরূপে প্রতিপন্ন হইবে । আমরা অভিধান কয়েকখানির পৌৰ্ব্বাপ্যায়সারে ‘বর’ শব্দ বিষয়ে কে কি বলিয়াছেন দেখাইয়া দিতেছি । (১) সমালোচক মহাশয়ের উদ্ধৃত অনেকার্থধনি-মঞ্জরীর সময় আমরা ঠিক জানি না, একারণ তাহারই বিষয় প্রথম বলি । তাহাতে ‘বর’ শব্দের চইটামাত্র অর্থ দেওয়া আছে—শ্রেষ্ঠ ও বান্ধা । (২) অন্য ‘বর’ শব্দের অর্থ তিনটামাত্র দিয়াছেন—সেবতার বর, শ্রেষ্ঠ এবং দ্রব্যাদি ; আর শ্রেষ্ঠার্থে ‘বর’ শব্দ তিন প্রকারে ব্যবহার করিয়াছেন—(১) ‘বর’ শব্দের তিনটি অর্থ বলিলে সকল প্রকারেই বলা হইতে পারে । (২) ‘বর’ শব্দের তিনটি অর্থ বলিলে সকল প্রকারেই বলা হইতে পারে । (৩) ‘বর’ শব্দের তিনটি অর্থ বলিলে সকল প্রকারেই বলা হইতে পারে । (৪) ‘বর’ শব্দের তিনটি অর্থ বলিলে সকল প্রকারেই বলা হইতে পারে । (৫) ‘বর’ শব্দের তিনটি অর্থ বলিলে সকল প্রকারেই বলা হইতে পারে । (৬) ‘বর’ শব্দের তিনটি অর্থ বলিলে সকল প্রকারেই বলা হইতে পারে । (৭) ‘বর’ শব্দের তিনটি অর্থ বলিলে সকল প্রকারেই বলা হইতে পারে । (৮) ‘বর’ শব্দের তিনটি অর্থ বলিলে সকল প্রকারেই বলা হইতে পারে । (৯) ‘বর’ শব্দের তিনটি অর্থ বলিলে সকল প্রকারেই বলা হইতে পারে । (১০) ‘বর’ শব্দের তিনটি অর্থ বলিলে সকল প্রকারেই বলা হইতে পারে ।

না, অতএব তিনি বিশ্বপ্রকাশকোষে স্মারও তিনটী অর্থ যোগ দিলেন—বিভূগ (libertine, gallant), মতমূলী ও ত্রিফলা ; এবং অমরের 'মনাক্ষির' অর্থাৎ দীবাংগ্রির অর্থে ক্রীবলিক হয় এই সিদ্ধান্তটী তাঁহার অভিপ্রেত না হওয়ায় অমরকে সংশোধন করিয়া বলিলেন "অমরঃ মনাক্ষিঃ", অর্থাৎ 'দীবাংগ্রির' অর্থে অমর হয়। (৫) যেদিনিকরের (বা নেদিনীকরের) অমরের ভাষ্য অমরের উপর অত্যাচারিত ছিল, এবং বিশ্বপ্রকাশকোষকার মহেশ্বরের উপর তত বিবাস ছিল না। (তিনি বলিয়াছেন "অপি বহুদোষঃ বিশ্বপ্রকাশকোষঃ"), একারণ তিনি মহেশ্বরের মতসে উল্লেখইরা "মনাক্ষিঃ বরঃ ক্রীবাং" এই সন্দর্ভ দ্বারা অমরের মতটীকে (দীবাংগ্রির অর্থে বর শব্দ ক্রীবলিক) পুনঃ-প্রতিষ্ঠিত করিলেন এবং মহেশ্বরের মতটীতে অনায়াস প্রদর্শন করিবার জন্ত বলিলেন 'কেচিন্দ্রাক্ষরায়ম্'। কেহ কেহ অব্যয় বলেন, সকলে বলেন না। (৬) হেমচন্দ্র আবার একটী অর্থ (ত্রিফলা) কনাইয়া দিলেন।

একথা যেমন কেহ অমরকে পরিবর্তনের সহিত 'বর' শব্দের অর্থের ও দিলেন, কিন্তু কিছু পরিবর্তন হইয়াছে কি না? অমরের সময় হইতে অত্যাচারের সময়েরই বর 'বর' শব্দের পরিবর্তন হইয়াছে, তখন হেমচন্দ্রের সময় অত্যাচারের পরিবর্তন হওয়া উচিত, পরিবর্তনের সুবাদে কনাইয়া উল্লেখ হইয়াছে কি না, ও কেহ কোন পরিবর্তন করিয়াছেন কি না তাহা সমালোচক মহাশয়ের দেখা উচিত ছিল। কিন্তু কনাইয়াই বলিয়াই তাঁহার এ বিষয়ে সন্তোষিত। অতএব অমরায়মলিতে হইল।



উল্লিখিত অভিধানকর্তাদিগের মধ্যে অমরপ্রভৃতি প্রাচীন গ্রন্থকারদিগকে অসম্পূর্ণতার জন্য তত দোষ দেওয়া যায় না, যেহেতু সকল বিষয়েরই, বিশেষতঃ অভিধানের, আদিম গ্রন্থে অসম্পূর্ণতা থাকাই সম্ভব। কিন্তু হেমচন্দ্র সর্দারকনিষ্ঠ (অবশ্য উল্লিখিত গ্রন্থকারদিগের মধ্যে), তাঁহার গ্রন্থে অধিক থাকার আশা করা যায়, কিন্তু অধিক থাকার দূরে থাকুক, তিনি একটা অর্থ কমাইয়া বসিলেন। তিনি যদি জৈন না হইয়া হিন্দু হইতেন, তাহা হইলে তিনি অবশ্যই মনু পাঠ করিতেন ও মেঘাতিথির উক্ত ব্যাখ্যা দেখিতেন এবং ‘বর’ শব্দ প্রার্থার্থে ক্লীবলিঙ্গ হয় এটাও তাঁহার অভিধানচিত্তামণিতে যোগ করিয়া দিতেন। অথবা মনুর কথার কাজ কি, যে হেমচন্দ্রের হিতোপদেশ ও পঞ্চতন্ত্রে পবীত্ৰ নৃষ্টি নাই—যাহাতে নানা স্থানে প্রার্থার্থে ‘বর’ লেখা আছে, যেমন পঞ্চতন্ত্রে “বরং বুদ্ধির্ন সা বিদ্যা” ইত্যাদি—সে হেমচন্দ্রেরই কি “বিশ্ববিদ্যালয়ের অজ্ঞানাকার অপসারিত হইতে পারে?” বিশ্ববিদ্যালয়ের যদি কিছু অজ্ঞানাকারই থাকে ত সে অজ্ঞান নষ্ট করা, হেম কেন, কোন চন্দ্রদ্বয়েরই কর্তব্য নয়। সুতরাং “বিশ্ববিদ্যালয়ের চন্দ্রদের জন্য” হেমচন্দ্র কি বাবু করিয়াছেন? ইহার অনুসন্ধান করিতে যাওয়াই সমালোচক মহাশয়ের উদ্যানক ভুল হইরাছে।

একদা অপর কথা ছাড়িয়া দিয়া ‘বর’ শব্দ প্রার্থার্থে অব্যয় বলাই উচিত ও সমস্ত কি না তাহাই দেখাইয়া দিতেছি।

১। “বরমেকাহতিঃ কালো দাকালো লক্ষকোটরঃ”

বরুনলমৌঃ তবচন ।

২। “নিবৈঃ শতহতাকোমাদেকঃ পুত্রহতো বরং” । ৪। ১।

ষড়্বিংশ ব্রাহ্মণ।

৩। “উচিভঃ প্রণয়ো বরং বিহতঃ

বহবঃ খণ্ডনহেতুরো হি দৃষ্টাঃ ।

উপচারবিধির্মনস্বিনীনাং

ন তু পূর্বাভ্যগ্নিকোহপি ভাবশূন্যঃ ॥” ৩। ৩।

মালবিকাম্মিহিত্র।

৪। “নরো ন তমবেক্ষতে তেনাত্ত বরমঙ্গনাঃ ।” বরাহমিহির।

৫। “বিভ্রাৎপ্রণাশং স বরং প্রনষ্টঃ.....

.....ন শাসনেহবাসিত যো গুরুণাম্ ॥” ১৪। ৩। ভট্ট।

৬। “অজাতমৃতমূৰ্খভ্যো মৃতাজাতৌ স্মৃতৌ বরং ।”

পঞ্চতন্ত্র—কথামুখ।

৭। “পণ্ডিতোহপি বরং শত্রুর্ন মূৰ্খো হিতকারকঃ ।”

২২। ১। তন্ত্র। পঞ্চতন্ত্র।

৮। “বরং শূভা শালা ন চ খলু বরং হষ্টবৃষজঃ ।” ঐ।

৯। “বরং কুশশতাবাসী বরং বাপীশতায় ক্রতুঃ ।” পঞ্চতন্ত্র।

১০। “বরমেকো গুণী পুত্রো ন চ কুর্লশতৈরপি ।”

মিহিলাভঃ হিতোপদেশ।

১১। “অজাতমৃতমূৰ্খাণাং বরমাদ্যো ন চান্তিমাঃ ।” ঐ।

১২। “কো ধন্যো বহুভিঃ গৃহৈঃ কুলশতৈরপার্টকঃ ।

বরমেকঃ কুলালকী বরমিশ্রহতে শিতা ॥” ঐ।

১৩। “ধনানি জীবিতকৈব পরার্থে প্রাজ উৎসজং ।

সন্নিমিতে বরং ত্যগণো মিত্রাশে নিরতে সতি ॥” ঐ।

১৪। “বরং প্রাণপরিভ্যাগো শিরসো বাপি কৰ্ত্তনম্ ।

ন তু স্বামিপদাবাণ্টিপাতকেচ্ছোরূপেক্ষণম্ ॥” হৃদভ্ৰেদ । ঐ ।  
১৫। “বরং মহত্যা ত্রিযতে পিপাসয়া ।

তথাপি নাত্তস্ত করোতু্যাপাসনাম্ ।” স্তুভাবিতরঙ্গ ।

উপরি উক্ত উদাহরণগুলির মধ্যে অধিকাংশই “সাবিত্রী-  
মাত্রসারোহপি বরং বিপ্রঃ” এই মনুসন্দর্ভের তুল্য; অতএব  
মনুসন্দর্ভে যদি ‘বরং’ শব্দের ‘শ্রেষ্ঠ’ অর্থ হইল, তবে ঐ সকল  
সন্দর্ভে ‘শ্রেষ্ঠ’ অর্থ না হওয়ার কোন কারণই নাই । কিন্তু ঐ  
সকল সন্দর্ভের মধ্যে কোন কোন সন্দর্ভে বধন ‘বরং’-বিশে-  
ষণের বিশেষ্য বিবচনান্ত ও বহুবচনান্তও রহিয়াছে, তখন  
মেধাতিথির প্রদর্শিত দ্বিতীয় সিদ্ধান্তানুসারে ‘বরং’ শব্দ শ্রেষ্ঠার্থে  
ক্ৰীবলিঙ্গ ও হয়, ইহা বলিলে আর চলিতেছে না । তবে তাঁহার  
“সামান্তোপক্রম”—প্রথম সিদ্ধান্তানুসারে (‘লোকা অলঙ্কৃত্যন্তে’র  
ভ্রাম, ২৮ পৃ. দেখুন) এখানে কণ্ঠস্থিৎ নির্বাহ করা যাইতে পারে  
বটে, কিন্তু ওরূপ বিশেষ নিয়মানুসারে সচরাচর শব্দ প্রয়োগ  
করার রীতি নাই; সুতরাং প্রকারান্তর অবলম্বন করিতে  
হইবেই হইবে । অতএবই বিশ্ববিদ্যালয়ের অনেক ভাবিয়া  
চিন্তিয়া ‘বরং’ শব্দকে অব্যয় বলিয়া স্থির করিয়াছেন, এবং এই  
সিদ্ধান্ত শিক্ষার্থীদের শিক্ষার জন্য “বরমিত্যব্যয়ম্” এরূপ  
টীকা করিয়াছেন ।

‘বরং’ শব্দ অব্যয়ই হউক, আর ‘বর’ শব্দের ক্রীবলিঙ্গে  
‘বরং’ই হউক, অর্থ সম্বন্ধে বধন কোন প্রভেদ হইতেছে না,  
অথচ অব্যয় বলিলে ব্যাকরণস্বত্বীয় সব গোলযোগই ঘুচিয়া  
যাইতেছে, তখন কোন চিন্তাশীল ব্যক্তি ‘বরং’ শব্দটাকে অব্যয়  
বলিতে সম্মত হইবেন ? ব্যাকরণ-প্রক্রিয়ার সুবিধার জন্তই

বৈয়াকরণেরা শব্দসকলকে পুংলিঙ্গ, স্ত্রীলিঙ্গ, ক্লীবলিঙ্গ ও অব্যয় বলিয়া বিভাগ করিয়া লইয়াছেন ; এটা কেবল কল্পনা মাত্র, বাস্তবিক কোন শব্দেরই লিঙ্গবিশেষ নাই ও কোন শব্দই অব্যয় নহে। এই ‘অব্যয়’ শব্দই দেখুন না কেন, পাণিনি ‘অব্যয়’ নাম দিলেন, বুৎপত্তি ‘ব্য’ দিলেন, আর ইয়ুরোপীয় অধ্যাপকগণ ‘indeclinable’ বলিলেন ।

যদি তাহাই হইল, তবে প্রচলিত অর্থের কোনরূপ বৈলক্ষণ্য না ঘটে, এরূপ সার্বধান হইয়া ব্যাকরণের স্থলত ও সহজ নিয়ম করিতে পারিলে করাই ত উচিত । ব্যাকরণ-প্রক্রিয়ার সুবিধার জন্য একটা পদকে অব্যয় বলা রীতি আমরা নূতন প্রচার করিলাম না, এ রীতি প্রাচীন আচার্যগণের গ্রন্থেও অনেক দেখিতে পাওয়া যায় । বৈয়াকরণমাত্রেরই ‘অহকার’, ‘আন্তিক’ ও ‘নান্তিক’ পদগুলি সিদ্ধ করিবার জন্য ‘অহং’ ও ‘অন্তি’ পদকে অব্যয় শব্দ বলিয়াছেন । এক সন্ধর্ভে ‘অসি ভবসি’ ও ‘অগ্নি ভবামি’ থাকায় ‘অসি’ ও ‘অগ্নি’ তিঙস্ত পদকেও সুবস্ত অব্যয় পদ বলা হইয়াছে । ‘ভবিষ্যতি’ পদটা ‘ভবিষ্যৎ’ শব্দের সপ্তমীতে বলিলে অর্থসঙ্গতি ভাল হয় না বলিয়া ভাষ্যকার ‘ভবিষ্যতি’ শব্দটী ‘ভবিষ্যৎকালবোধক’ অব্যয় বলিয়াছেন । এইরূপ যেখানে একটু অসঙ্গতি হইয়াছে সেইখানেই আচার্যগণ অব্যয়ের শরণ লইয়াছেন । আমরা ঐক তদমুখর্তী হইয়া ‘ব্যং’ শব্দকে অব্যয় বলিয়াছি ।

অনেকেই ‘ব্যং’ এই অব্যয় শব্দটী দেখিলেই ‘ঈবৎপ্রিয়’\*

---

\* ঈবৎপ্রিয়, সনাক্তপ্রিয়, সনাসিষ্ট, ও ঈবসিষ্ট এ সকল একই কথা, সুতরাং একটার অর্থ দেখাইলেই সকলের অর্থ দেখান হইবে ।

অর্থ করিয়া থাকেন, কিন্তু ইহার অভ্যন্তরে কিছুমাত্র প্রবেশ করেন না—সহজে প্রবেশ করাও যায় না। অতএব এস্থলে ‘ঈষৎপ্রিয়’ অর্থ লইয়া কেহ গোল না করিতে পারেন। একারণ ‘ঈষৎপ্রিয়’ শব্দের প্রবেশবারের চাবি খুলিয়া দিয়া পাঠকগণকে উহার অভ্যন্তরে প্রবেশ করিতে দেওয়া যাউক। ‘ঈষৎ’ শব্দের অর্থ অল্প ও ‘প্রিয়’ শব্দের অর্থ ইষ্ট, অভিলাষিত; সুতরাং ‘ঈষৎপ্রিয়’ শব্দের অর্থ দাঁড়াইল বাহাতে অল্প অভিলাষ বা ইচ্ছা জন্মায়। এক্ষণে একটা উদাহরণ ধরিয়া ঐ অর্থ সঙ্গত হয় কি না দেখুন।

“যাক্সা মোবা বরমণিগুণে নাথমে লরুকামা”। ৬। পূর্ব, মেঘদূত।

মলিনাথ ইহার অর্থ করেন, “অধিগুণে অধিকগুণে পুংসি বিষয়ে যাক্সা মোবা নিম্মলগাণি বরং ঈষৎপ্রিয়ং (?)। অথমে নিগুণে যাক্সা লরুকামাণি সফলগাণি ন বরং ঈষৎপ্রিয়ং (?) অপি \* ন ভবতি ইত্যর্থঃ।”

অর্থাৎ, শুভী ব্যক্তিঃ সিকট প্রার্থনা বিফল হইলেও ঈষৎপ্রিয়, আর নিগুণ ব্যক্তিঃ সিকট প্রার্থনা সফল হইলেও ঈষৎপ্রিয়ঃ নহে। ‘ঈষৎপ্রিয়’ শব্দের অর্থ যেরূপ দেখান হইয়াছে তাহারই এখনকার অর্থ দাঁড়াইল এই যে,

---

\* মলিনাথ এ ‘অপি’টি কোথায় গাইলেন পাঠকগণ তাহাও যেন একবার ভাবিয়া দেখেন। ‘অপি’টি না থাকিলে এখানে ‘অর্থ এককালে নাটী হয়, একারণ ‘ন বরং’ প্রকাশ দিবে’র বোলা ‘অপি’র বোগ হইবে। কিন্তু যখন কেবল ‘বরং’ এইরূপ বিধি থাকিলে তখন ‘অপি’র বোগ হইবে না, ইহাও কম গুরুত্বের কথা নহে।

“শুণী লোকের নিকট প্রার্থনা বিফল হইলেও তাহাতে অন্ন অভিলাষ বা ইচ্ছা জন্মে, আর নিশ্চয় ব্যক্তির নিকট প্রার্থনা সফল হইলেও তাহাতে অন্ন অভিলাষ বা ইচ্ছাও জন্মে না।”

পাঠকগণ, সত্য কথা বলুন দেখি, আপনারা কি এরূপ স্থলে এরূপ অর্থ বুঝিয়া থাকেন, না, “শুণী ব্যক্তির নিকট প্রার্থনা বিফল হয় সেও ভাল, তথাপি নিশ্চয়ের নিকট প্রার্থনা সফল হইলেও সে কিছু নয়”—এরূপ অর্থ বুঝিয়া থাকেন? অর্থ বুঝিলাম একরূপ আর সুখে বলিলাম অন্তরূপ, ইহা কি কম কোতূহলের কথা! কেবল তাই বা কেন, শুণী লোকের নিকট প্রার্থনা বিফল হইলেও তাহাতে কম ইচ্ছা হয়, আর নিশ্চয়ের নিকট প্রার্থনা সফল হইলেও তাহাতে কিছু-মাত্র ইচ্ছা হয় না—ইহা কি সত্য (fact)? যদি সত্যই না হয় তবে কালিদাস কি মিথ্যাই সিদ্ধিগেল?

কিছু দিন হইল, ভাষাতত্ত্ববিদগণের নিকট বিচক্ষণ সুধীবর স্বর্গীয় আনন্দরাম বড়ুয়া মহাশয়ের সাহিত্য আশ্রয় এ বিষয়ে অনেক তর্কবিতর্ক হয় এবং “মনোগিষ্ট” শব্দটির একমত হইয়া হির করা আর দুই মনোগিষ্ট শব্দ “মনোগিষ্ট” বা “দ্বিমগিষ্ট” শব্দ অপেক্ষাকৃত ভাল। “মনোগিষ্ট” শব্দ ব্যবহার করিতেম। কালক্রমে উহার প্রকৃত অর্থ পরিভ্রান্ত হইয়া কেবল শব্দমাত্র (“মনোগিষ্ট”) বর্ণন করিয়া বাগ্য প্রকাশ হইয়াছে, “মনাক” বা “দ্বির” শব্দ এরূপ স্থলে অপেক্ষাকৃত অধিক ব্যবহৃত হয় এটা সকলে প্রমাণিত করিতে পারেন না। আমারাই এক জন বুদ্ধিমান লোককেও বিভ্রান্ত করিয়া দেয়াইয়াছি, বিভ্রান্ত্যামাত্র উত্তর দেন এখানে ‘বরং’ শব্দের অর্থ ‘মনোগিষ্ট’; কিন্তু ‘মনা-

গিষ্ঠ' কি জিজ্ঞাসা করিলে বলেন, “মনাগিষ্ঠ কি আবার কি ? মনাগিষ্ঠই মনাগিষ্ঠ” । বাঁহাদিগের অর্থের প্রতি বিশেষ দৃষ্টি আছে এরূপ হুঁই এক জন বলেন যে “বরং—কি না ভাল, মনাগিষ্ঠ শব্দের অর্থই শ্রেষ্ঠ বা অপেক্ষাকৃত ভাল ।” বেথুন কলেজের সংস্কৃত অধ্যাপক শ্রীযুক্ত পণ্ডিত চন্দ্রমোহন তর্করত্ন মহাশয় এ সম্প্রদায়ভুক্ত ।

আমার এস্থলে উল্লেখ করা উচিত যে বঙ্গভূমির হুঁতগা বশতঃই মহাত্মা বড়ুরার অকালমৃত্যু ঘটিয়াছে । শব্দশাস্ত্র-সম্বন্ধে, বিশেষতঃ ব্যাকরণে, তত্ত্বোদ্ভাবন করিতে নিপুণ ও উৎসুক, তাঁহার তুল্য দ্বিতীয় ব্যক্তি আমার চক্ষে পড়ে নাই । তিনি যেসব রত্ন উদ্ধার করিয়া গিয়াছেন সেগুলিও যদি এক্ষণে পাওয়া যায় তাহা হইলেও দেশের অনেকটা উপকার হয় এবং তাঁহার কীর্তি চিরস্থায়ী হয় ।

বিশ্ববিদ্যালয়কে স্বার্থপর বলা “আত্মবন্ মন্যতে জগৎ” এই মহাবাক্যের উদাহরণ, ক্ষুদ্রান্তঃকরণ ও নীচ প্রকৃতির অবিভীত আদর্শ । আমি মুক্তকণ্ঠে বলিতেছি, বিশ্ববিদ্যালয়, বিশেষতঃ কার্যাবলী সমিতি (syndicate), যে উপাদানে গঠিত তাহাতে স্বার্থের (অন্ততঃ এ সকল বিষয়ে) লেশমাত্র নাই । অন্তের কথা দূরে থাকুক, যিনি বিশ্ববিদ্যালয় হইতে ‘প্রবেশিকা’ বাহির করিবার নিমিত্ত প্রথম প্রস্তাব করেন, বাঁহারই যত্নে ‘প্রবেশিকা’র জন্ম, যিনি ‘প্রবেশিকা’র নিমিত্ত অকারণ অনেক অপমান অনেক তিরস্কার সহ করিতেছেন, ‘প্রবেশিকা’ বাঁহার প্রমত্তা বলিয়া ‘প্রবেশিকা’র নে ব্যবহার করিতে বাঁহার কিছু অধিকার আছে বলিলেও

বলা যায়, তিনিও ‘প্রবেশিকা’ হইতে কিছুমাত্র লাভের আশা করেন না। তাঁহাকে প্রথমবারে পুরস্কার দিবার প্রস্তাব হইলে তিনি তাহা লইতে অসম্মত হইন এবং লিখিয়া প্রস্তাব করেন যে সংস্কৃত ‘প্রবেশিকা’র আয় হইতে সংস্কৃতের কোনরূপ উন্নতি করা হউক (Vide Minutes for 1887-1888, page 373, para. 349)। তাহাতেই বলিতেছিলাম অজ্ঞলোকে যতই কুৎসা করুন আর যতই হৈ চৈ করুন, বিশ্ববিদ্যালয় বা তৎসংক্রান্ত কোন লোকেই ইহাতে কোন স্বার্থ নাই, সাধারণের উপকারই ইহার মূল ভিত্তি।

বিশ্ববিদ্যালয় হইতে ‘প্রবেশিকা’ বাহির করিবার অনেক কারণ আছে। এ স্থলে তাহা বলিয়া আবার কতকগুলি লোককে চটানর দরকার নাই, এই মাত্র বলি যে ‘প্রবেশিকা’ বাহির করার অত্যন্ত কারণ একটী এই যে “কথাগুলেন বালানাং নীতিস্তদ্বিহ কথাত্তে”র ন্যায় মধ্য মধ্য গভীর-তিস্তাসত্ত্ব প্রয়োগামুদারী সহজ সিদ্ধান্ত বালকদিগকে শিক্ষা দেওয়া। এইজন্যই বিশ্ববিদ্যালয়ের কর্তৃপক্ষগণ আমার সহকারী সুযোগ্য সংগ্রহকার মহাশয়কে [আমি ত আনাড়ি (honorary) সংগ্রহকার, আমার ত মূল্যই নাই] হাজার টাকা পারিতোষিক দিবার প্রস্তাব করিয়াছেন। ইহা প্রফ সংশোধনের জন্য নয়। এই প্রকৃত কথাটা বোধ হয় সমালোচক মহাশয় জানিতেন না, তাহাতেই তিনি হাজারে ব্যাজার হইয়া গজর্ গজর্ করিয়াছেন।

সে বাহাইউক পাঠকগণ কেমন consistencyটে দেখুন, একবার বলা হইল বিশ্ববিদ্যালয় স্বার্থপর হইয়া ‘প্রবেশিকা’র



সৃষ্টি করিয়াছেন, আবার বলা হইল কেবল প্রকৃৎগোথনের নিমিত্ত বিশ্ববিদ্যালয় হাজার টাকা খরচ করিয়া অত্যা করিয়াছেন । বিশ্ববিদ্যালয়ের যদি অর্থের প্রতি দৃষ্টিই থাকিত তাহা হইলে বটতলারই বগুন আর চাপাতলারই বগুন, এক জনকে ডাকাইয়া আনিয়া নগদা মজুরী কিছু দিয়া এ কার্য অনায়াসেই সম্পন্ন করিয়া লইতে পারিতেন ।

কথায় কথায় অনেক দূর আসিয়া পড়িয়াছি, এক্ষণে প্রকৃত বিষয়ে ফেরা যাউক । আমরা যে সময় টাকা করি সে সময় পূর্বাশ্রিত বৃত্তি অনুসারেই ‘বরঃ’ শব্দ অব্যয় বলা উচিত বিবেচনা করিয়া অব্যয় লিখিয়াছিলাম । এক্ষণে সমালোচক মহাশয়ের স্ত্রী সমালোচনার যাতনায় বিব্রত হইয়া আমাদের সমানধর্ম্য আর কোন নির্কোষ লোক আছেন কি না অনুসন্ধান করিতে প্রবৃত্ত হইয়া দেখি, আমরা যাহা এক্ষণে স্থির করিয়াছি বহুকাল পূর্বে সেই সিদ্ধান্ত Professor Wilson স্থির করিয়া লিপিবদ্ধ করিয়া গিয়াছেন । Professor Monier Williams আবার সেই সিদ্ধান্তটী বুঝাইয়া দিবার নিমিত্ত নানাবিধ উদাহরণ দ্বারা সমর্থন করিয়াছেন । তাঁহার লেখা এই,—

“*Varam*, ind. preferably, rather, better, preferable, (in Ved. sometimes with abl., e. g. *agnibhyo varam*, better than fire; or sometimes with abl. and á, e. g. *Sakhibhya á varam*, better than companions); it is better that, it would be best if (with pres., e. g. *varam gacchāmi*, it is better that I go; or even with ellipsis of the verb, e. g. *varam śinhāt*, it would be better if [death should

happen] from the lion ; sometimes with pot., e. g. *varam tat kuryát*, better that he should do that); better than, rather than, (in these senses *varam* is followed by *na* or *na éa* or *na tu* or *na punar* &c., and may be translated by 'better and not'; *varam mrityurna éakirtitá*, better death than infamy, or better death and not infamy)."

অথবা ব্যক্তিবিশেষের উল্লেখের প্রয়োজন কি ? ইউরোপীয়দিগের সংস্কৃত অভিধান মাত্রেই এই ভাব প্রকাশ আছে। বোম্বাইও দেখিতেছি দিন দিন সংস্কৃতবিষয়ে বঙ্গদেশকে পশ্চাতে ফেলিতেছে। বোম্বাইপ্রদেশবাসী গ্রীষ্মক লক্ষণ রামচন্দ্র বৈদ্য যে Standard Sanskrit-English Dictionary নামক সংস্কৃত অভিধান করিয়াছেন তাহাতেও 'বরং' শব্দ প্রেষ্ঠার্থেও অব্যয় হইয়া লেখা আছে।

বঙ্গের কি দুর্দশা ! এ সকল সিদ্ধান্ত উদ্ভাবন করা দূরে থাকুক, বলিলেও হৃদয়ব্যথ হইয়া উঠে—ভাই কি যে মে লোকের, সমালোচকের, পক্ষান্ত ! মাঝামাঝি, 'অজ্ঞ'র 'বরং' শব্দের সমালোচনাটা কোন ইউরোপীয় পণ্ডিত না দেখেন তাহা হইলেই সমস্যা, কেন না, তাঁহারা দেখিলেই ইহার অসারতা তৎক্ষণাৎ বুঝিবেন এবং অধিকাংশ প্রেক্ষণেই একখানি

---

অনুসন্ধান করিতে পারিতে জানা গেল যে বাঙ্গালীর গ্রীষ্মক গিরিশচন্দ্র বিদ্যারত্ন ভট্টাচার্য মহাশয় ও সুবীর কল্যাণী গ্রীষ্মক বাবু রজনীকান্ত গুপ্ত তাহাদিগের মুদ্রণের সংস্করণে যে অব্যয় শব্দের তালিকা দিয়াছেন তাহাতে প্রেষ্ঠার্থে 'বরং' শব্দ অব্যয় বলিয়া পরিগণিত হইয়াছে।

অভিধানের উপর নির্ভর করিয়াই নিশ্চিত হই—ভাষাতত্ত্বের  
অনুসন্ধান করিয়া ভাষার উন্নতি করিতে কিছুমাত্র চেষ্টা করি না  
—তাহাই তাঁহারা বুঝিয়া লইবেন। ডাক্তার রামারাজেন্দ্রলাল  
মিত্র মহাশয়ের পরিচয় সব বুঝা হইয়া যাইবে। তিনি যে এত  
দিন নামানিধি নিগূঢ়ত্বের আবিষ্কার দ্বারা যদের মুখ উজ্জ্বল  
বলুন আর রক্ষাই বলুন করিতেছিলেন, হঠাৎ কোন একজন  
ইউরোপীয়ান এই কথাটির উল্লেখ করিয়া রাক্ষসকে এক কিত্তি-  
তেই বাৎ করিয়া দিবেন।

“ভূল নং ২। জলজো মৎস্যঃ। ৪৭ পৃ. (১) টীকা। ‘জলজ’  
কথাটির আভিধানিক অর্থ ‘শয়’ এবং ‘শব্দ’, এখানে ‘শব্দ’  
অর্থ করিলেও অসঙ্গত হয় না। কিন্তু বিদ্যাবূষণ এই অর্থটি  
সঙ্গত মনে না করিয়া স্বকপোলকল্পিত এক ব্যাখ্যা করিয়া-  
ছেন, ‘জলজ’ শব্দের ব্যাখ্যা করিরাছেন ‘মৎস্য’।”

এ ব্যাখ্যা আমাদের স্বকপোলকল্পিত নয়; ইহা রামায়ণের  
টীকাকার পণ্ডিতবর রামায়ণের ব্যাখ্যা। তিনি দেখেন,—  
“জলজেন মৎসোন্নঃ, সবধা আভিজাত্যেভ্যঃ কল্পিত্ত্বত্বনিত্যর্থঃ।”  
রামায়ণের এই ব্যাখ্যাটি যে বাগ্মণিক অভিধিত তাহা বাস্তব-  
কির সিদ্ধি একটা সঙ্গত জুগিয়া লওয়া করিয়া দেওয়া  
যাইতেছে। দেখুন দেখি,

“অরাজকে জনপদে হইলান বলবত্তরঃ।

উৎকর্ষ নিরবেগা মৎস্যান্ মৎস্যাইবানকান্।

২৮৭ ৩২। অথো, বা, বা।

(Vol. II, p. 252. Gaspare  
Goxresio's edition of 1844.)

এই সন্দেহে ছোট ছোট মৎস্যকে মৎস্যের খাওয়ার কথা লেখা আছে কি না ? “এখানে ‘পদ্ম’ অর্থ করিলেও অসঙ্গত হয় না,” এই কথাটি লেখার বোধ হয়, সমালোচক মহাশয়ের ‘ব্যাত্যা’ শব্দের প্রকৃত অর্থ কি, তাহা এ পর্যন্ত হৃদয়ঙ্গম হয় নাই। ‘ব্যাত্যা’ শব্দের অর্থ সমুদ্র সন্দর্ভের প্রকৃত অর্থ দেখান, না, কেবলমাত্র একটি শব্দের আভিধানিক বা যৌগিক অর্থ লইয়া গোলযোগ করা ? এখানকার সন্দর্ভটা এই,— “জলজেনাঙ্গজো ব্যা”, অর্থাৎ যেমন ‘জলজ’ আপনার সন্তানকে ধরি বা পরিত্যাগ করে। শব্দ শব্দকে ধার বা পরিত্যাগ করে একজন বর্ণনা কি আর কোথাও আছে যে ‘জলজ’ শব্দে ‘শব্দ’ করিয়া সেই বর্ণনার অমূল্য করিবেন ? ‘জলজ’ শব্দের সচরাচর চলিত বা আভিধানিক অর্থ ত ‘পদ্ম’, তবে সমালোচক মহাশয় তাহা পরিত্যাগ করেন কেন ? ‘পদ্ম’ অর্থ করিতে যে ভয় হইয়াছিল, ‘শব্দ’ অর্থ করিতে সে ভয় হইল না কেন ?

আর একটি কোতূকাবহ কথা দেখুন, আমাদিগকে ‘বিদ্যাবুধি’ উপাধি দিয়া আশীশবৎসরমুখি নিজের বিদ্যা বিলোদ করিতেছেন,— “জলে যে জলে এই অর্থ করিলেও কেবলমাত্র ‘মৎস্য’ বলিবার তাহারে (টীকাকারদিগের) কোন অধিকার নাই, বলা উচিত ছিল মৎস্যকুশলিঃ । আচ্ছা, “জলে যে জন্মায়” সে সকলই যদি ‘জলজ’ শব্দের অর্থ হয় তবে কেবলমাত্র ‘মৎস্যকুশলিঃ’ই বা বলিব কেন ; কুম্ভ, কমল, শৈবাল, পঙ্কাদি পর্য্যন্তও অর্থ না দেওয়া হইবে কেন ? আর এক কথা, শব্দের ব্যুৎপত্তি দ্বারা বত অর্থ পাওয়া যায় তাহার

সঙ্কোচ করিতে যদি আমাদের অধিকার না থাকে, তাহা হইলে 'গৌ' শব্দের "গচ্ছতীতি গৌঃ" ব্যুৎপত্তিসম্বন্ধ অর্থ ত অনেকই হয় । অতএব বিজ্ঞানী করি, অন্তের কথা দূরে থাকুক, সমালোচক মহাশয়ের কথা আরও বাহ্যিক, (চাচা আপনা বাঁচা) আমাদের নিজের সম্বন্ধে এই অর্থ সঙ্কোচ করিতেও কি আমাদের অধিকার নাই ?

"ভুল নং ৩ । শল্যানি বজ্রানি । ৪৯ গৃ. (৪) টীকা ।"

" 'শল্যানি'র অর্থ 'বজ্রানি' কোথা হইয়াছে", এইরূপ উপক্রম করিয়া নানাপ্রকার কটুক্তি প্রয়োগ পূর্বক কতকগুলি অভিধানের সন্দর্ভ তোলা হইয়াছে, এবং পরিশেষে বলা হইয়াছে, "হরি, হরি, হরি । 'গ্রামভুক্ত মারে, সাকী ধরি কারে ।' 'বজ্র' অর্থ কেহই-রিল না ।"

কি আশ্চর্য ! এখানেও যে দেখিতেছি সমালোচক মহাশয় আপনাদের পাঠে আগ্রহী হইয়া মারিয়াছেন । হলায়ুধ ও হেমচন্দ্রকে তুলিতে গেছেন কেন ? উহারা যে 'শল্য' শব্দের অর্থ 'আয়ুধ' ও 'শস্ত্র' বলিয়া দিয়াছেন । যেমন 'শস্ত্র' শব্দ প্রাণী-বাচক বলিয়া কত পুথিতে বলা হইবে, সমালোচকও বুঝাইবে, সংগ্রহকারও বুঝাইবে, আলিদাসেই বুঝাইবে, ভেদনি 'শল্য' শব্দের অর্থ যদি 'আয়ুধ' বা 'শস্ত্র' হইল তবে 'বজ্র' না বুঝাইবে কেন, 'বজ্র' কি 'আয়ুধ' বা 'শস্ত্র' নয় ? তখন একটা আপত্তি হইতে পারে— 'শল্য' শব্দে ত 'আয়ুধ' মানেই বুঝায়, এখানে 'বজ্র'ই বলিব কেন ? তদন্তরে আলিদাসের একটা কালিদাসের দন্দভ তুলিয়া দেখাইয়া দিচ্ছিন্ন যে শব্দব্যাকরণ সাধারণ শব্দ বিশেষ কারণ বশতঃ বজ্রাদিরূপ বিশেষ শব্দবোধকও হয় । এটা সমা-

লোচনাকালে সমালোচক মহাশয়ের মনে পড়ে নাই, কিন্তু ‘সুরভি ও পতাকা’র একজন পাঠক, বারীট স্কুলের সংস্কৃত শিক্ষক পণ্ডিতবর শ্রীযুক্ত রামচরণ ত্রিখাবিনোদ স্বতীভূষণ মহাশয়, এই সমালোচনাকে পাঠ করিয়াই নিম্নলিখিত শ্লোকটা তুলিয়া আমাদের জিজ্ঞাসা করিয়া পঠান—“সুরভিসম্পাদক মহাশয় তাঁহার উক্ত হল্যুপ ও কেমেন্টের অর্থ বুঝেন না, না কি ? ইহাতে তাঁহার যে নিম্নের, সুরভির সম্পাদকতারই বলুন, আর তার পালকতারই বলুন, আর বালকতারই বলুন, বিলক্ষণ পরিচয় দেওয়া হইয়াছে।”

“স—ক্ষুরং প্রভাম্ ওলমস্রমারহে ॥” ৬০ ॥ ৩ সং। যথু।  
এ স্থলে ইঙ্গ-অস্ত্র ধারণ করিলেন লেখা আছে। ইঙ্গের অস্ত্র বজ্রই প্রসিদ্ধ বলিয়া মনিনাথ অর্থ করিয়াছেন “অস্ত্রম্ বজ্রায়ু-ধম্”। আমরা যে এখানে ‘শল্য’ শব্দ সাধারণ অস্ত্রবাচক হইলেও ‘বজ্র’রূপ বিশেষ অস্ত্র অর্থ করিয়াছি, তাহার বিশিষ্ট কারণ আছে। এস্থলের প্রকৃত অর্থ—

“কৌশল্যৈবং সুরভিরূপেই বলা হইয়াছে ॥ ১ ॥

অর্থ—যদিও তাহা বজ্র... তত্বেও তাহা বলা হইয়াছে ॥ ১ ॥

অর্থ—যদিও তাহা বজ্র... তত্বেও তাহা বলা হইয়াছে ॥ ১ ॥

অর্থাৎ, রাজা... কৌশল্যৈবং বলা হইয়াছে...  
আহত হইয়া... কৌশল্যৈবং বলা হইয়াছে...  
অবিমুখ্যাক্সিপিত্ত... কৌশল্যৈবং বলা হইয়াছে...  
রূপ বজ্র বর্ণন করিতেছে।

এক্ষণে পাঠকগণ বিবেচনা করুন, যখন শেষ পংক্তিতে বাক্যরূপ বস্তু স্পষ্ট লেখা আছে তখন প্রথম পংক্তিস্থিত সাধারণ অন্ত্রবাচক ‘শলা’ শব্দের অর্থ ‘বস্তু’ ভিন্ন কি আর কিছু হইতে পারে? এটুকু ভাবিয়া লওয়াও একটু গভীর চিন্তার কৰ্ম্ম । সমালোচক মহাশয় দোষ ধরিতে বসিয়াছেন, তাঁহার এত ভাবিবার সময় ছিল না, সুতরাং তিনি এরূপ চিন্তা করেন নাই । অতএব আমরা তাঁহাকে এরূপ দোষ দিতে প্রস্তুত নহি । বাহা হউক, এক্ষণে সমালোচক মহাশয় আপনার “হরি, হরি” মন্ত্রটি এইরূপে সংশোধন করিয়া, পাঠ করিতে লজ্জা হয়, অন্তরে শ্রবণ করুন,—“হরি, হরি, হরি! সাক্ষী হোরে মারে, রক্ষা কর মোরে ।”

“ভুল নং ৪৮ : ভাষা : মোহঃ, পক্ষে রাহঃ । ৫৫ পৃ.

(১) টীকা । এখানে ‘পক্ষে রাহঃ’ এই অংশটুকু অপব্যাখ্যা । যদি এখানে তদন্ত শব্দের এক পক্ষে রাহ অর্থ ই ধরা যায়, তবে ব্যাখ্যাটি কিরূপ সীতার দেখা দাঁড়ক । মোকটা এই ;—

‘রামলক্ষ্মণের বনবাসবশতঃ সীতার ব্যথিত্তরঃ’

অথবা ‘রামলক্ষ্মণের বনবাসবশতঃ সীতার ব্যথিত্তরঃ’

ইহার দাঙ্গালা এই ;—আকাশে রাহগ্রস্ত সূর্য্যকে অন্ধকারে বেরূপ আচ্ছন্ন করে, রামলক্ষ্মণের বনবাসবশতঃ ব্যথিত্তরঃ সীতার ব্যথিত্তরঃ মোহে বেরূপ আচ্ছন্ন করিল। টীকা-কারগণের অর্থ ধরিলে দাঙ্গালাটা এরূপ দাঁড়ক ;—

‘আকাশে রাহগ্রস্ত সূর্য্যকে সেরূপ আচ্ছন্ন করে, রামলক্ষ্মণের বনবাসবশতঃ সীতার ব্যথিত্তরঃ মোহে বেরূপ আচ্ছন্ন করিল।’

সমালোচক মহাশয়ের এই ব্যাখ্যা দেখিয়া আমরাও একটু

গল্প মনে পড়িল। ব্যাকরণে একটা সূত্র আছে,—“উরী-উররী-  
বিস্তারাকীকারয়োঃ।” কোম ছাত্র ঐ সূত্রই ‘উ’কে ‘ড’ এবং  
‘র’কে ‘ব’ মনে করিয়া ‘ডবী-ডববী-বিস্তাবাকী’ পর্য্যন্ত ঠিক  
আছে স্থির করেন, তাহার সন্দেহ ‘কারয়োঃ’ কি ‘কাবয়োঃ’  
হয়। তাহাই অধ্যাপককে জিজ্ঞাসা করেন। অধ্যাপক তাহাতে  
উপহাস করিয়া বলেন,—“বাপু, তোমার ডবী-ডববী-বিস্তা-  
বাকীতে কোন সন্দেহ হইল না, কেবল ‘কার’ শব্দের রকারে  
সন্দেহ হইল ‘কাবয়োঃ’ কি ‘কারয়োঃ’, বাবাজীর আমার ‘উ’র  
চিহ্ন ‘’ এইরূপ মাথা উড়ান ও ‘র’র চিহ্ন ‘.’ এইরূপ বিন্দু  
থাকাতেও ডবী-ডববী-বিস্তাবাকী’ স্থির করিতে কোন সন্দেহ  
হইল না, যত সন্দেহ ‘কার’র বেলা।” আমরাও তাই বলি,  
‘উপপ্লব’শব্দের অর্থ Eclipse দেখিয়া থাকিলেও আমাদের মতে  
উহার অর্থ ‘রাহ’ বরিত্তা লইতে সমালোচক মহাশয়ের কোন  
সন্দেহ বা সঙ্কোচ হইল না, কেবল ‘উপপ্লব’ শব্দের অর্থ ‘রাহ’  
হইবে কি না তাহারই অনুসন্ধান ক্রটিবাক্ত হইয়া পড়িলেন।  
কোথায় কি আছে তাহা না দেখিয়া ভাবিয়া এত উপরচোকা  
হ’য়ে কার্য্য করিলে সকলেরই এইরূপ হয়, তাহাতে আমরা  
ব্যক্তিগণের দোষ দিই না।

কল কথা, আমাদের মতের বসিতা হইলে অর্থ দেখাইয়াছেন  
সে অর্থ আমাদের মতসিদ্ধ নহে। আমরা এইলের এইরূপ  
অর্থ মনে করি—উপপ্লবগত, গ্রহণাবহ, অর্থাৎ গ্রহণরূপ প্রসিদ্ধ

‘উপপ্লবগত’ পদটিকে দেখ আছে। ‘উ’র বা বিপদ অর্থ লইয়া উহা  
রাসায়নিক বিশেষণ। ‘উ’র অর্থ ‘উ’র পদটিকে অর্থ বিপদ না হইলেও বিশেষ  
দোষ হয় না এটা যেন মনে থাকে।



ঘটনার সময়) সূর্য্যকে যে রূপে রাহ গ্রহণ (গ্রাস) করেন সেইরূপ  
 ... । সচরাচর লোকে বলিয়াই থাকে যে গ্রহণের সময়  
 সূর্য্যকে রাহ গ্রহণ বা গ্ৰসি করেন, শাস্ত্রেও তাহাই আছে,—

১। “গ্রহণে কমলাসনাভূতায়াঃ ...”

বদন্তঃ স্থতিবেদসংহিতায় গ্রহণং রাহুকৃতং গতং প্রসিদ্ধম্ ॥”

লল্লঃ ।

২। “ইহং রাহুঃ কালিঃ গ্রহণমতি কাপি নাস্তি, কাপি সর্বাভাদ-  
 গ্রতঃ কাপি পৃষ্ঠতঃ । অতো রাহুকৃতং ন গ্রহণং । ... অতো-  
 হবিরক্ষুচ্যতে রাহুরনিস্তগতিঃ সোমেন্নো ব্রহ্মবরপ্রদানাদ্ভূতাঃ  
 প্রবিষ্ট চন্দ্রঃ ক্ষাদয়তি, চন্দ্রঃ প্রবিষ্টা রবিঃ ক্ষাদয়তীতি ॥”

সিদ্ধান্তশিরোমণি ।

৩। “ততঃ সোমেন্নো সূর্য্যে রাহুণ গ্রাস্যতে রবিঃ ॥”

স্থতিতত্ত্বত বচন ।

‘প্রসিদ্ধার্থপদসামিখ্যায়’ (সার্থ্যঃ) শব্দের অর্থ নিশ্চিত আছে,  
 সেই শব্দের নিকটে থাকায় একটা শব্দের অর্থনির্ণায়ক অন্ততম  
 নিয়ম ; এই নিয়মই বৈজয়ন্তীতে ‘ইহং সহকারতরো মধুরং  
 রৌতি পিঞ্চঃ’ এই সন্দর্ভে ‘পিঞ্চঃ’ শব্দের অর্থ নির্ণীত হয়,  
 এবং পরভূতায় ‘ও কালিঃ’ শব্দের অর্থ নির্ণয় করিয়া ‘সোমেন্নো  
 সন্দর্ভে’ সন্দর্ভে ‘সোমঃ’ শব্দের অর্থ নির্ণয় করিয়া ‘সোমঃ’ শব্দের  
 বিশেষার্থ ইহং প্রকাশ্য থাকে, সেইরূপ ‘তমঃ’ শব্দের অর্থ ‘অগ্রাহঃ’  
 এই সন্দর্ভে ‘সূর্য্যঃ’ ও ‘অগ্রাহঃ’ শব্দের সহিত ‘তমঃ’ শব্দের  
 সম্পর্ক থাকায়, ‘তমঃ’ শব্দের অর্থ ‘রাহুঃ’ ভিন্ন আর কিছুই  
 হইতে পারে না । রাহু শব্দের অর্থ নির্ণয় করিয়া, ‘এ তাব শত  
 সহস্র স্থানে আছে ;’ কিন্তু সূর্য্যকে অন্ধকার গ্রহণ করে,

এরূপ ভাব এ পর্যন্ত আমরা ত কোথাও দেখিই নাই, সমালোচক মহাশয় নিজেও কোথাও দেখিয়াছেন কি না সন্দেহ । সুতরাং এটা তাঁহার “ভীতকটা” নূতন ভাব ইহা আমরা মুক্তকণ্ঠে স্বীকার করি ।

আমার একটু আশ্চর্য্য ভাবনা পড়া আছে, সেই জন্তই একটু ছায়ের বিদ্যা ফলান মল্ল নর মনে করিয়াই আর এক কথা বলি । স্বর্ঘ্য তেজঃপদার্থ অন্ধকার তেজের অভাব শাস্ত্রকারেরা লিখিয়া গিয়াছেন ; অতএব স্বর্ঘ্যকে অন্ধকার গ্রহণ করে বলাও বা, আর তেজকে তেজের অভাব গ্রহণ করে বলাও তাই, একই কথা । এরূপ বিপুল ভাব বাহির করা আমাদের প্রতি সমালোচক মহাশয়ের বিরুদ্ধ ভাব নিবন্ধন হই-  
রাছে সন্দেহ নাই । তাহাতেই বলি, ব্যাখ্যা করিয়া এরূপ বিরুদ্ধ ভাব শিক্ষা দেওয়া অপেক্ষা পুনরুক্তি (প্রতিপন্ন হইলে) রক্ষা করাও সহজতর । তাহা ইহা কি পাঠকগণ স্বীকার করিবেন না ?

“ভুল নং ৫ । সারসঃ হংসঃ ১৩৫ (৩) টীকা । সারস একজাতীয় পক্ষী সকলেই জানেন । ইহার টীকা না লিখিলে বাহ্যঙ্গীর একটুও হানি হইত না । কবির অর্থ ‘হংস’ লিখিয়া ভুলটা করিবার কি রে আবশ্যক ছিল, তাহা আমরা জানেন ।”

কর্তারা কে আর কে জানিবে ? কবির ভাষায়, “সার কথ্য তাহে সাজে, সন্তেরে সাজী বাজে ।” যখন “কখন কখনও সারস কথাটা হংস কর্তে সারস হইয়া প্রায়ক,” লিখিয়া সমা-  
লোচক মহাশয় কবুল জরাজীর্ণ হইয়াছেন, তখন সারস-সঙ্গে হংস বুঝায় এ সম্বন্ধে আর প্রমাণ ভুলানাবদ্ধক । তবে একটা

কথা জিজ্ঞাসা করি, এই “কখন কখন”র মধ্যে এখানটাও ধরিয়া লইতে সমালোচক মহাশয়ের এত আগ্রহ কেন ? ‘কখন কখন’ শব্দে বঙ্কিমরাজ্যের লেখা মনে করিয়া থাকেন, তবে অল্পরোধ করি বাস্তবিকের লেখাটাও ধরা হউক । “যেখানে ‘সারস’ কথা থাকিবে, সেইখানেই হংস অর্থ লিখিতেই হইবে,” এরূপ প্রতিজ্ঞা কবীর ভিকট কে করিয়াছে ? সমালোচক মহাশয়ের এরূপ ভাবে টানা তাল হয় না । কর্তারা বিলম্ব জানিতেন বৈ কি যে এখানে বর্ষাবর্ণনা চলিতেছে, সেই জন্যই তাঁহারা ‘সারস’ শব্দের ‘হংস’ অর্থ দেওয়াই বেশী সম্ভব মনে করেন । বর্ষার প্রারম্ভে যে হংসগণ পৃথিবীতে থাকে ও মেঘের শব্দ শুনিয়া ময়ূরের জ্ঞান আননিত হয়—কবির বর্ণনা করেন, তাহা সুস্বাদু স্কুলের প্রধান পণ্ডিত সুধীবর শ্রীযুক্ত রাজকুমার তর্করত্ন মহাশয় নিম্নলিখিত সম্ভব হইলী তুলিয়া চক্ষে অঙ্গুলি দিয়া দেখাইয়া দিয়াছেন ।

“অব্যাসরে পরিপতকলপ্রমজ্জবনাস্তাঃ

সম্প্রসাদতঃ কলিগারদিশ্রোমিহংসা দশার্গাঃ ॥” ২৩ ॥

পূ. । মেঘদূত ।

(শেখ চন্দ্রের অর্থ—এই—এই মেঘ, কুমি দশার্গ প্রদেশের নিকটবর্তী হইলে, হংস সকল কিছু দিন তথায় থাকিবে ।)

“বাপী কলিগারদিশ্রোমিহংসা

সম্প্রসাদতঃ কলিগারদিশ্রোমিহংসা

যতাত্তরে কৃতবসন্তরে দশার্গে বসিকৃতঃ

নাখ্যাত্তরি ব্যাপগতঃ কলিগারদিশ্রোমিহংসাঃ ॥” ১৩ ॥

উ. । মেঘদূত ।

(অর্থাৎ, হে মেঘ, আমার বাটীতে এক দীর্ঘিকা আছে, যে দীর্ঘিকাজলনিবাসী হংস সকল তোমাকে দেখিয়াই বিগত-ক্লান্তি হইবে, স্ততরাং মানস-সরোবর নিকটবর্তী হইলেও তাহার জন্ত চিন্তা করিবে না।)

প্রথম শ্লোকে বর্ষাপ্রারম্ভে হংসের পৃথিবীতে থাকা ও বিতীয় শ্লোকে মেঘদর্শনে হংসের আনন্দ বর্ণিত হইয়াছে।

‘প্রবেশিকা’র যে সন্দর্ভে সারস শব্দটী আছে সে সন্দর্ভটী এই :—

“অথ প্রবৃড়মুপ্রাপ্তা যমঃসংহর্ষিণী যম ॥ ১২ ॥

• • • • •

আবৃণানা দিশঃ সর্বাঃ সিন্ধা নদৃশিরে বনাঃ ।

মুদা বিভজিরে চাপি বকসারসবর্হিণঃ ॥ ১৪ ॥”

(অর্থাৎ, আমার হৃদয়ের আনন্দপ্রদ বর্ষাকাল উপস্থিত হইয়াছিল, সিন্ধু নৈঋত সকল চতুর্দিক্ আবরণ করিতেছে নৃষ্ট হইয়াছিল, হর্বে বক সারস ও ময়ূর আনন্দ করিতেছিল।)

এই সন্দর্ভে দেখা বাইতেছে যে বর্ষার প্রারম্ভে সারসের আনন্দের কথা আছে। মেঘদূতের সহিত এ সন্দর্ভের সৌসাদৃশ্য থাকার অবশ্য পুরস্ শব্দের অর্থ হইল করিয়াছি।

দ্বিতীয়তঃ, সারসকে “একজাতীয় পক্ষী” বলা, আর নারিকেল বৃক্ষকে “দক্ষিণদেশপ্রসিদ্ধ লতাবিশেষ” বলা একই কথা। একগে আর ওরূপ অর্থ করিলে চলে না। “সারস একজাতীয় পক্ষী”— কি জাতীয় পক্ষী রেখে কি সমালোচক মহাশয় অনুসন্ধান করিয়াছিলেন? আমাদের বোধ হয়—না। তাহা করিলে আর এখানে ‘সারস’শব্দের অর্থ “একজাতীয় পক্ষী”

করিতে এত আগ্রহ প্রকাশ করিতেন না, এবং আমা-  
দিগকেও “ইহা না লিখিলে ‘অর্থনি তাৎপর্য্যং দেখান হইত  
না কি?’—” বলিয়া ঠাট্টা করিতেন না। পাঠকগণ,  
অমরকোষ দেখিলে জানিতে পারিবেন যে সামান্তঃ বকের  
নামের পরই সারসের কথা আছে;—সংস্কৃত ইংরাজি অভিধান  
সকলে দেখিতে পাইবেন যে ‘সারস’ শব্দে Indian crane  
বলা হইয়াছে। Crane বকেরই নামান্তর বিশেষ। Crane যে  
একপ্রকার বকজাতীয় পক্ষী তাহা Webster’s Dictionary-  
তে উহার ছবি দেখিলেই বেশ টের পাওয়া যায়। অতএব  
সারস শব্দের অর্থ একজাতীয় বক হির হইতেছে। এক্ষণে  
“বকসারসবর্হিণঃ” এই সঙ্কর্ভে ‘সারস’ শব্দের পরিবর্তে প্রাতি-  
শব্দ (Indian crane) ‘বকবিশেষ’ বসাইয়া দেখুন দেখি  
কিরূপ হয়—বক, বকবিশেষ আর বহী আনন্দ করিয়াছিল।  
সুতরাং কেবল বকবাক করা হইল। তাহাতেই বলি যে ‘হংস’  
অর্থই এখানে দেখী সঙ্গত, ‘সারস’ অর্থ নহে, নহে, নহে।

সমালোচক মহাশয়ের এমি এক কুলক্ষণ দেখি, তিনি  
বাহাকে বদ্ব করিয়া তুলিলেন সেই উহার বিপক্ষতাচরণ করে!  
এই দেখুন এক্ষণে ও পরিশ্রম করিয়া একটা অলঙ্কারশাস্ত্রের  
প্রমাণ তুলিলেন—“জলকরমধ্যে বাসসং বাস্তি হংসাঃ” (অর্থাৎ  
বর্ষাকালে হংসসকল বাসস সরোবরে বাস)। কিন্তু এটিও বি-  
পক্ষতাচরণ করিয়া বসিলেন বসাইয়া দিতেছি। কাব্যশাস্ত্রে কত-  
কগুলি বিষয় বর্ণিত আছে যাহা বক্তব্য বটে না, অস্বাভাবিক,  
কিন্তু সেগুলি কবিদিগের প্রচলিত নিয়মসিদ্ধ। এরূপ বর্ণনা  
কোন কোন বিষয়ের আছে, আলঙ্কারিকেরা তাহারই একটা

তালিকা দিয়াছেন ; তন্মধ্যে এ কথাটিও আছে “জলধরসময়ে মানসঃ যান্তি হংসাঃ”। ইহার তাৎপর্য্য এই, বর্ষাবর্ণনা কালে যদি কোন কবি লেখেন ‘হংস মানস-সরোবরে গিয়াছে, বা যাইবে বা যাইতেছে’, তাহা হইলে উহা দৃশ্যগত নহে এইমাত্র । কিন্তু তাহাতে এমন কথা লেখা নাই যে বর্ষাকালে পৃথিবীতে হংসের নাম করিতে নাই । বর্ষাকালে কা’র কটা হংস মানস-সরোবরে গিয়াছে ? কে দেখিয়াছে ? মানস-সরোবরে পাছে যায় সেই ভয়ে কে কবে বর্ষাকালে হংসকে পিঞ্জরবদ্ধ করিয়া রাখিয়াছে ?

বর্ষাকালে হংসের মানস-সরোবরে যাওয়া অস্বাভাবিক ঘটনার তালিকাভুক্ত হওয়াতেই প্রতিপন্ন হইল বর্ষাকালে হংস পৃথিবীতেই থাকে, উহাই স্বাভাবিক ; স্বভাব-বর্ণনা-স্থলে হংসের পৃথিবীতে থাকাই বর্ণনা করিতে হয়, যেমন নিম্নলিখিত শ্লোকে বর্ণিত হইয়াছে ;—

“তরৌ তীরোভূতে কচিদপি দলাচ্ছাদিততমুঃ

পতন্ধারাসারাং পময় বিবমাং প্রাবৃষমিমাম্ ।

নিবৃত্তায়াং তস্যোঃ সরসি সরসোৎফুল্লনলিনে

স এর স্বং হংসঃ পুনরপি বিলাসান্ত ইহ তে ॥”

হংসাতোক্তি । সুভাষিতরঙ্গভাণ্ডার ।  
তাই বলিতেছিলাম স্বলঙ্কারের প্রমাণটি সমালোচক মহাশয়ের বিপক্ষ ।

“ভুল নং ৬ । ... অপর্যাবর্তিনাম্—পুনরাবৃত্তিরহিতানাং পুনর্জন্মরহিতানাং শোকমধিগতানামিতি বাবৎ । ৬৮পৃ. (১)টীকা।

“...অপর্যাবর্তী (পুনর্জন্মরহিত) ঋষিরা যে তৈজস লোকে বাস করেন, তুমি চিরকাল সেই লোকে বাস কর ।” এস্থলে

‘অপর্যবর্তিনাং’ পদের ‘মোক্ষম্ অধিগতানাং’ অর্থ করা অসঙ্গত। বাঁহারা মোক্ষ প্রাপ্ত হন, তাঁহাদের কোনও লোক থাকে না। যতকাল কোন লোকের সহিত সম্পর্ক থাকে, ততকাল মোক্ষ লাভ করিয়াছে বলা যায় না। ইহা হিন্দুশাস্ত্রের একটা প্রসিদ্ধ কথা।”

পাঠকগণ, বোধ হয় আপনারা স্বীকার করিবেন যে ভ্রম-প্রমাদ অপেক্ষা সাধারণকে ভুলাইবার জন্ত অপ্রকৃত ঘটনাকে প্রকৃত ঘটনা বলিয়া পরিচয় দেওয়া সহস্রগুণে মন্দ ও দূষণীয়। সমালোচক মহাশয় যে এরূপ করিয়াছেন তাহা বলিতেছি না, কিন্তু তাঁহার লেখার দোষেই হউক আর যে কারণেই হউক ঐরূপ ঘটনা পড়িয়াছে। “যতকাল কোন লোকের সহিত সম্পর্ক থাকে, ততকাল মোক্ষ লাভ করিয়াছে বলা যায় না”— ইহা কোন হিন্দু শাস্ত্রের প্রসিদ্ধ কথা? হিন্দুর বেদ, স্মৃতি, পুরাণ, তন্ত্র ও দর্শন প্রভৃতি মোক্ষ-বিষয়ক সকল শাস্ত্রেই মুক্ত ব্যক্তির ত লোকপ্রাপ্তির কথাই প্রসিদ্ধ আছে। উপনিষৎ দেখুন, দেখিতে পাইবেন— “ব্রহ্মবিদ ব্রহ্মৈব ভবতি”, পরমার্থতঃ ব্রহ্মজ্ঞান জন্মিলে ব্রহ্মপদ প্রাপ্তি হয়, ব্রহ্মপদ প্রাপ্তির নামই মুক্তি। মুক্তব্যক্তির এলোক ওলোক নয়, ভুলোক, ভবলোক, জনলোক, গোলোক, সকল লোকেরই সহিত সম্বন্ধ থাকে। “আত্মৈশ্বৰ্যং সৰ্ব্বমিতি স বা এষ এবং পশুপ্তেবং মন্বান এবং বিজানম্যাত্মরতিরাশ্রয়ীকৃ আশ্রমিধুন আত্মানন্দঃ স স্বরাড্-ভবতি তন্ত সৰ্বেষু লোকেষু কামচারো ভবতি। অথ যেহুথাতো বিহুরন্যরাজানন্তে ক্ষয়ালোকো ভবতি তেষাং সৰ্বেষু লোকেষু অকামচারো ভবতি। ২। ২৫। ৭ প্র.। ছান্দোগ্য উপ.।

অর্থাৎ, আত্মাই এইসকল এইরূপ যিনি দেখেন, যিনি মনে ভাবেন ও যিনি বিশ্বাসের সহিত জানেন, তিনিই আত্মরতি, আত্মকীড়, আত্মমিথুন (অন্যানিরপেক্ষ), ও আত্মানন্দ এবং তিনিই স্বরাট্ অর্থাৎ জীবিতাবস্থায় স্বর্গরাজ্যে অভিষিক্ত হন, দেহপাত হইলে আপনাতে আপনি বিরাজ করেন, তাঁহার সকল লোকেই স্বেচ্ছাচারিতা জন্মে । আর যাহাদের এইরূপ ব্রহ্মজ্ঞান নাই, তাঁহাদিগের অন্ত এক জন রাজা থাকে এবং তাঁহাদের জ্ঞানানুরূপ নব্ব্বলোক প্রাপ্তি হয় ও তাঁহাদের সকল লোকে স্বেচ্ছাচারিতা থাকে না ।

শঙ্করাচার্য্যও এই ভাবই ভাষ্যে বিশদ করিয়া দিয়াছেন ।

স্বৃতিকারদিগের সর্বপ্রধান ভগবান্ মনুও সর্বভূতে সম-  
দৃষ্টি রূপ অবৈত তত্ত্বজ্ঞান দ্বারা ব্রহ্মপদ প্রাপ্তিরূপ মুক্তি হয় বলি-  
য়াছেন,—

“এবং যঃ সর্বভূতেষু পশ্যত্যাত্মানমান্বনা ।

স সর্বসমতামেত্য ব্রহ্মাভ্যোতি পরং পদম্” ॥ ১২৫। ১২ ।

“পরং স্থানং ব্রহ্মাভ্যোতি মুত্যুতে ইত্যর্থঃ” । গোবিন্দানন্দ ।  
কুল্লুকভট্টও এইভাবে টীকা করিয়াছেন ।

ভগবান্ মনু আবার প্রথমতঃ কোন্ সময়ে মোক্ষের নিমিত্ত  
চেষ্টা করিতে হয় দেখাইতেছেন—

“ঋণানি ত্রীণ্যপাকৃত্য মনো মোক্ষে নিবেশয়েৎ” ৩৫। ৬।

দেবঋণ, ঋষিঋণ ও পিতৃঋণ পরিশোধ করিয়া মোক্ষে মনো-  
নিবেশ করিবে । পরে মোক্ষের নিমিত্ত কোন আশ্রম অবলম্বন  
করিতে হয়, তাহাও দেখাইতেছেন,—

“আত্মতৃপ্তীংসমারোপ্য ব্রাহ্মণঃ প্রব্রজেদগৃহাৎ” ৩৮। ৬।



আত্মাতে অগ্নি সমর্পণ করিয়া ব্রাহ্মণ গৃহ হইতে প্রব্রজ্যা করিবে অর্থাৎ প্রব্রজ্যাশ্রম অবলম্বন করিবে। সেই প্রব্রজ্যা-শ্রমীর, দেহ হইতে বিমুক্তি হইলে কি হয় তাহা পরে দেখা-ইতেছেন—

“যো দক্ষা সর্বভূতেভ্যো প্রব্রজ্যতাভয়ং গৃহাং ।

তন্ত তেজোময়া লোকা ভবন্তি ব্রহ্মবাদিনঃ ॥ ৩৯ ॥

ব্রহ্মাদণুপি ভূতানাং দ্বিজান্নোৎপদ্যতে ভয়ম্ ।

তন্ত দেহাবিমুক্তস্ত ভয়ং নাস্তি কুতশ্চন ॥” ৪০ । ৬ ।

যে ব্যক্তি সকল প্রাণিকে অভয়দান করিয়া প্রব্রজ্যাশ্রম অবলম্বন করেন, সেই ব্রহ্মবাদীরই তেজোময় লোক প্রাপ্তি হয় ; যেহেতু সেই ব্রাহ্মণ হইতে অগ্নিমাংস কাহারও ভয় নাই, দেহ হইতে মুক্ত হইলে আর কাহা হইতেই তাঁহার ভয় হয় না ।

পাঠকগণ দেখুন দেখি,—

“তন্ত তেজোময়া লোকাঃ ভবন্তি ব্রহ্মবাদিনঃ” ।

এই মন্ত্র-সন্দর্ভের সহিত, প্রবেশিকার,—

“অপর্যাবর্তিনাং লোকাঃ তৈজসা যে উপস্থিনাম্ ॥”

এই সন্দর্ভের সৌসাদৃশ্য আছে কি না ?

পুরাণ দেখুন, দেখিতে পাইবেন মুক্তি পাঁচপ্রকার,—সকল প্রকার মুক্তিতেই মুক্তব্যক্তিগণ লোকের সহিত সধক আছে ।

“সালোক্য-সান্দিগ্ধ-সামীপ্য-সারপৌকশ্বমপ্যুত ।

দীপমানং ন গৃহস্তি বিনা মৎসেবনং জনাঃ ॥”

১১ । ২৯ অ । ৩ ব । ভাগবত ।

ইহার ফলিতার্থ, ভগবানের সহিত ‘সালোক্য’—সমানলোক প্রাপ্তি, একলোকে বাস ; ‘সান্দিগ্ধ’—সমান ঐশ্বর্য ; ‘সামীপ্য’—

নিকটে থাকা; ‘সাক্ষ্য’—সমানরূপ হওয়া; ‘একত্ব’—সাম্যজ্ঞা, ভগবানে বিলীন হওয়া,—এই পাঁচপ্রকার মুক্তি যাঁহাদিগকে দিলেও লইতে ইচ্ছা করেন না; ভগবানে অহৈতুকী ভক্তিই যাঁহাদিগের একমাত্র উদ্দেশ্য, তাঁহাদিগের ভক্তিকেই আত্যন্তিক ভক্তি বলা যায়।

তান্ত্রিকদিগের মতেও ব্রহ্মপ্রাপ্তিই মুক্তি, ব্রহ্মপ্রাপ্তি হইলে মুক্ত ব্যক্তির, লোকের কথা কি, ত্রিলোকে অপ্রাপ্য কিছুই থাকে না। মহানির্কারণতন্ত্রে লেখা আছে,—

“ধ্যাতৈবং পরমং ব্রহ্ম মানসৈরূপচারকৈঃ।

পূজয়েৎ পরম্বা ভক্ত্যা ব্রহ্মসাম্যজ্ঞাহেতবে ॥” ১১। ৩।

“ব্রহ্মসাম্যজ্ঞাহেতবে ব্রহ্মত্বনিমিত্তার”। ইতি ভারতী টীকা।

“মন্ত্রগ্রহণমাত্রাণ দেহী ব্রহ্মময়ো ভবেৎ।

ব্রহ্মভূতস্ত দেবেশি কিমবাধ্যং জগদ্রয়ে ॥” ২৪। ৩।

“কিমবাধ্যং কিং লক্ষ্যম্, অপিতু সর্বং বস্ত লক্ষ্যমবাস্তীত্যর্থঃ।”

ভারতী টীকা।

দর্শন শুনিতে এক কথা, কিন্তু উহা অনেকপ্রকার আছে; তন্মধ্যে হিন্দুদিগের ছয়টি দর্শনই প্রসিদ্ধ ও প্রামাণিক; এই ছয়টি দর্শন কি বলেন দেখুন। সাম্য, পাঁচপ্রকার, ন্যায় ও বৈশেষিক মতে, “দ্ব্যংখাত্যজ্ঞোজ্ঞেয়ঃ অপবর্গঃ” ই মুক্তি, মুক্ত ব্যক্তির সকল প্রকার দ্ব্যংখের সর্বতোভাবে উচ্ছেদ হয় এইমাত্র, কিন্তু জীবের অস্তিত্ব লোপ হয় না। প্রত্যয়ের ভার মুক্ত ব্যক্তি মুখ্য দ্ব্যংখ রহিত হইয়া অবস্থিতি করেন। তাহাতেই ত্রীহর্ষদেব চারু-কের মুখে ভারশাস্ত্র প্রণেতা গোতমঋষিকে ঠাট্টা করিয়াছেন,—

“মুক্ত্যে যঃ প্রস্তরত্মায় শাস্ত্রমুচে মহামুনিঃ।

গোতমঃ তং বিজানীত যথা বিখ্যতৈব সঃ ॥” ৭৫। ১৭। নৈষধ।  
 এস্থানের রহস্যটুকু এই—জায়শাস্ত্রপ্রণেতা গোতম মুনি হুঃখ  
 রহিত হওয়ার নাম মুক্তি বলেন, মুক্তব্যক্তির হুঃখের জায়  
 সুখও থাকে না। তাহা হইলেই মুক্ত হওয়া আর একখানা  
 পাথর হওয়া সমান হইল। গোতম মুনি এরূপ মুক্তির উপদেশ  
 দিয়া নিজের ‘গোতম’ (গো—গরু, তম—সর্বাপেক্ষা অধিক,  
 গোতম—আন্তঃগরু) নামটা সার্থক করিয়াছেন। মুক্ত ব্যক্তির  
 যখন অস্তিত্ব থাকে, তখন যে লোকেই বলুন এক লোকে  
 তাঁহাকে থাকিতেই হইবে; আছেন, অথচ কোন লোকে নাই  
 —একথা উন্মত্তের মুখে বা নিকটেই শোভা পায়। মীমাংসক  
 আবার তিনশ্রেণীভুক্ত, তন্মধ্যে কেবল ভট্টই বলেন যে মুক্তি  
 আছে—“মুক্তির্নিত্যসুখাভিব্যক্তিঃ”, অর্থাৎ, মুক্ত ব্যক্তির নিত্য  
 সুখের প্রকাশ পায়।

“দুঃখানাগমো নাস্তি যত্র সৌখ্যং নিরন্তরং ।

বিদ্যাতে তৎপরং দৃষ্ট্বা যোহপ্যানন্দসুখী ভবেৎ ॥” অগ্নিপুরাণ ।

এ মতেও মুক্ত ব্যক্তির লোক থাকা আবশ্যিক, নতুবা তাঁহার  
 নিত্যসুখ কোথায় প্রকাশ পাইবে? বেদান্তের মত আর  
 উপনিষদের মত এক—“মুক্তির্ব্রহ্মতাবপ্রাপ্তিঃ”, অর্থাৎ ব্রহ্মের  
 সহিত এক হওয়া। তাহা হইলেই ত ব্রহ্মের যে লোক মুক্ত-  
 ব্যক্তিরও সেই লোক। এই ত ষড়্‌দর্শনের কথা গেল;  
 রামানুজ প্রভৃতি বৈষ্ণব দর্শনের কথা বলেন, তাহাতেও  
 ভগবানের নিত্যধাম প্রাপ্তির নামই মুক্তি।

“পুরুষোত্তমঃ অনন্তরূপঃ পুনরাবৃত্তিরহিতঃ স্বপদং প্রবচ্ছতি  
 তথ্যচ স্মৃতিঃ—

স্বতন্ত্রং বাস্তুদেবোহপি সংপ্রাপ্যানন্দমক্ষয়ম্ ।

পুনরাবৃত্তিরহিতং স্বীয়ং ধাম প্রযচ্ছতি ॥” রামানুজদর্শন ।

ইহাতেও ত মুক্ত ব্যক্তির লোক বৈকুণ্ঠই পাওয়া যাই-  
তেছে । শৈবদের মত দেখিতে চান দেখুন । তাঁহারা শিবস্ত-  
প্রাপ্তির নাম মুক্তি বলেন ।

“মুক্তান্মানোহপি শিবাঃ কিঞ্চিতে তৎপ্রসাদতো মুক্তাঃ ।

সোহনাদিমুক্ত একো বিজ্ঞেয়ঃ পঞ্চমস্তত্তুরিতি ॥” শৈবদর্শন ।

আচ্ছা, “জীবন্তু ব্যক্তি ইহলোকেই থাকেন, আমাদের  
মত হেসে খেলে বেড়ান”, এটাও ত একটা হিন্দুশাস্ত্রের  
প্রসিদ্ধ কথা, এটার প্রতিই বা সমালোচক মহাশয়ের ওভ-  
দৃষ্টি না পড়িল কেন ?

একণে পাঠকগণ বুঝিলেন ত, “যতকাল কোন লোকের  
সহিত সম্পর্ক থাকে ততকাল মোক্ষ লাভ করিয়াছে বলা যায়  
না,” এই “হিন্দু শাস্ত্রের প্রসিদ্ধ কথাটা” উদ্ধৃত করিয়া  
সমালোচক মহাশয় কতদূর সত্য রক্ষা করিয়াছেন, এবং  
আমরা বালকদিগের মাথা খাইতেছিলাম দেখিয়া করুণার্দ্ৰচিত্ত  
হইয়া আমাদের মুখের প্রাস কাড়িয়া লইয়া বালকদিগের  
কত উপকার করিয়াছেন ।

সমালোচক মহাশয় যে হিন্দুশাস্ত্রে এতই জ্ঞান তাহা আমা-  
দের বিশ্বাস হয় না ; বোধ করি, তিনি ‘বৌদ্ধশাস্ত্র’ লিখিতে  
‘হিন্দুশাস্ত্র’ লিখিয়া ফেলিয়াছেন । বৌদ্ধেরা নির্বাণকে মুক্তি  
বলেন ; তাঁহাদের মতে নির্বাণশব্দের অর্থ শূন্ততাপ্রাপ্তি,  
কিছুই না থাকা । সুতরাং বৌদ্ধমতে মুক্ত ব্যক্তির লোক  
থাকা সম্ভব নয় ।

“তদেবং ভাবনাচতুষ্টয়বশান্নিখিলবাসনানিবৃত্তৌ পরনির্কীর্ণঃ  
শূন্যরূপং সেন্সুতীতি বয়ং কৃতার্থাঃ নান্মাকমুপদেশ্যঃ কিঞ্চি-  
দস্তুতীতি ।” বৌদ্ধদর্শন ।

এক্ষণে পাঠকগণকে বিনীতভাবে জিজ্ঞাসা করা যাইতেছে,  
যে মুক্তির অভিযোগ (oharge) হইতে মুক্তিলাভ করিতে পারি  
কি না ।

“ভুল নং ৭ । ভবান্ পাশক্ৰীড়ানিপুণ ইতি । ৭৩ পৃ. (১)  
টীকা ।

পাশশব্দের সংস্কৃতে পাশা অর্থ নূতন দেখা গেল । নূতন  
প্রবেশিকার পদে পদে নূতনত্ব । সংস্কৃত মহাভারতের টীকা  
লিখিবার সময় কাশীদাসের মহাভারতের ‘পাশক্ৰীড়া’ বুঝি  
টীকাকারদের মাথার ভিতরে ঘুরিতেছিল ?”

যেদিনী, বিশ্ব, হেমচন্দ্র ই যাঁহাদের সম্বল—তাই বা কেন—  
বড়ুয়ার নানার্থসংগ্রহই যাঁহাদের একমাত্র সংগ্রহ, তাঁহাদিগের  
পক্ষে ‘পাশ’ শব্দের অর্থ ‘পাশা’ নূতন হইবে বৈ কি ।

পাঠকগণ, সমালোচক মহাশয় যাহাই বলুন, আমরা কাশী-  
দাসীও দেখি নাই, নিজেও টীকা করি নাই; মহাভারতের  
অপ্রসিদ্ধ টীকাকার পদবাক্যপ্রমাণজ্ঞ নীলকণ্ঠের টীকার অবি-  
কল নকল করিয়াছি । তিনি বুদ্ধিষ্টির ‘অজ্ঞাতিবাপ’ নাম-  
করণের প্রারম্ভে—

১। “ততো বিরাটঃ প্রথমঃ বুদ্ধিষ্টিরো

রাজা সভারামুপবিষ্টমাত্রজং ।

বৈদূর্যরূপান্ প্রতিবুচ্য কাঞ্চনান্

অক্ষান্ স্বকক্ষে পরিগৃহ্য বাসসা ॥ ১। ৭। বিরা, মহা ।

এই শ্লোকের শেষচরণের অর্থ দেখাইতেছেন, “অক্ষান্ পাশাংশচ  
বাসসা প্রতিমুচ্য বন্ধা কক্ষে পরিগৃহ্য আব্রজৎ ইতি সম্বন্ধঃ ।”

২। “কৃষ্ণাক্ষান্ লোহিতাক্ষাংশচ নিবৎস্যামি মনোরমান্ ॥”

২৫। ১ অং। বিরা।

এই শ্লোকের টীকা করিতে তিনি আবার লেখেন, “কৃষ্ণাঃ  
অক্ষাঃ পাশা যেষাং চালনামিতি কৃষ্ণাখ্যাস্তান্” ।

নীলকণ্ঠ কেবল বিরাট পর্কেই অক্ষ শব্দের অর্থ পাশ  
লিখিয়াছেন মনে করিবেন না, অষ্টাশ্র পর্কেও ঐরূপ লিখিয়া-  
ছেন ;—

৩। “কলিষ্টৈব বৃষো ভূষা গবাং পুরুষমভ্যাগাৎ ।” ৬। ৫৯ বনঃ ।

“অত্র গোশব্দঃ লক্ষিতলক্ষণয়া অক্ষশব্দবাচ্যেবু পাশেবু  
বর্ততে । বৃষঃ শ্রেষ্ঠঃ পাশশ্রেষ্ঠো ভূষা ইত্যর্থঃ ।” এবং “অক্ষঃ  
পাশঃ বস্য বেদনে বুজ্যে” । ১০। ৫৮ অং। সভাপর্ক।

৪। “উদীরয়ামাস সলীলমক্ষান্ ।” ১৮। ৬ রঘু।

মল্লিনাথ টীকা করেন—“অক্ষান্ পাশান্ ।”

৫। “নারদঃ,—“অক্ষবল্লশলাকাদ্যৈর্দেবনঃ জিহ্বাকারিতম্” ।

“অক্ষাঃ পাশাঃ”—বীরমিত্রোদয় ।

৬। অমরের “বেদনা পাশকাস্ত তে” এই সন্দর্ভের  
ব্যাখ্যাস্থলে মহেশ্বর ও রঘুনাথ শাস্ত্রী টীকাকারেরা লেখেন  
“অক্ষঃ বেদনঃ পাশকঃ—জয়ঃ শরিপরিণয়নে হেতুভূতস্য  
পাশস্য” অর্থাৎ পাশের এই তিনটী নাম । ‘পাশক’ শব্দের  
ব্যুৎপত্তির স্থলে অপর টীকাকার লেখেন “পশ বন্ধনে ঘঞ। কঃ  
স্বার্থে ।”

আমরা স্বার্থে (ক) প্রত্যয় করিয়া ‘পাশ’র পরিবর্তে

‘পাশক’ লিখি নাই, লিখি নাই বা কেন, যে পৃষ্ঠায় যে নম্বরের টীকাতে আমরা ‘পাশ’ লিখিয়াছি, সেই পৃষ্ঠায় সেই নম্বরের টীকাতেই প্রথমেই আমরা “অক্ষান্ পাশকান্” লিখিয়াছি, তবে “প্রিয়তদ্ধিতা দাক্ষিণাত্যাঃ” হইয়া কেবল স্বার্থের প্রতি দৃষ্টি রাখিয়া ‘ক’ প্রত্যয় করিয়া সর্বত্রই ‘পাশক’ লিখি নাই এই অপরাধ ।

ইহাতেই সমালোচক মহাশয়, বোধ হয়, স্বার্থের হানি হইতেছে ভাবিয়া ভয়ানক চটয়া গিয়াছেন, এমন কি বিশ্ব-বিদ্যালয়কে পর্য্যন্ত পঞ্চদশ সহস্র লোকের—লোক বলিয়া লোক বালকলোকের—হস্তা (!) স্থির করিয়াছেন; কেবল তাহাই নয়, পনের শত টাকা দিয়া নির্কোষ নির্ভর তিনটা পামর দ্বারা এই কার্য্য নিষ্পন্ন করিতে প্রবৃত্ত হইয়াছেন—স্থির করা হইয়াছে । কিন্তু ইতিপূর্বে ৭২ পৃ. টীকাতে আমরা ‘দক্ষিণ’র পরিবর্তে স্বার্থ প্রত্যয় করিয়া ‘দাক্ষিণ’ লিখিয়াছিলাম বলিয়া ভুল ধরা হইয়াছে । এই জন্যই মনে হয় ন্যায়পঞ্চানন মহাশয়ের সহধর্ম্মিণী “কর্ত্তা এক জাতই স্বতন্ত্র” বলিয়া যে মন্তব্য প্রকাশ করিয়াছিলেন\* তাহা ঠিক, খুব ঠিক । কর্ত্তাদের মন যোগান সহজ ব্যাপার নহে ।

\* গল্পীগ্রামে পুজোপলক্ষে ময়রার নিকট সন্দেশ না লইয়া বাটাতেই দারিকেল সন্দেশ প্রস্তুত করার অথবা প্রচলিত ছিল, কোন কোন স্থানে অদ্যাপি আছে । জায়পঞ্চানন মহাশয়ের বাটার কালীপূজাতে দারিকেল সন্দেশ প্রস্তুত করিবার প্রারম্ভেই জায়পঞ্চানন মহাশয়ের হুকুম হইল যে ‘সন্দেশ যেন বড় বড় না হয়’ । পরিবারবর্গ তদনুসারেই সন্দেশ পাকাইতে আরম্ভ করিলেন । কিছুক্ষণ পরে জায়পঞ্চানন মহাশয় সন্দেশ দেখিয়া অসিদ্ধ

সে বাহাউক, মেদিনী, বিশ্ব, হেমচন্দ্র ও ত্রিকাংশেষ তুলিয়া সমালোচক মহাশয় এক কাণ্ড করিয়া বসিয়াছেন। কিন্তু ইহাতে “সাত্ত কাণ্ড রামায়ণ, সীতে কার ভাষো”র ন্যায় সমালোচক মহাশয়ের বিগন্ধ অনবধানতা প্রকাশ হইয়া পড়িয়াছে। আমরা ইতিপূর্বে ‘দাক্ষিণ’ শব্দের প্রতিবাদে (পৃ. ১২) দেখাইয়া দিয়াছি যে স্বার্থ প্রত্যয় করিলেও শব্দের অর্থের পরিবর্তন হয় না, পূর্ববৎই থাকে। এ নিয়ম সকলেই জানেন এবং একারণেই ষড়্ছাত্তমে কখন ‘বাল’ কখন ‘বালক’, কখন ‘মন’ কখন ‘মানস’, ইত্যাদি প্রয়োগ করিয়া থাকেন। এ নিয়মটী ‘পাশ’ শব্দের বেলাও অক্ষুণ্ণ আছে এইটী বিদ্যার্থী-দিগকে বুঝাইয়া দিবার কারণ ১৩ পৃ. (২) টীকাতে ‘পাশক’ ও ‘পাশ’ দুইটী শব্দই ব্যবহার করিয়াছি। ইহাই প্রকৃত কথা।

---

শিরা বলিলেন, ‘কি করিস্ ! এত ছোট সন্দেশ কি উল্ললোকে দেওয়া যায় ? একটু বড় কর্ ।’ পরিবারবর্গ তাহাই করিতে লাগিল। ক্ষণেককাল বাদে কর্তা আসিয়া সন্দেশ দেখিয়া আবার চটিয়া গেলেন ; বলিলেন, ‘বৃহৎকর্ণে কি এত বড় সন্দেশ করিলে চলে ? মাঝারি গোচ্ কর্ ।’ পরিবারবর্গ কি করে, তাহাই করিতে লাগিল। কর্তা পূর্ববৎ ক্ষণকাল বাদে আসিয়া সন্দেশ দেখিয়া আরও ভয়ানক ব্রকম চট্টয়া বলিলেন, ‘এ কি করি-তেহিস্ বন্ দেখি !—দুয়ের বার, না ছোট না বড় ।’ তখন তাঁহার ব্রাক্ষণী উঠিয়া বলিলেন, “ছোটয় হল না, বড়য় হল না, মাঝারিতেও হল না,—তবে আমরা নাচার। এয়ার আপনি আসিয়া নিজের মনের মত করুন, আমরা চললাম। কর্তার কিছুতেই মন উঠে না, ‘কর্তা এক জাতই স্বভাব’—”।



কিন্তু দুঃখের বিষয় এই যে সমালোচক মহাশয় এত তন্ন তন্ন করিয়া সমালোচনা করিয়াছেন তব্ধাচ ‘পাশক’ ও ‘পাশ’ দুইটাই এক স্থানে আছে তিনি প্রণিধান করেন নাই। তিনি যদি ইহা প্রণিধান করিতেন তাহা হইলে তাঁহার তুল্য সত্যবাদী, অবজ্ঞক, বিদ্বেষশূন্য, বিজ্ঞ ও বিবেচক লোকে কি কখন আমাদের ‘পাশক’ লেখাটী গোপন করিয়া রাখিয়া আমাদের ‘বালগ্ন’ অপরাধে অপরাধী করিতে চেষ্টা করিতেন? ইহা কি কখন সম্ভব?

আমরা ‘পাশক’ ও লিখিয়াছি তাঁহার জানা থাকিলে তিনি নিশ্চয়ই এরূপ সমালোচনা করিতেন,—টীকাকারগণ কি অসাবধান, এক টীকার ভিতর একবার পাশক লিখিলেন, বিতীয়বারে পাশকের যে ‘ক’ নাই তাহা আর চক্ষে পড়িল না, পড়িয়া গেল।

সে যাহাইউক পাঠকগণ, এক্ষণে বুঝিলেন কি না যে সমালোচক মহাশয় এতদ্বলে শূন্যগর্ভ আক্ষালন করিয়াছেন। কিন্তু এরূপ শূন্যগর্ভ আক্ষালন আজকাল আর থাকা ভাল দেখায় না। ইহাকে দ্বীপান্তর করিবার জন্য প্রথমতঃ লক্ষণ রামচন্দ্রের নিকট বোধাইপ্রদেশে, পরে ইংলওদ্বীপে Professor Monier Williamsএর নিকট পাঠান যাউক। তাঁহাদের অভিধান উহাকে ছরস্ত করিয়া দিবে।

সমালোচক মহাশয় হিন্দু, তাঁহাকে আর দ্বীপান্তর করাটা ভাল দেখায় না, তাঁহাকে উপদেশ দিই তিনি কল্লফ্রমের আশ্রয় লউন, তাহার ‘পাশক’ শব্দরূপ শাখায় ‘পাশা’ অর্থটী লুকাইয়া আছে, তথায় শব্দচক্রিকাও আছে—আলোকের অপ্রতল হইবে

না—অহঙ্কারাচ্ছাদিত চক্ষু উন্মীলন করিলেই সকলই দেখিতে পাইবেন। অত দূর যাইতে সাহস না হয়, ‘দ্যুত’শব্দকে দূত করিয়া বাচস্পত্যের অভ্যন্তরে প্রবেশ করুন, দেখিতে পাইবেন তথায় ‘পাশা’বাচক ‘পাশ’শব্দ লুকাইয়া আছে।

তাহাতেই সমালোচক মহাশয়কে বলি, “এ পাশ সমস্ত পুস্তকে পাশ” কাটার নাই, আপনার চক্ষু হইতেই পাশ কাটাইয়াছে, তাই এ পাশ “কাহারও কাছে নাই, ইহা বিশ্ব-বিদ্যালয়ের একচেটিয়া” সিদ্ধান্ত করিয়া বসিয়াছেন; বিশ্ববিদ্যালয়ের পাশ একচেটিয়া বটে কিন্তু সে এ পাশ নহে। আপনি নিশ্চিন্ত থাকিবেন, কাহারই “গলে সংযোজিত করিবার জন্ত এ পাশ টীকাকারদের হস্তে দেওয়া” হয় নাই। টীকাকারগণও, যিনি যতই বেয়াদবী করুন, কাহারই গলে পাশ দিতে ইচ্ছুক নহেন, তাঁহারা সকলেরই হস্তে পাশা দিয়া জীড়া কোতুক করিয়া সম্ভাবে কাল যাপন করিতে চান; তবে যদি কেহ পরের গলে পাশ দিবার ষড়্‌মন্ত্র করিতে গিয়া আপনিই পাশ-বন্ধ হইয়া পড়েন ত নাচার।

এহ্নে সমালোচক মহাশয়ের নিকট প্রার্থনা এই, যে তাঁহার কৃত “প্রাচীন মহামহোপাধ্যায়দের এই সমীচীন ব্যাখ্যাকে যিনি ভুল বলিবেন, আমাদিগের মতে তিনি ত অসমীচীন” এই গভীর সিদ্ধান্তের কি ফল ফলিল একবার যেন ভাবিয়া দেখেন।

“ভুল নং ৮। পরিহাসেঙ্গিয়া, পরিহাসঃ উপহাসঃ ridicule ভুল ইঙ্গিয়া প্রাপণেছিয়া। উক্তমিতি শেষঃ। যুধিষ্ঠিরাদীন

উপহাসাঙ্গীকর্তৃমুক্তমিতি ফলিতার্থঃ । বচনমত্রবীদিত্যনেন  
অস্যাশ্চয়ঃ । ৭৩ পৃ. (৩) টীকা ।”

এই সন্দর্ভটি তুলিয়া সমালোচক মহাশয় উপহাস প্রস্তাবে  
উপহাস দ্বারাই স্বস্তিবাচন করা উচিত মনে করিয়া, বোধ হয়,  
প্রারম্ভেই উপহাস করিয়াছেন ; তৎপরে প্রকৃত ঘটনা সংক্ষেপে  
বর্ণনা করিয়া লেখেন,—“শ্লোকটি এই ;—

‘পরিহাসেঙ্গয়া বাক্যং বিরাটস্য নিশম্য তৎ ।

অয়মানোহর্জুনশ্চেনমিদং বচনমত্রবীৎ ॥’

ইহার সোজান্নজি বাঙ্গালা অর্থ এই ;—বিরাটের সেই কথাগুলি  
শুনিয়া, অর্জুন একটু হাসিয়া পরিহাস করিবার জন্য তাঁহাকে  
এই কথা বলিলেন । কিন্তু টীকাকারদের মতে অর্থটা এই ;—  
বিরাট যুদ্ধটির প্রভুতিকে উপহাসের পাত্র করিবার জন্য ঐ  
কথাগুলি বলিয়াছেন তাহা শুনিয়া অর্জুন কিঞ্চিৎ হাস্ত করিয়া  
এই কথা বলিলেন ।”

সমালোচক মহাশয় ‘সোজান্নজি’ বাঙ্গালা অর্থ করিয়াছেন  
কিন্তু আমরা দেখিতেছি উহাতে কয়েকটি বাঁক আছে ।  
প্রথমতঃ দূরাশ্চয় ।

‘পরিহাসেঙ্গয়া বাক্যং বিরাটস্য নিশম্য তৎ ।

অয়মানোহর্জুনশ্চেনমিদং বচনমত্রবীৎ ॥’

এই শ্লোকে ‘পরিহাসেঙ্গয়া’ প্রথমেই আছে, তাহাকে টেনে  
‘অত্রবীৎ’এর নিকটই বলুন আর অর্জুনের ‘নিকটই বলুন  
লইয়া যাইবার চেষ্টা করা কেন ? চেষ্টা করিলেই বা সে  
যাইবে কেন ? তার সম্বন্ধের অপ্রতুল কি, বিরাটরাজ ত নিক-  
টেই উপস্থিত—‘পরিহাসেঙ্গয়া বাক্যং বিরাটস্য ।’ বিরাট

এখন রাজাধিরাজ, অর্জুন ত পথের ভিখারি বলিলেই হয় ; ইহা জানিয়াও সমালোচক মহাশয় ‘পরিহাসেশ্বর্য্য’কে বিরাটের নিকট হইতে টানিয়া আনিয়া অর্জুনের সহিত উহার কেন সম্বন্ধ করিতে চান, তাহা ত ভাল বুঝিতে পারিলাম না। সমালোচক মহাশয়ের এই অম্বয় করাটী দেখিয়া আমার একটী সহাধ্যায়ীর কথা মনে পড়িল। তিনি একদিন কথাপ্রসঙ্গে বলেন, “তাই আমাদের ভট্টাচার্য্য মহাশয়ের মাঠাকুরাণ্ গৃহকর্মে সর্বদাই বিব্রত।” আমরা শুনিয়া বলিলাম, “ছি ! ছি ! কি বলে ফেলেন, ভট্টাচার্য্য মহাশয়ের সহধর্ম্মিনীকে তাঁহার মাঠাকুরাণ্ বলেন !” তত্বত্রে তিনি বলিলেন, “আরে এটাও বুঝিতে পারিলে না, ‘আমাদের’ সহিত ‘মাঠাকুরাণ্’র অম্বয় আর ‘ভট্টাচার্য্য মহাশয়ের’ সহিত ‘গৃহকর্মে’র অম্বয়, তা হ’লেই সোজাঝুজি বাঙ্গালা এই হইল—আমাদের মাঠাকুরাণ্ ভট্টাচার্য্য মহাশয়ের গৃহকর্মে সর্বদাই বিব্রত।”

সে বাহা হউক, শব্দশাস্ত্রের প্রধান একটী নিয়ম এই—

“বদ্যদাকাজ্জিতং যোগ্যং সন্নিধানং প্রপদ্যতে ।

তেন তেনাঘিতঃ স্বার্থঃ পঠৈরেবাধিগম্যতে ॥”

অসত্তি (পদব্ধের নিকটে থাকা) একটী অম্বয়বোধের প্রধান নিয়ামক ; বিশেষ কারণ ব্যতিরেকে উহার উচ্ছেদ কোন মতেই করা যাইতে পারে না। ‘রাজঃ পুত্রোহস্তি, পুরুষমানয়’—এই সন্দর্ভে ‘রাজঃ’ পদের ‘পুত্রঃ’ পদের সঙ্গে অম্বয় না করিয়া ‘পুরুষম্’ পদের সহিত অম্বয় কখনই হইতে পারে না। সমালোচক মহাশয়, দূরাবয় যে একটী ভয়ানক দোষ সেটা কি আপনার জানা নাই, না সমালোচনার মন নিবিষ্ট থাকায়

স্মরণ হয় নাই, বা আমরা যাহা বলিয়াছি তাহার বিরুদ্ধে বলিতেই হইবে এই একটা আপনার প্রতিজ্ঞা আছে ?

দ্বিতীয়তঃ, ‘পরিহাসেপ্সয়া’র অর্থ ‘পরিহাস করিবার জন্য’ হইতে পারে না। পরিহাস+আপ্+সন্+আ—ইহাতেই ত ‘পরিহাসেপ্সয়া’ পদটী নিষ্পন্ন হইয়াছে, তবে আপ্+ধাতুর ও সনের অর্থ কোথা গেল ? কি আশ্চর্য্য ! এটা কি একবারও ভাবেন নাই ? আবার ছাই একটা গল্প মনে পড়িল। আমার পরমারাধ্য, ইহকাল পরকালের উন্নতির মূলকারণ গুরুদেব ৩তর্কপঞ্চানন মহাশয় সিমলানিবাসী বদান্যবর ৬গদাধর মিত্র বাবুর নিকট বসিয়া আছেন, মিত্রবাবু পণ্ডিতমণ্ডলীকে আহ্বান করিয়া শীতবস্ত্র প্রদান করিতেছেন, এমত সময়ে আমাদেরই কোন জ্ঞাতি ৩—ন্যায়ভূষণ মহাশয় আসিয়া এই শ্লোকটী পাঠ করিলেন,—

“প্রকারতা বিশেষ্যতানুযোগিতা বিধেয়তা ।

ঋমাপ্রিতা নিরন্তরং নমামি তং গদাধরম্ ॥”

পাঠ করিয়া অবয়ব করা হইল “গদাধরঃ স্বর্ণময়ো রৌপ্যময়ো বা” ; ইহার আবার অর্থ করা হইল, “গদাধর সোণাও চেনেন রূপাও চেনেন।” এই কথা বলিয়া দীর্ঘচ্ছন্দের হাস্যের সহিত হাত নাড়িয়া আক্ষালন করাতেই সভা মাৎ হইয়া গেল, অপরাপর পণ্ডিতকে ফ্যাল ফ্যাল করিয়া চাহিয়া রহিতে হইল। গদাধর বাবু ন্যায়ভূষণ মহাশয়ের পাণ্ডিত্যে মুগ্ধ হইয়া সর্ব্বাগ্রে তাঁহাকে যথোচিত পারিতোষিক দিয়া বিদায় করিলেন।

পাঠকগণ, মনে করিবেন না যে আমি এস্থলে এ গল্পটী তুলিয়া সমালোচক মহাশয়ের ব্যাখ্যার সহিত তুলনা করিতেছি,

কিংবা একটা পরিহাসের কথা মনে হইল তাই আপনাদিগকে বলিয়া দিলাম, একটু মুচ্কি মুচ্কি হাসাইলাম । এ গল্পটা তুলিবার একটু গুঢ় উদ্দেশ্য আছে, তাহা এই—এ গল্পের মধ্যে সমালোচক মহাশয়ের নামগন্ধও নাই, আমিও সমালোচক মহাশয়কে উপহাসাস্পদ করিতেছি বলি নাই, কিন্তু, সত্য কথা বলুন দেখি, এই গল্পটা পাঠ করিয়া আপনারা মনে করিতেছেন কি না যে আমি সমালোচক মহাশয়কে নিজে উপহাস করিতে বা আপনাদিগের নিকট উপহাসাস্পদ করিতেই এই গল্পটা তুলিয়াছি ।

যদি এখানে উপহাস বা উপহাসাস্পদ করা বুঝায়, তবে নিম্নলিখিত সন্দর্ভের ৬ষ্ঠ শ্লোকের উক্তির দ্বারা বিরাট যুধিষ্ঠির প্রকৃতিকে সভাস্থ সমস্ত লোকের নিকট উপহাসাস্পদ করিতেছেন, না বুঝাইবে কেন ?

“তেনু তত্রোপবিষ্টেষু বিরাটঃ পৃথিবীপতিঃ ॥ ৩ ॥

আজগাম সভাং কর্তুং রাজকার্য্যানি সৰ্ব্বশঃ ।

ক্রীমতঃ পাণ্ডবান্ দৃষ্ট্বা জলতঃ পাবকানিব ॥ ৪ ॥

মুহূর্ত্তমিব চ ধ্যাত্বা সরোবঃ পৃথিবীপতিঃ ।

স চ মৎস্যোহব্রবীৎ কঙ্কং দেবরূপমবস্থিতম্ ॥ ৫ ॥

স কিলান্ধাতিবাপস্বং সভাস্তারো ময়া বৃতঃ ।

অথ রাজাসনে কন্দাহুপবিষ্টোহস্যলঙ্কৃতঃ ॥ ৬ ॥”

পঞ্চ পাণ্ডব রাজাসনে উপবিষ্ট হইয়াছেন এমন সময়ে বিরাট-রাজ সৰ্ব্বতোভাবে রাজকার্য্য করিবার জন্য সভায় উপস্থিত হইলেন । (এবং পাণ্ডবদিগকে রাজাসনে দেখিয়া ক্রুদ্ধ হইয়াছিলেন, কিন্তু) পরক্ষণেই সেই ক্রুদ্ধ পৃথীবীপতি মৎস্যরাজকেও

অগ্নিতুল্য সমুজ্জ্বল শোভাতিশয়শালী পঞ্চপাণ্ডবকে দেখিয়া কয়েক কাল চিন্তা করিতে হইয়াছিল । তিনি চিন্তা করিয়া দেবগণপরিবেষ্টিত ত্রিদশাধিপতি ইঞ্জের নায় দেবরূপে অবস্থিত কঙ্ককে (যুধিষ্ঠিরকে) বলিলেন—যাহাকে আমি সভ্যরূপে বরণ করিয়াছি, তুমি ত সেই অক্ষাতিবাপ (পাশক্লীড়ানিপুণ); তবে অলঙ্কৃত হইয়া রাজ্যাসনে উপবিষ্ট হইয়াছ কেন ?

এই ত বিরাটের বাক্য । বিরাট যদিও রাগ করিয়াছিলেন বটে কিন্তু ইহাতে যুধিষ্ঠিরকে উপহাসাস্পদ করিবার বিরাটের অভিপ্রায় ছিল না বা করেন না, এরূপ বুঝা যায় না ।

মনে করুন যদি কোন এক সভাতে বিখ্যাতনামা কয়েকজন সংবাদপত্রসম্পাদকের নিমিত্ত আসন করিয়া রাখা হয়, আর কোন একজন অজ্ঞাতবাস বেনামা গুপ্ত সম্পাদক গিয়া উপবেশন করেন, তাহা হইলে কি কেহ রাগ করিয়া এ কথা বলিতে পারেন না, যে ‘আপনি ত অমুক জায়গার অমুক, তবে আপনি এ আসনে কেন বসিলেন?’ আর বলিলেও কি গুপ্ত সম্পাদককে সভ্যদিগের নিকট উপহাসাস্পদ করা হয় না ?

বিরাট যুধিষ্ঠিরকে পরিহাসাস্পদ করার পক্ষে সমালোচক মহাশয় যে দুইটা আপত্তি করিয়াছেন তাহা এই—

(১) “তুমি (যুধিষ্ঠির) চাকর হইয়া আমার আসনে বসিলে কেন ?” এইরূপ জিজ্ঞাসাটা বিশ্ববিদ্যালয়ের কাছে ‘পরিহাস’ হইয়া দাঁড়াইল ।”

(২) “বিরাট ক্রুদ্ধ হইয়া এই কথাগুলি বলিয়াছেন, পূর্বেই বলা হইয়াছে, সুতরাং উপহাসের কর্তৃত্বটা অর্জুনের স্বক্ক হইতে বিরাটের স্বক্কে চাপান হইয়াছে ।”

প্রথম আপত্তিটা সমালোচক মহাশয়ের কেবলমাত্র কল্পনা-সম্ভূত। তাঁহার বিরাটপর্কের সপ্তম অধ্যায় বোধ হয় দেখা ছিল না; বিরাট যুধিষ্ঠিরকে চাকর মনে করিতেন না ও চাকররূপেও নিযুক্ত করেন নাই। বিরাটপর্কের সপ্তম অধ্যায়ে লেখা আছে, —

‘যুধিষ্ঠির বিরাটের নিকট উপস্থিত হইয়া প্রার্থনা করেন, এখানে আপনার নিকট স্বেচ্ছাচারী হইয়া বাস করিতে ইচ্ছা করি।

“ইহাহমিচ্ছামি তবানবাস্তিকে

বস্তং যথা কামচরন্তথা বিভো । ৯ ।”

বিরাট যুধিষ্ঠিরের পরিচয় লইয়া বলিলেন—তুমি যে বর ইচ্ছা কর আমি তাহাই তোমাকে সন্তোষপূর্ব্বক দিব। তুমি মৎস্যরাজ্য শাসন কর, নিশ্চয়ই আমি তোমার বশবর্ত্তী হইব। দ্যুতকারী ধূর্ত হইলেও আমার নিয়ত প্রিয়পাত্র হয়, তা তুমি ত দেবতুল্য, রাজ্যপর্য্যন্ত পাইবার উপযুক্ত পাত্র। ১২।

যুধিষ্ঠিরের প্রার্থনানুসারে বিরাট আবার বলিলেন—যদি কেহ তোমার অপ্রিয় কার্য্য করে আমি অবশ্যই তাহার বধ পর্য্যন্ত করিব, ব্রাহ্মণ হইলে রাজ্য হইতে নির্বাসিত করিব। আমার রাজ্যবাসী উপস্থিত সকলেই শুন, আমার হ্রায় কঙ্ক ও রাজ্যের প্রভু। ১৪।

কঙ্ক, তুমি আমার সখা হইলে, বেক্রপ যান (গাড়ী পালকী প্রভৃতি) আমি ব্যবহার করিয়া থাকি তুমিও সেইরূপ যান ব্যবহার করিবে, নানাপ্রকার বস্ত্র এবং পানীয় ও ভক্ষ্য-দ্রব্য প্রচুর পরিমাণে পাইবে। তুমি কি বাছ কি আভ্যন্তরিক



সমুদয় বিষয়ই পর্যবেক্ষণ করিবে, তোমার অব্যাহত দ্বার করা  
গেল । ১৫ ।

যুধিষ্ঠির বিরাট রাজ্যে সমুচিত সংকৃত হইয়া স্নেহে বাস  
করিয়াছিলেন ।

“উবাস ধীরঃ পরমার্চিতঃ স্ত্রী ।” ১৬ ।’

এই ত মহাভারতে পাওয়া যাইতেছে যুধিষ্ঠির বিরাটের  
সুখ। হইয়াছিলেন, চাকর হওয়ার ত উল্লেখ নাই । সমালোচক  
মহাশয়, আপনি “তুমি চাকর হইয়া আমার আসনে বসিলে  
কেন ?” এ সন্দর্ভটি কোথা হইতে উদ্ধৃত করিয়াছেন,  
কাশীদাসের, না কালীসিংহের, না নিজেরই পুরাণ হইতে ?  
এক্ষণে পাঠকগণ বোধ হয় হুকুম দিবেন যে, যে পর্যাস্ত এ সন্দ-  
র্ভটি কোন্ স্থান হইতে উদ্ধৃত হইয়াছে জানা না যাইতেছে,  
সে পর্যাস্ত এ আপত্তি শুনাই যাইতে পারে না, এখন ইহা  
সেরেস্তা দাখিল হউক ।

দ্বিতীয় আপত্তিটির অর্থই হয় না । ‘বিরাট ক্রুদ্ধ হইয়া  
বলিয়াছেন, স্ত্রীর উপহাসের কর্তৃত্বটি অর্জুনের স্বন্ধ হইতে  
বিরাটের স্বন্ধে চাপান হইয়াছে’, এ কি রকম তর্ক ? বিরাট  
ক্রুদ্ধ হইয়া বলিয়াছেন বলিয়া অর্জুনের কর্তৃত্ব বিরাটকে দেওয়া  
স্থির হইবে কেন ইহা ত বুঝি না । যে আপত্তির মানেই নাই,  
কেহই সে আপত্তি মানেই না, তার আর উত্তর দিব কি ?

তবে এক কথা আছে, সমালোচক মহাশয় পরিহাসপ্রিয়,  
তিনি পরিহাস করিয়া এইরূপ লিখিয়াছেন ; এ তর্কের অভি-  
প্রায়ই এই যে ক্রুদ্ধ ব্যক্তির ক্রোধোক্তিতে উপহাস চলে না ।  
ইহা যদি তাঁহার সিদ্ধান্ত হয় তাহা হইলে তিনি যে প্রকৃতি-

স্বাক্ষর কোন খবরই রাখেন না তাহারই পরিচয় দেওয়া হয় ।

প্রকৃতি বলেন, সর্বত্র সকল ব্যক্তির প্রতি সকল ব্যক্তির সমভাবে ক্রোধ প্রকাশ করা হয় না—হইতেও পারে না । ব্যক্তিভেদে অবস্থাভেদে ক্রোধের পরিমাণভেদে ক্রোধপ্রকাশ বিভিন্ন হয় । সাধ্বী স্ত্রী স্বামীর প্রতি ক্রুদ্ধ হইলে অভিমান করিয়া ক্রন্দন করেন ;—

“বালা কেবলমের রোদিত লুঠলোলকৈরশ্রুতিঃ ।”

মধ্যাধীরা নায়িকা ক্রুদ্ধ হইলে উপহাস করেন ;—

“প্রিয়ং সোৎপ্রাসবক্রোক্ত্যা মধ্যাধীরা দহেদ্রব্যা ।”

আবার প্রগল্ভা অধীরা ক্রুদ্ধ হইলে সম্বাদিনীর ব্যবস্থা করে ;—“তর্জয়েৎ তাড়য়েদগ্ৰা” ।

প্রথমশ্রেণীর ভদ্রলোক কোন গুরু জনের প্রতি ক্রুদ্ধ হইলে ক্রোধ প্রকাশ করেন না, সময়ানুসারে গুরুজনের নিকটই মনের ভাব জানান, অভিমান করেন । দ্বিতীয় শ্রেণীর ভদ্রলোক হইলে তৎক্ষণাৎ গুরুজনকে স্পষ্ট বলেন । আর অভদ্র হইলে গুরুজনকে প্রহার পর্য্যন্ত করে, প্রহার করিবার ক্ষমতা না থাকে প্রকাশরূপে গালাগালি চলে, সমালোচক মহাশয়কে দুষ্টান্ত দিয়া ইহা আর বুঝাইয়া দিতে হইবে কি ?

বন্ধুবান্ধব স্থলেও ঠিক ঐরূপ, ক্রুদ্ধ ব্যক্তির স্বভাব ও চরিত্রের উপর ক্রোধপ্রকাশ নির্ভর করে । বিশেষ সমকক্ষ বন্ধুকে এরূপ স্থলে উপহাস করাই রীতি আছে ;—

“উপকৃতং বহু তত্র কিমুচ্যতে সজ্ঞনতা প্রথিতা ভবতা পরম্ ।

বিদধদীদৃশমেব সদা সখে সচিরমাসুখ ততঃ শরদাং শতম্ ॥”

এখন প্রকৃত স্থলে দেখুন, যিনি ক্রোধ করিতেছেন তিনি

যে সে লোক নহেন—শিষ্টচূড়ামণি বিরাটরাজ, যাহার উপর  
ক্রোধ হইতেছে তিনিও হেঁজিপেঁজি লোক নহেন—দেবরূপী,  
তেজস্বী, অজাতশত্রু যুধিষ্ঠির । বিরাটরাজ কঙ্কের (যুধিষ্ঠিরের)  
মাহাত্ম্য বিলক্ষণ জানিতে পারিয়া সমস্ত রাজকাৰ্য্য দেখি-  
বার ভার দিয়াছেন, বন্ধুত্বপদে বরণ করিয়াছেন, কি যান  
কি বাহন কি ভোজন কি বস্ত্র কি পরিচ্ছদ, সকল বিব-  
য়েই সমান করিয়াছেন । অপরাধটা আবার কি, না, রাজার  
আসনে বসা, তাও আবার যে সে ব্যক্তি বসে নাই, রাজার সম-  
কক্ষ এক বন্ধু । যুধিষ্ঠিরকে রাজ্যাসনে দেখিয়া বিরাট রাজার রাগ  
হইল বটে, কিন্তু যুধিষ্ঠিরের তেজস্বিতা ও লোকাতিশয় সৌন্দর্য্য  
দেখিয়া রাগপ্রকাশের পূর্বে কিংকর্তব্যবিমূঢ় হইয়া বিরাটরাজকে  
মুহূর্ত্তকাল চিন্তা করিতে হইয়াছিল\* তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে ।  
এমন অবস্থায় বিরাটের তুল্য ভদ্রলোকের যুধিষ্ঠিরতুল্য ভদ্রবন্ধুর  
প্রতি উপহাস দ্বারা রাগপ্রকাশ বৈ কি কাণ ধরিয়া উঠাইয়া  
দেওয়া বা আর কিছুই বাবস্থা সম্ভব হয় ? এত কথাই বা কাজ  
কি, বিরাট কি করিয়াছেন দেখুন না । তিনি যুধিষ্ঠিরকে  
রাজ্যাসন হইতে উঠাইয়া দেন নাই, কটু কথা বলেন নাই,  
কেবলমাত্র বলিলেন, “তুমি ত সেই দ্যুতক্রীড়ানিপুণ লোক,

---

\* “সরোবঃ পৃথিবীপতিঃ” এই ‘সরোব’ শব্দের স্বরসেও বুঝা যায়  
যে বিরাটের রাগ প্রবল ছিল না । বেক্রপ “পুংলিঙ্গ সহ গচ্ছতি”র হুলে  
‘সহ’শব্দযোগে পুংলিঙ্গের অপ্রাধান্য বুঝায়, বেক্রপ (রোষণ সহ) ‘সরোব’  
শব্দেও রোষণের অপ্রাধান্য বুঝাইতেছে । যুধিষ্ঠিরাদির আকৃতি প্রকৃতি  
দেখিয়া বিরাটকে চমৎকৃত হইতে হইয়াছিল, স্তবরাং তাহার রাগের ভাগটা  
অনেক কমিয়াছিল বুঝা যাইতেছে ।

তোমাকেই তু আমি সভ্যরূপে বরণ করিয়াছি, তবে তুমি অলঙ্কৃত হইয়া রাজ্যাসনে বসিলে কেন ?” এই কথাটা নিন্দাগর্ভ উপহাসের কথা বৈ আর কি হইতে পারে, পাঠকগণই বিচার করুন ।

পূর্বেই দেখাইয়া দিয়াছি ‘পরিহাসেপ্সয়া’ পদটী পরিহাস + আপ্ + সন্ + আ দ্বারা নিষ্পন্ন, এখানে আপ্ ধাতু অন্তর্ভাবি-  
ণ্যর্থ হইলে আমরা যেক্রপ অর্থ করিয়াছি তাহাই হয় । অতএব আমাদের কৃত অর্থের সহিত ব্যাকরণ ও প্রকৃতির বিসংবাদ নাই ।

পক্ষান্তরে, সমালোচক-মহাশয়-কৃত অর্থ ব্যাকরণসিদ্ধ নয় পূর্বেই দেখাইয়াছি ; এক্ষণে প্রকৃতিসিদ্ধও নয় দেখাইয়া দিতেছি । যে অর্জুন একজন ভদ্র ও কৃতজ্ঞ চূড়ামণি, শিষ্ট-শিরোমণি, তিনি যে নিজেই হৃৎস্পর্শ করিয়া তাঁহার অন্নদাতা (যাঁহার অন্ন তখনও তাঁহার পেটে মজুত) বিরাটরাজকে উপহাস করিবেন এটা কি কখন সম্ভব ? বিরাটের অপরাধ কি ? কক্ষ যে যুধিষ্ঠির তিনি তাহার বিন্দু বিসর্গও জানেন নাই, ম্লতরাং ঐরূপ বলিলেন । আর ঐরূপ বলাতেই অর্জুন তাঁহাকে উপহাস করিলেন বলিলে কি অর্জুনের চরিত্রের প্রতি দোষারোপ করা হয় না ?

প্রকৃত কথা, যুধিষ্ঠির যে রাজ্যাসনের যোগ্য তাহাই প্রতিপন্ন করিবার নিমিত্ত অর্জুন যথাযথরূপে যুধিষ্ঠিরের গুণ কীর্তন করিয়াছেন, উপসংহারে তাহাই স্পষ্ট বলিয়াছেন,—“কথং নাইতি রাজাইমাসনং পৃথিবীপতে ?” অর্জুনের বক্তৃতার ।  
ভিতর উপহাসের কিছুমাত্র চিহ্ন নাই । ‘রাজন’, ‘নরেশ্বর’

ও ‘পৃথিবীপতে’ প্রভৃতি শব্দ দ্বারা মধ্যে মধ্যে সম্বোধন করিয়া বিরাতের প্রতি সমুচিত সম্মান দেখান হইয়াছে, অৰ্জুনের বক্তৃতা ধৈর্য ও গাভীরো পূর্ণ।

বৈশম্পায়ন যে অৰ্জুনের বিশেষণ ‘অয়মান’ দিয়াছেন তাহার অর্থ ‘উপহসন্’ (উপহাস করত) নহে, হইতেও পারে না। ‘অয়মান’র অর্থ ‘মুহূর্ত্তাবে মুচ্কি মুচ্কি হাসিতে হাসিতে’, এই হাসিকেই ‘মুখের হাসি মুখেই মিলিয়া গেল’ বসে। যাহারা স্তম্ভিতভাষী বা সহাস্যবদন হন, তাঁহারা সম্বোধিতিক, অকাট্য কথা বলিবার সময়—বিশেষতঃ উত্তর দিবার সময়—সহাস্য-বদনেই বক্তৃতা করেন, তাঁহাদের মুখে প্রসন্নতা ও ঈষদ্ভাস্য প্রকৃতি আনিয়া দেন। ইহার দৃষ্টান্তের অপ্রতুল নাই; মান্য-বর গুরুদাস বন্দ্যোপাধ্যায় বাবুকে দেখুন। ব্যাসদেব এস্থলে অৰ্জুনের বিশেষণ ‘অয়মান’ দিয়া, এক কথায় অৰ্জুনের প্রকৃতির পরিচয়ের সহিত নিজের প্রকৃতি-বর্ণনা-বিষয়ে অসাধারণ ক্ষমতার পরিচয় দিয়াছেন।

অতএব পরিহাসের কর্তৃত্ব ব্যাস যাহাকে দিয়াছেন আমরা তাঁহারই কর্তৃত্ব বজায় রাখিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছি। সমালোচক মহাশয় বরং তাঁহার নিকট হইতে জোর করিয়া কাড়িয়া লইয়া অৰ্জুনকে কর্তৃত্ব দিতে গিয়া ভ্রমে পতিত হইয়াছেন। কিন্তু প্রকৃত কথা বলিতে কি, সমালোচক মহাশয়ের এ ভ্রমটির মূল কারণ ৮কালীপ্রসন্ন সিংহ বাবু আর আমরা।

৮ কালীপ্রসন্ন সিংহ বাবু এস্থলে এইরূপ অনুবাদ করিয়াছেন,—“অৰ্জুন বিরাতের বাক্য শ্রবণ করিয়া সহাস্যবদনে পরিহাস-বাসনায় কহিলেন।”

আর আমরা “বচনমত্ৰবীদিত্যেনেন অস্যাশয়ঃ” এই সন্দর্ভটি  
টীকার শেষে যোগ করিয়াছি। সত্য কথা বলিতে কি, ঐ  
সন্দর্ভে ‘অশ্র’ পদটির অর্থ বড়ই অক্ষুট, ঐ ‘অশ্র’ পদের অর্থ  
হঠাৎ ‘পরিহাসেপ্সয়া’ই বুঝায়। সমালোচক মহাশয় কালী সিংহ  
বাবুর বাঙ্গালা অনুবাদ দেখিলেন, আর আমাদের এই টীকা  
দেখিলেন, কাজেই অর্জুনকে পরিহাসের কর্তা স্থির করিয়া  
লইলেন। সুতরাং এজন্য সমালোচক মহাশয়কে দোষ দেওয়া  
যায় না, যত দোষ আমাদের, যে দণ্ড দিতে হয় পাঠকগণ  
আমাদিগকে দিতে পারেন।

সে বাহা হউক আমরা ‘পরিহাসেপ্সয়া’র অর্থ লিখিয়াছি  
‘পরিহাসাম্পদীকর্তুম্’, উহার বাঙ্গালা সমালোচক মহাশয়ই  
করিয়াছেন “উপহাসের পাত্র করিবার জন্য”; ইহাতে পরি-  
হাসের কর্তা কে সে সম্বন্ধে কিছুই লেখা নাই, তথাপি সমা-  
লোচক মহাশয় কিরূপে স্থির করিয়া লইলেন যে আমরা  
বিরাটকে পরিহাসের কর্তৃত্ব দিয়াছি, তাহা ত বুঝিতে পারিলাম  
না। ‘পরিহাসের পাত্র করা’ আর ‘পরিহাস করা’ কি এক কথা,  
যে, তিনি ‘বিরাট নিজের চাকরকে পরিহাস করিতেছেন’ এই-  
রূপ অর্থ বুঝিয়া আমাদিগকে পরিহাস করিলেন? আমাদিগের  
সংস্কৃত টীকার ও সমালোচক মহাশয়ের নিজের বাঙ্গালার অর্থ  
এই বুঝায় যে, ‘বিরাট যাহা বলিলেন তাহা দ্বারাই যুধিষ্ঠিরকে  
সাধারণের নিকট পরিহাসের পাত্র করিয়া দেওয়া হইল।’ ইহা  
কি অসম্ভব? সম্পাদক মহাশয় যদি তাঁহার চাকরকে সম্পাদকীয়  
আসনে বসিতে দেখিয়া ক্রোধভরে বলেন, ‘বেটা তোর এত বড়  
সম্পাদক! যে আমার আসনে—সম্পাদকীয় আসনে—বসিস্?’

তাহা হইলে তিনি পরিহাস করিলেন না বটে, কিন্তু উপলোকের নিকট চাকরটাকে পরিহাসাস্পদ করা, ob' টা ridicule করা হইল না কি ? ভাবিয়া দেখুন দেখি ।

অথবা সমালোচক মহাশয়ের মদৃশ সর্বাধর্শী লোকের সহিত আমাদের এরূপ বিচারে অগ্রসর হওয়াই ধৃষ্টতার কর্ম । আমরা একটু অনুরে থাকিয়া পদবাক্যপ্রমাণজ মহাভারত-ব্যাখ্যাতা নীলকণ্ঠকে স্মরণার্থে উপস্থিত করিয়া “যোগ্যঃ যোগ্যেণ যোজয়েৎ” করিয়া দিই । নীলকণ্ঠ অর্থ করেন—

“পরিহাসেপ্সয়া সনিন্দোপালম্ভমপেক্ষ্য, যাবিরাটস্য বাক্যঃ তস্মিন্ময় ।”

আমরা যেরূপ ‘পরিহাসেপ্সয়া’র অনুর ও অর্থ করিয়াছি, নীলকণ্ঠও ত তাহাই করিলেন । এক্ষণে সমালোচক মহাশয় যাহা করিতে হয় নীলকণ্ঠের সহিত করুন, আমরা অবসর গ্রহণ করিলাম ।

এ স্থলে শিক্ষকমহাশয়দিগের নিকট প্রার্থনা, তাহারা অনুরূপ করিয়া পাঠনাকালে ৭৩ পৃষ্ঠের (৩) টীকাতে “বচন-মতবীতিত্যানেন অস্যাধ্বয়ঃ” এই সম্বন্ধে ‘অসা’ পদের “অস্য প্রথমার্ধপ্রতিপাদ্যসা” এইরূপ ব্যাখ্যা করিয়া লন, অর্থাৎ ‘নিশ্চয় পরিহাসেপ্সয়া’ এরূপ না করেন । অথবা “ইত্যনেন অস্যাধ্বয়ঃ” এই অংশটি ‘ইত্যনেন ন অস্যাধ্বয়ঃ’ এইরূপে সংশোধন করিয়া লন । এরূপ টীকা জরুর উদ্দেশ্য এই যে সমালোচক মহাশয়ের মত কেহ ভ্রমে না পড়েন ।

“ভুল নং ৯ ।”

“যশসীদম্ববদন্তে নকুলোঃসং পরন্তমঃ ।

গোসাধ্যঃ সহদেবশ্চ মাদ্রীপুত্রৌ মহারথৌ” ॥ ২৭ ॥

৭৭ পৃ. প্রবেশিকা ।

(অর্জুন বিরাটের নিকট পরিচয় দিতেছেন, যিনি আপনার অশ্ববন্ধ ছিলেন ইনিই সেই মাদ্রীপুত্র মহারথ পরস্তপ নকুল, আর যিনি গোসাধ্য ছিলেন ইনিই সেই মাদ্রীপুত্র মহারথ সহদেব ।)

এই শ্লোকে যে ‘গোসাধ্যঃ’ শব্দটা আছে তাহারই অর্থ আমরা দেখাইরাছি, “গাঃ স্যাতি ইতি গোসাধ্যঃ । স্যাৎ-সর্গা এব গাঃ (গাঃ) সন্তি নবেত্যহুসন্ধানার্থং গণনং, রক্ষণ-মিতি কলিতার্থঃ ।” সমালোচক মহাশয় উহার উপর তাঁহার স্বভাবসিদ্ধ কটুক্তিপূর্ণ যে সমালোচনা করিয়াছেন, তাহার স্থল তাৎপর্য এই যে ‘স্যাৎ-সর্গা’ শব্দের ‘রক্ষণং’ অর্থ হইতে পারে না । লেখা হইয়াছে,—‘টীকাভাগ্যপূর্ণ পৃষ্ঠভঙ্গ দিবার লোক নন, একেবারে টীকা করিয়া বুঝাইয়া দিলেন ‘সংখ্যানং’ কি না ‘রক্ষণং’ ইতি কলিতার্থঃ ।”

পাঠকগণ, আমি অতি ছুঃখের সহিত আবার আপনাদিগকে স্মরণ করিয়া দিতে বাধ্য হইলাম যে সমালোচক মহাশয় এই ‘অপব্যাখ্যা’টা দেখাইতে গিয়া নিজে এ পর্য্যন্ত যে বৈরা-করণভাব (first stage) অভিক্রম করেন নাই তাহাই দৃঢ়রূপে প্রতিপন্ন করিয়াছেন । তাঁহার সজ্ঞায়তা বিষয়ে পর্য্যন্ত, বলিতে কি, সন্দেহ জন্মাইয়া দিয়াছেন । শুনিয়াছি কোন এক জন ধনী নিকট একজন বাচক ব্রাহ্মণ গিয়া এইরূপে প্রার্থনা করেন,—

“ব্রাহ্মণগণিতারেন কা হানিঃ করিণো ভবেৎ ।

গিণীলিকারাতেনৈব কুটুংগপরিপালনং ॥”



(অর্থাৎ, হস্তীর গ্রাস হইতে যদি একটি ভাত পড়িয়া যায়, তাহাতে হস্তীর কিছুই হানি হয় না, কিন্তু সেই অন্ন দ্বারা পিপীলিকার কুটুম পর্য্যন্ত প্রতিপালন হয়।) ইহা শুনিয়া ধনী, প্রার্থনা পূরণ করা দূরে থাকুক, মহা চটিয়া গিয়া বলিলেন,— “কি! আমাকে হাতী বলেন! আমি যদি হাতী হই ত আমার শুঁড় কোথায়?”

ধনী বোধ হয় শাস্ত্রের সহিত কোন এলাকাই রাখিতেন না, সুতরাং তাঁহার নিকট হইতে একপ মন্তব্য ভিন্ন আর অধিক কি আশা করা যাইতে পারে? কিন্তু যাহারা শাস্ত্র লইয়া সর্বদা নাড়াচাড়া করেন, পরের দোষোদ্ভাবন করেন, তাঁহাদেরও যদি উদ্ভাবনী শক্তির অভাব দেখা যায় ত সে কত পরিতাপ বা পরিহাসের বিষয়।

ব্যাকরণ বা অভিধান লইয়া সর্বত্র সকল শব্দের অর্থ করা চলে না। প্রকরণাদি ভেদে শব্দের অর্থবিশেষ করিতে হয়, এই জন্যই লক্ষণার সৃষ্টি, এই জন্যই ব্যঞ্জনা মানা। ইহা কেবল সংস্কৃত শাস্ত্রের কেন, আমার বোধ হয়, সকল দেশের সকল আতির সকল শাস্ত্রেরই সিদ্ধান্ত।

যে শাস্ত্র প্রকরণবসতঃ “উপকৃতং বহু তত্র কিমুচ্যতে” স্থলে উপকার শব্দের অপকার অর্থ করেন, “কাতকভো দধি রক্ষাতাং” স্থলে কাক শব্দের অর্থ বিড়াল শৃগাল প্রভৃতি দধির অপচারক যাইই অর্থ করেন, “পতোহস্তমৰ্কঃ” স্থলে দোকান তোলা, বাড়ি চলা, বেলা গেল, হরি বল, চাঁদামামার উদয় হ'ল প্রভৃতি দানাপ্রকার অর্থ অবস্থাবিশেষে বুঝার বলেন, সেই শাস্ত্র জানিয়া শুনিয়া, ‘গোমত্যান্যং’কে

‘গোরক্ষণং’ বলা যায় না বলা, নিগূঢ় হ্রত্ভিসন্ধি ব্যতিরেকে সমালোচক মহাশয় সূক্ষ্ম লোকের দ্বারা কি কখন সম্ভব হয় ? কিন্তু এরূপ হ্রত্ভিসন্ধি সিদ্ধ করিতে গিয়া সুকুমারমতি কুমার-দিগের মস্তিষ্কে কুলংকারের বীজ রপন করা যে কত দোষ তাহা তাঁহার একবার ভাবা উচিত ছিল ।

বিন্নাটরাজ গোবিন্ডজানে সহদেবের সম্পূর্ণ অতিজ্ঞতার পরিচয় পাইয়া তাঁহাকে পণ্ডশাল্যকে নিযুক্ত করেন । বিন্নাটের নিযুক্তিপত্র (appointment letter) এই,—

“পশুং সগালান্ ভবতে দদাম্যহং

জ্ঞাপ্রয়া মে পশবো ভবসিহ ।” ১৫:১০ অ. বিন্না, মহা ।

এই নিয়োগপত্রে বর্ণন স্পষ্টই লেখা আছে যে “পণ্ডশাল্যকে সহিত পণ্ডসকল তোমার হস্তে দিলাম, তোমার অধীন, একগণে আমার পণ্ডসকল হউক”, তখন সহদেবের কর্তব্য কর্ম হইল পণ্ডসকলের রক্ষণাবেক্ষণ, কেবল গণনা নহে । গণনা রক্ষণের একটা অঙ্গ (part) মাত্র ; তাই “আমরা গণনা পক্ষে রক্ষণ অর্থে বক্তার (ব্যাসদেবের) তাৎপর্যনির্ণয় করিয়া “গণসং রক্ষণমিতি কলিতার্থাঃ” ব্যাখ্যা করিয়াছি, এবং “সহদেবন্ত গৌসম্য ইতি নামাং সিদ্ধিতঃ পণ্ডশাল্যক আদীক” লিখিয়াছি । ইহারই নাম “বিশেষরক্ষণ সামান্যগণ” ।

এ সিদ্ধান্ত আমাদের মূল্যবান নয়, সমীক্ষার দ্বারা সুরোভূতঃ এই সিদ্ধান্তের অসুবিধা হইয়া গিয়াছে ১৩ অঙ্কার খুলিয়া দেখুন দেখিতে পাইবেন “কাকোত্তরঃ কবিকৃত্যভাম্” স্থলে বিশেষ-বাচক কাক শব্দে কবিত্ব-অঙ্গীকারের লক্ষণাদি অর্থ করিয়া-ছেন । সমালোচক মহাশয় এতী একবার তাহা দেখুন দেখি,

“গণনং রক্ষণং”টা ঠিক “কাকোভ্যো দধি রক্ষ্যতাম্”এর মত হয় কি না ?

সে বাহাইউক; আমরা গণন শব্দের রক্ষণ অর্থ করি নাই, ‘ফলিতার্থ’ বলিয়াছি। একরথাদি বস্তুতঃ সব শব্দের সকলই ফলিতার্থ হইতে পারে; ইহাতেই এই! ফলিতার্থ না বলিলে সমালোচক মহাশয় না জানি কি বলিতেন!

আচ্ছা, আমরা ত সকলই ভুলি, হইতে পারে ‘অপব্যাখ্যা’ করিয়াছি, কিন্তু সমালোচক মহাশয় এ স্থানে একটা সুব্যাখ্যা দিলেন না কেন? বালকেরা ‘অপব্যাখ্যা’ জানিল, কিন্তু সুব্যাখ্যা না জানিলে তাহাদের আকাজক্ষা পূরণ হয় কৈ? আর এক কথা, সমালোচক মহাশয় পদে পদে অভিধান তুলেন, এবার তুলিলেন না কেন? বড়ুয়া মহাশয়ের নানার্থসংগ্রহে গোসাধ্য শব্দটা নাই বলিয়া কি আর কোন অভিধানে নাই? কেবল বড়ুয়ার উপর নির্ভর না করিয়া অনরকোষ দেখিলেই ত সব বালাই চুকিয়া যাইত। অমর গোসাধ্য শব্দের অর্থ গোপ বলিয়াছেন।

“গোপে গোপাল-গোসাধ্য-গোহু-গাভীর-বল্লাবঃ” বৈজ্ঞানিক ।

‘গোপ’ শব্দ গো + প + ক দ্বারা নিশ্চয়, ধাতুত্ব অর্থ রক্ষণ, অতএব অর্থ হইল যিনি গোরক্ষা করেন; আর ‘গোসাধ্য’ শব্দ গো + সং + থ্যা + ক দ্বারা নিশ্চয়, অর্থ গোয়ক্ষক। গোপ শব্দের সহিত সমান অর্থ করিবার নিমিত্ত এখানে ‘সং’ পূর্ব-‘থ্যা’ ধাতুর রক্ষণ অর্থ করিতেই হইবে; তা উপসর্গেণ ধাতুর্থো বলাদন্ত্র নীত্যতে” নিয়মাদুসারে ‘সং’ উপসর্গ-নিবন্ধনই হউক, আর “ধাতুনামনেকার্থকম্” নিয়মাদুসারেই হউক, যা বলেন।

প্রসঙ্গাধীন একটা কথা বলিয়া দিই “বর্গেযুগপ্তবাগ্‌বজ্র” এই অমরকোষ অনুসারে এখানে ‘গোসজ্জা’ শব্দের অন্তর্গত গো-শব্দের অর্থ পশু হইতে পারে, হইলেও ভাল হয়; যেহেতু বিরাটরাজ সহদেবকে কেবল গোক্ষরক করেন নাই, সকল পশুরই রক্ষকরূপে নিযুক্ত করিয়াছিলেন ইহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। সহদেব পশুশালাধিক হইলেন কিন্তু তাঁহার কর্তব্য কর্ম হইল কি না সমুদ্রের ঢেউ গণনা শুষ্ক গরুগুলির গণনা মাত্র। আমাদের ভুল্য নিরোধ লোক এতী কসমস্তক মনে করিতে পারেন, কিন্তু সুধীর সমালোচক মহাশয় অসম্ভব মনে করেন নাই। তিনি সংখ্যা করা অর্থই যথেষ্ট মনে করিয়া নানাপ্রকার রসিকতাই বলুন আর উপহাসই বলুন আর নিন্দাই বলুন করিয়াছেন। কিন্তু আকাশে ধূঁতু ফেলিলে যে নিজের গায়ে পড়ে, আকাশে যে (নির্মল, বিগুহ) তাই থাকে, এ কথাটা বোধ হয় সমালোচক মহাশয় ভাবিয়া দেখিবার অবসর পান নাই।

“ভুল নং ১০। পট্টকর্ণাগি—পট্টং কুম্ভিকাবজঃ স্তব্ধম্ ইত্যাদি ১৮ পৃ. (১) টীকা। পট্টশব্দ পুংলিঙ্গ। ইহাকে ক্রীতলিঙ্গ ব্যবহার করা ভুল হইয়াছে।”

না, ক্রীতলিঙ্গে ব্যবহার করাতে ভুল হয় নাই। নিম্নলিখিত প্রমাণগুলি দেখুন, জানিতে পারিবেন যে পট্টশব্দ পুংলিঙ্গ ক্রীতলিঙ্গ হইই হয়।

১। “বৃহৎসহ-মেহ-স্তু পট্টহস্তীপদাৰ্দ্দ-ককুদাশ। ৭।

এতে উক্তলিঙ্গাঃ স্তব্ধাঃ। বৃহৎ বৃহৎ। মেহঃ মেহম্ ইত্যাদি। ইতি পুংলিঙ্গকৃতলিঙ্গানুশাসনম্।”

পাণিনিয়লিঙ্গানুশাসন।

২। “পট নং পট-ক্স নেট্ ট বা তস্ত নেবম্। ... ..  
...অস্ত পুংস্বমপি।” বাচস্পত্য।

৩। “পট m. n. &c. &c.” লক্ষণরামচন্দ্র বৈদ্যর  
Standard Sanskrit English Dictionary.

৪। “পাণ্ডুলেখোন কলকং” এই ব্যাসবচনের ব্যাখ্যাস্থলে  
রঘুনন্দন লেখেন—

“কলকং কাষ্ঠাদিশব্দং”। ব্যবহারভঙ্গ।

আচ্ছা, সমালোচক মহাশয় এ স্থলেও কোন অভিধানের  
নাম গন্ধও করিলেন না কেন? অমরকোষ প্রভৃতি দেখার  
অনুবিধা থাকিলেও তাঁহার স্মৃতি বড় রা মহাশয়ের নানার্থ-  
সংগ্রহ ত নিকটেই ছিল, তাহা হইতে মেদিনিকরের ও হেম-  
চন্দ্রের অভিধান, বিখ্যাত ও অনেকার্থধনিমগ্নরী তুলিলেন  
না কেন? পাঠকগণ ইহার কারণ কিছু অনুসন্ধান করিতে  
পারিয়াছেন কি? অমরেরই বগুন আর মরেরই বগুন আর  
যাহারই বগুন কাহারই কোষ ধরিয়া সমালোচক মহাশয় এস্থলে  
কোন উপকারই পাইতেন না। অমর, মেদিনিকর, হেমচন্দ্র  
প্রভৃতি সকলেই পেশশিলা প্রভৃতি অর্থবিশেষ বুঝাইতেই পট  
শব্দকে পুংলিঙ্গ বলিয়াছেন; “সাবলিভঃ কিংবা কৌবেয়হজ বা  
কৌবেয় অর্থে কি হইবে তাহার কোন খবরই লব্ধ না বা  
দেন না।

কিন্তু এদিকে পানিনি (লিঙ্গানুশাসনে) পট শব্দের অর্থবিশেষ  
বা ব্যক্তিবিশেষকে লক্ষ্য না করিয়া পুংলিঙ্গ ও স্ত্রীলিঙ্গ দুইই  
দেখাইয়াছেন। এমন অবস্থায় “সমালোচক” মহাশয়ের শব্দ  
টানিয়া সিদ্ধান্ত করিলেও বড় জোর এই করা বাইতে পারে যে

অমরকোষ প্রভৃতি অনুসারে, এরূপ স্থলে সামান্য বিশেষ ন্যায়ে পাণিনির সন্মোচ করিয়া পেষণ-শিলা অর্থে পট্ট শব্দ পুংলিঙ্গ, তদ্ভিন্ন অর্থে ক্লীবলিঙ্গ। কিন্তু ইহাতেও সমালোচক মহাশয়ের ইষ্ট-সিদ্ধি হয় না, যেহেতু আমরা কৌষেয়সূত্র অর্থে পট্ট শব্দকে ক্লীবলিঙ্গ বলিয়াছি তাহাই সপ্রমাণ হইয়া যায়। তাই পাঠক-গণ আপনাদের চক্ষে ধূলিমুষ্টি প্রক্ষেপ করিবার জন্য কোন উচ্চবাচ্য না করিয়া এক কথায় হুকুম জারি করিলেন যে “পট্ট শব্দ পুংলিঙ্গ, ইহাকে ক্লীবলিঙ্গে ব্যবহার করা ভুল হইয়াছে।”

সে যাহাইউক, শব্দের লিঙ্গভুল যে অপব্যাখ্যা ইহা প্রথম শুনা গেল। কেবল তাই কেন, ১১ ও ১৩ নং-বাকরণ ‘ভুল’ও অপব্যাখ্যার মধ্যে গণ্য হওয়াও এক নূতন। তাহাতেই বলিতেছিলাম কলিকাতার বসন্ত বাটার প্রকৃত মূল্য ঠিক করিবার নিমিত্ত নূতন আইনের জারি অপব্যাখ্যা শব্দের প্রকৃত অর্থ স্থির করার নিমিত্ত একটা হাল আইন জারি করা আবশ্যক হইয়া পড়িয়াছে। অপব্যাখ্যা শব্দের ব্যুৎপত্তি জানা ব্যাকরণ-শাস্ত্রে বিশেষ ব্যুৎপত্তিসাপেক্ষ, কেননা ‘অপ’ অব্যয়ের সহিত ব্যাখ্যার অব্যবহিত্য করিলে ‘অপব্যাখ্যা’ হয়; কুশৃষ্টি করণা ব্যতিরেকে অন্য সমান সহজে হয় না, কিন্তু তাহাতে আবার অপব্যাখ্যা না হইয়া পড়ে এই এক ভয় আছে।

এই ত, “কাণ নিয়ে গেল কাকে ত কাণে হাত না দিয়াই কাকের পশ্চাতে দৌড়ানর” জার সমালোচক মহাশয় ভুল ধরিলেন আমরাও উত্তর দিলাম। এক্ষণে প্রকৃত কথা বলি। এখানে তাঁতির কথা হইতেছে, যাহারা রেশমী বস্ত্র প্রস্তুত করে তাহাদেরই কথা হইতেছে, যাহারা রেশম প্রস্তুত করে তাহাদের

কথা হইতেছে না, হুতরাং ‘পটু’শব্দে সোজামুজি রেশম অর্থ করিলে চলে না, তাই আমরা “অৰ্শ-আদিত্যঃ অচ্” ৫১২।১২৭। করিয়া ‘কুমিকোষজ-সূত্র’ অর্থ করিয়াছি—“পটুং কুমিকোষজ-সূত্রম্”। সূত্রশব্দ সৰ্বদাই ক্লীবলিঙ্গ, অতএব ‘পটু’ ক্লীবলিঙ্গ ভিন্ন আর কি কিছু হইতে পারে? সমালোচক মহাশয় কিছুমাত্র অসুধাবন না করিয়া ‘পটুং’ ক্লীবলিঙ্গ দেখিয়াই এককালে চটিয়া গিয়াছেন।

এস্থলে শিক্ষক মহাশয়দিগকে একটা কথা বলা আবশ্যক। আমরা প্রবেশিকা সংস্করণের সময় পুনর ও কলিকাতার দুই রকম সংস্করণ দেখিয়া ‘পটুকর্মাণি’ পাঠ করিয়াছিলাম, কিন্তু এক্ষণে Professor Kielhorn's edition এ দেখিতেছি ‘পটুকর্মাণি’ পাঠ আছে। ইহাই অধিক সঙ্গত পাঠ। শিক্ষক মহাশয়রা ‘পটু’ পাঠের পরিবর্তে ‘পট’ পাঠ ছাত্রদিগকে বলিয়া দিতে পারেন।

“ভুল নং ১১। অধিষ্ঠানে—অধিষ্ঠায়তে অত্র ইতি অধিষ্ঠানং ভবনং গৃহম্। ১১ পৃ. (১) টীকা। “প্রথমতঃ ‘অধিষ্ঠায়তে অত্র’ এইরূপ পদই ব্যাকরণসঙ্গত নয় সকলেই জানেন, যে, অধি-পূর্বক স্বা-বাত্তর অধিকরণের কর্ম সংজ্ঞা হয়, এই অন্তই ‘অধিষ্ঠিত্বাস্যং কর্ম’ এই সূত্রটী। বিশ্ববিদ্যালয় লিখিয়াছেন তাই সবই শোভা পায়, বালকগণ এরূপ লিখিলে কিন্তু অস্ত্র রূপের ব্যবস্থা।”

“বালকগণ এইরূপ লিখিলে কিন্তু অস্ত্র রূপের ব্যবস্থা” এই সন্দর্ভ দ্বারা সমালোচক মহাশয় আমাদের প্রতি মনাসি ব্যবস্থা করিবার সূচনা করিয়াছেন। অস্ত্র তাঁহাকে প্রথমতঃই

ধৃত্যবাদ দিই। এবং সম্পাদক মহাশয়ের প্রস্তাবিত “প্রথমতঃ  
একপদই ব্যাকরণসঙ্গত নয়,” এই সিদ্ধান্তে আমরা সম্পূর্ণ  
সম্মতি দিই। “অধিষ্ঠিত্যে অত্র” কি এক পদ, এটা যে  
দ্বিপদঃ; সুতরাং সমালোচক মহাশয় তিন কোন দ্বিপদই  
ইহাকে পদ বলেন না, যদি পদই নয় তবে আবার ব্যাকরণ-  
সঙ্গত কিরূপে হইবে। সমালোচক মহাশয়ের এ পদ সহজ  
নহে, অতএব অগ্রেই উহার টীকা করা যাউক। “অত্র ‘পদ’পদং  
রাক্যপদম্। ‘প্রথমতঃ’ ইত্যপি ন বক্তব্যম্ দ্বিতীয়তঃ ইত্যাদ্য-  
ভাবাৎ।” অর্থাৎ, সমালোচক মহাশয়ের ‘পদ’ শব্দের অর্থ  
বাক্য বলিতে হইবে, আর ‘প্রথমতঃ’ লিখিয়াছেন বটে কিন্তু  
দ্বিতীয়তঃ না লেখায় উহা অসঙ্গত, সুতরাং বাদ দিতে হইবে।

সমালোচক মহাশয়, আশ্বিনি হিন্দুমস্তান হইয়া “অত্র  
অধিষ্ঠিত্যে” হয় না এ আপত্তি কিরূপে করিলেন বলুন দেখিঃ  
নিত্য পার্থিব শিব পূজা করিতে গেলেই যে বলিতে হয়  
“স্বত্বাধিষ্ঠানং কুরু” এটাও কি সমালোচনা-সময়ে আপনায়  
মনে ছিল না ?

পাঠকগণ, সমালোচক মহাশয়ের judgmentএর বিরুদ্ধে  
কেবল এই একটা প্রমাণের উপর নির্ভর করিতে ভরসা না  
হয়; তবে নিম্নলিখিত সন্দর্ভগুলি দেখুন। “প্রথম সন্দর্ভেই  
দেখিতে পাইবেন যে শব্দরাচাৰ্য্য ঠিক এইরূপ অধিষ্ঠান শব্দের  
ব্যুৎপত্তি দিয়াছেন।

- (১) “জীবরূপেণ প্রসিদ্ধমধিষ্ঠিত্যশ্চিহ্নিত্বাৎ বা  
অধিষ্ঠানং।” হান্দোপাধ্যায় উপাঃ ভাঃ ১। ২। শব্দরত্নাবলী।
- (২) “গ্রামমভিনিবিশ্রান্তে গৃহেহধিষ্ঠানং কল্যাণেহভিনি-



বেশঃ পাপেহভিনিবেশঃ । যস্মিন্ যস্মিন্নভিনিবেশত  
ইত্যাদ্যপি দৃশ্যতে ।” সংক্ষিপ্তসার ।

- (৩) “কচিদপবাদবিষয়েহপ্যুৎসর্গোহভিনিবেশত ইতি  
ন্যায়াৎ,অস্মিন্নেব ভাষ্যকারবাক্যে অভিনিবেশত ইতি  
প্রয়োগাচ্চ ব্যভিচারঃ কচ্চিদ্বরতি । তেন গৃহেহধি-  
ষ্ঠানমিত্যাদ্যপি দৃশ্যতে ।” গোয়ীচন্দ্রকৃতটীকা ।

- (৪) “অত্র গৃহে অধিষ্ঠানং.....  
ইত্যাদিকঙ্ক আতিদেশিকমনিত্যমিতি ন্যায়াৎ সমা-  
ধানীয়াৎ ।” হুর্গাদাস ।

- (৫) “অত্রাধিষ্ঠানং কুরু গৃহেহধিষ্ঠানমিত্যাদৌ তু কচিদ-  
পবাদবিষয়েহপ্যুৎসর্গোহভিনিবেশতে ইতি ন্যায়াৎ  
ডমেব ।” রাম তর্কবাগীশ ।

লংক্ষিপ্তসার-সম্প্রদায়ভুক্ত বৈয়াকরণেরা ও রাম তর্কবাগীশ  
বলেন, কোন কোন স্থলে বিশেষ বিধি সত্ত্বেও সামান্য বিধির  
প্রযুক্তি হয়, একারণ কর্ণ সংজ্ঞা না হইয়া এখানে অধিকরণ  
সংজ্ঞা হইল । যুক্তবোধ-সম্প্রদায়ভুক্ত হুর্গাদাস প্রভৃতি বৈয়া-  
করণগণ বলেন, অতিদেশ করিয়া যে কার্য্য করা যায় তাহা  
অনিত্য, সর্বত্র তাহার প্রযুক্তি হয় না, এখানে বাস্তবিক অধি-  
করণের কর্ণত্ব অতিদেশ করা হইল, একারণ উহা সর্বত্র সর্বদা  
হইবে না ; তাই এখানে অধিকরণের প্রয়োগ আছে । যুক্তি  
যে যাহা দিউন, ফলে কোন তফাৎ নাই । এক্ষণে পাঠকগণের  
নিকট সবিনয় প্রার্থনা এই যে, সমালোচক মহাশয় এরূপ সচরা-  
চর-প্রচলিত প্রয়োগকেও ভুল বলিয়াছেন বলিয়া যেন তাহার  
সম্বন্ধে উণ্টে কোন ব্যবস্থা না করেন ।

আচ্ছা, সমালোচক মহাশয়, আপনি বালকদিগের মাথা রক্ষা করিবার জন্য ‘ভুল’ দেখাইলেন, কিন্তু তাহাতে রক্ষা হইল কৈ ? আপনি ত শুদ্ধ কি তাহা দেখাইলেন না, কর্ণবাচ্যে বলিলে ভাবের অভাব হয় এই ভয়েই বুঝি চূপ করিয়া গেলেন ? আপনি ত চূপ করিয়া নিশ্চিন্ত হইলেন, এখন বালকদিগের দশা কি হয় ? তাহারা অধিষ্ঠানের কিরূপ ব্যুৎপত্তি দেখাইবে ?

পাঠকগণ, মনে করিবেন না যে শঙ্করাচার্য্য “অধিষ্ঠিষ্ঠতি অত্র” লিখিয়াছিলেন বলিয়াই ‘দাদার বোলেই আমার বোলে’র ন্যায় আমরাও তাহাই লিখিয়াছি। লিখিবার সময় একটু চিন্তাও করা হইরাছিল। শঙ্করাচার্য্য “অধিষ্ঠিষ্ঠতি” লিখিয়াছেন ; আমরা “অধিষ্ঠীয়তে” লিখিয়াছি। তিনি কর্তৃবাচ্য পর্য্যন্ত উঠিয়াছেন। আমরা তত সাহস করি না। আমরা ভাবের ভাবেই গদগদ, আপাততঃ ভাববাচ্যের কথাই কিছু বলিব। “অধিষ্ঠীয়তে অত্র,” “অত্রাধিষ্ঠানং” ইত্যাদি ভাববাচ্য স্থলে অধিকরণের কর্ণসংজ্ঞা কোন মতেই সম্ভব নয়। যেহেতু ‘অধিষ্ঠীয়তে’ ও ‘অধিষ্ঠানং’ এই দুইটী পদ ভাববাচ্য-নিষ্পন্ন, সুতরাং সচরাচর উহাদের কর্ণেরই উপাদান থাকিতে পারে না\*।

\* কর্ণোপাদান থাকিলে ক্রিয়াপদে কখনই ভাবের ভাব থাকে না এরূপ নয়, কেননা ব্যাকরণ-শাস্ত্রানুসারে “কাং বিশং ন গন্তব্যম্” ইত্যাদির ন্যায় কর্ণোপাদানে ভাব প্রত্যয় হওয়ার বিধান আছে, কিন্তু ওরূপ প্রয়োগ প্রচলিত নয়। সুতরাং অর্থাৎ ঐ নিয়মানুসারে চলা যাইতে পারে না, তাই আদি ১ নং ব্যাকরণ ভুলে ‘পাঃ সম্ভাঃ’ ব্যাকরণ অনুসারে শুদ্ধ সমপ্রমাণ করিয়াও ‘পাবঃ’ র ‘ব’ অক্ষরটী পড়িয়া গিয়াছে স্বীকার করিয়াছি।

অধিকরণের ‘কর্ম’র অনুরোধে যদি ‘অধিষ্ঠীয়েত’ ও ‘মধি-  
ষ্ঠানং’কে কর্মবাচ্য-নিষ্পন্ন বলা যায়, তাহা হইলে আবার ভয়ানক  
গোলযোগ ঘটিয়া পড়ে। ‘অধিষ্ঠানং’ পদটী এক্ষণে ভাববাচ্যে  
নিষ্পন্ন আছে, সুতরাং উটী বিশেষ্য, উহার বিশেষণ ‘সমীচীন’  
প্রভৃতি (সমীচীনমধিষ্ঠানং) অনায়াসেই হইতে পারে। এবং  
“অম্মাধিষ্ঠানং কুরু” এই বাক্যে এখানে অধিষ্ঠান করুন  
(থাকুন) অর্থ বুঝাইতে পারে। কিন্তু ‘অধিষ্ঠান’-পদটী কর্ম-  
বাচ্য-নিষ্পন্ন হইলে বিশেষণ হইবে, সুতরাং উহার অর্থ অধি-  
ষ্ঠীয়মান বুঝাইবে; আর ‘অধিষ্ঠানং কুরু’র অর্থ হইবে অধি-  
ষ্ঠীয়মান (কিছু) করুন। অতএব অর্থ বিপরীত হইয়া পড়িবে।

পাঠকগণ মনে করিবেন না যে অর্থের একটু আদটু উণ্টা  
পাণ্টা হইলই বা বিশেষ হানি কি আছে। বিলক্ষণ হানি আছে,  
কার্যের অনেক ব্যাঘাত হইয়া পড়িবে। ‘অধিষ্ঠানং কুরু’  
বলিয়া দেবতাদিগকে সাক্ষাৎ সম্বন্ধে বসিতে অনুরোধ করা হই-  
তেছিল তাহা হইল না, দেবতারাও বসিলেন না, পূজা করাও  
হইল না। দেবতারা ত সামান্য বা সহজ লোক নন, যে ঠাণ্ডে-  
ঠোণ্ডে কোন রকমে বসিবার অঁচ্ দিলেই কলির ভূদেবতার  
ছায় ‘দোয়েহাটায়’ খবর পাইয়াই আসিয়া বসিয়া পড়িবেন,  
পূজা গ্রহণ করিবেন।

তাহাতেই বলিতেছিলাম যে “অধিশীড়্‌হাসাং কর্ম” এই  
সূত্রে ব্যাকরণচার্য্য পাণিনির অভিপ্রায় কি তাহা আমরা  
এতকাল ভাল করিয়া বুঝিতে পারি নাই। শঙ্করের কৃপায় ঐ  
সূত্রের অভিপ্রায় এক্ষণে আমার মনে বেরূপ উদয় হইয়াছে তাহা  
বলি,—‘অধিশীড়্‌হাসাং আধারঃ কর্ম স্যাৎ সতি সন্তবে’

অর্থাৎ অধি পূর্বক স্থা ও আস্থাতুর অধিকরণও কর্ম হয় যদি সম্ভব হয়, যে স্থলে সম্ভব না হইবে সে স্থলে হইবে না।

‘সতি সম্ভবে’ সন্দর্ভটা যোগ করিয়া দেওয়ার রীতি সকল শাস্ত্রেই আছে। প্রায়শ্চিত্ত করিলেই পাপনাশ হয়, ইহা যদি শাস্ত্রের মর্ম্ম হয় তাহা হইলে যে প্রায়শ্চিত্ত পাপত্রমে অমুষ্ঠিত হইল সে প্রায়শ্চিত্ত দ্বারা ত পাপ নাশ হইল না, পাপই নাই তা নাশ হইবে কি, তবে শাস্ত্র অপ্রমাণ হউক, যেহেতু শাস্ত্রে লেখা আছে প্রায়শ্চিত্ত বিধিমত অমুষ্ঠিত হইলে পাপ নাশ হইতেই হইবে। এই আপত্তি নিবারণ করিবার জন্য পূজ্যপাদ ন্যায়চার্য্য উদয়ন “প্রায়শ্চিত্তৈরপৈতোনঃ” এই বিধি-বাক্যে ‘সতি সম্ভবে’র যোগ দিয়াছেন; যদি পাপের বা পাপনাশের সম্ভব হয় তবেই প্রায়শ্চিত্ত দ্বারা পাপ নাশ হয়, নতুবা নহে— ইহাই শাস্ত্রের মর্ম্ম ও তাৎপর্য্য।

অধি পূর্বক স্থা ধাতুর (অব্যয় কৃত্তিম) ভাববাচ্যে কর্ম্ম থাকে না, আবার ভাববাচ্যে প্রয়োগ না করিলেও অধি-ষ্ঠান (থাকা) বুঝায় না। এই দ্ব্যঙ্গ বিকল আছে বলিয়া ভাব-বাচ্যনিষ্পন্ন অধিপূর্বক স্থাধাতুর কর্ম্ম সম্ভব হয় না, অত-এবই ব্যাকরণাচার্য্য পাণিনি ভাববাচ্যে অধিকরণের কর্ম্ম সংজ্ঞার বিধান দেন নাই, ইহাই পাণিনির ঐ স্থত্রের তাৎপর্য্য বলিতে হয়। পাঠকগণ, এই কারণেই আমি “ভাববাচ্যে অধি পূর্বক স্থা ধাতু প্রভৃতির অধিকরণ কর্ম্ম হয় না” এই সিদ্ধান্তের পাণ্ডুলিপি করিয়া আপনাদের হস্তে দিলাম, pass বা reject করা আপনাদিগের একতর।

“নমাদ্য তৎপ্রাপ্তিরন্যব্যায়ে বা হস্তে তবাস্তে স্বয়মেব শেষঃ ॥”

“ভুল নং ১২ । উদ্ধারবিধিঃ পরিপূরণম্ । ৩৮ পৃ. (১) টীকা ।  
‘উদ্ধারবিধিঃ’ শব্দের পরিপূরণ অর্থটা কোন অভিধানের মতে  
হইল বুঝিতে পারা গেল না । নাম করিয়া দিলে বিশ্ববিদ্যা-  
লয়ের গোঁলে এই কথা লিখিত হইয়াছে মনে হইত না ।”

‘উদ্ধার’ শব্দটা এখানে যৌগিক, ‘উৎ’ উপসর্গ পূর্বক ‘হ’  
ধাতুর উত্তর ভাববাচ্যে ‘ঘঞ’ প্রত্যয় করিয়া সিদ্ধ হইয়াছে ।  
যৌগিক শব্দের যোগ বা ব্যুৎপত্তি লভ্য অর্থ (Derivative  
meaning) ব্যাকরণের সাহায্যে বুঝা যাইতে পারে, তজ্জন্ম  
অভিধানের আবশ্যক হয় না ; শব্দের অর্থ নির্ণয়ের নিমিত্ত  
একমাত্র অভিধানই অবলম্বন মনে করাই ভুল । যৌগিকার্থ  
নির্ণয়ে অভিধানের কোন অধিকার নাই, ব্যাকরণই তাহার  
হর্তা, কর্তা ও বিধাতা ; অভিধানের প্রভাব রূঢ় শব্দের উপর ।

যৌগিক শব্দ সকল অভিধানে সন্নিবিষ্ট করিলে অভিধানের  
ইয়ত্তা থাকে না । এই কারণেই অভিধানে যৌগিকার্থের  
উল্লেখ থাকে না, তবে যে কেহ কেহ কোন কোন শব্দের  
যৌগিকার্থও দেখাইয়া গিয়াছেন, তাহার উদ্দেশ্য সেই শব্দের  
যোগার্থেও বহুল প্রয়োগ আছে জানান মাত্র ।

এই ‘উদ্ধার’ শব্দই ইহার উদাহরণ, অমরসিংহ উদ্ধার শব্দের  
যৌগিকার্থের এককালে নাম গন্ধও করিলেন না । মেদিনিকর  
‘উদ্ধৃ’তে ‘ঘঞ’ প্রত্যয়ের পরিবর্তে ‘জি’ প্রত্যয় যোগ করিয়া  
উদ্ধার শব্দের ‘উদ্ধৃতি’ অর্থ বলিলেন, “অথ উদ্ধারশ্চ  
উদ্ধৃতি” । যাহারা ‘উদ্ধৃ’ অর্থাৎ ‘উৎ’ পূর্ব ‘হ’ ধাতুর  
অর্থ জানেন তাহারাই ‘উদ্ধৃতি’ শব্দের অর্থ বুঝিবেন, আর  
যাহারা তা না জানেন তাহারাই কিছুই বুঝিতে পারিবেন না ।

আবার ‘উচ্’র অর্থ জানা থাকিলে ‘উদ্ধার’ শব্দের অর্থ জানিতে আর বাকি থাকে না। সুতরাং ‘উদ্ধার’ শব্দের ‘উদ্ধৃতি’ অর্থ বলা আর না বলা সমানই কথা। তথাপি মেদিনিকরের বলিবার উদ্দেশ্য এই যে ‘উদ্ধার’ শব্দ যোগিকার্থেও প্রযুক্ত হইয়া থাকে—এইটা জানান।

এক্ষণে দেখা যাউক ‘উদ্ধার’ শব্দের যোগিকার্থ কি হয়। ‘হ্র’ ধাতুর অর্থ হরণ, হানি, ক্ষতি; ‘উৎ’ উৎগত, অপসৃত, অপনীত; উৎগতঃ হারঃ উদ্ধারঃ তন্ত্ৰ বিধিঃ বিধানঃ করণম্, কিংবা উৎগতঃ হারো যেন তাদৃশো বিধিঃ। অর্থাৎ বাহ্য করিলে হরণের বা ক্ষতির অপনয়ন হয় একরূপ বিধানের নাম ‘উদ্ধারবিধি’। পাঠকগণ প্রকৃত বিষয়ে দৃষ্টিপাত করুন, এখানে হরণই বলুন আর ক্ষতিই বলুন কিরূপ হইয়াছে, আর তাহার অপনয়নই বা কি উপায়ে হইয়াছে দেখুন।

এখানকার গল্পটা এই,—উপভুক্তধন নামক একজন দাতা-ভোক্তা লোক, সোভিলক নামক কোন ব্যক্তির আতিথ্য-সংকারে অনেক অর্থ ব্যয় করেন, তাহাও আবার (তৎকালে হস্তে কিছুমাত্র না থাকার) ধার করিয়া। তাহার স্বভাব ছিল বাহ্য কিছু অর্থ সংগ্রহ করিতেই তাহা যথাযথরূপে উপভোগ করিতেই, সন্দের দিকে দৃষ্টি ছিল না, একারণই তাহার নাম ‘উপভুক্তধন’। তাহার এই আতিথ্যকার্য্যে বহু ব্যয় হইল দেখিয়া ‘দৈব’ (অদৃষ্ট, ভাগ্য) পুরুষকারকে (পুরুষের উদ্যোগ, চেষ্টা, কার্য্য করণ) ক্রিডাসা করিলেন “কথমস্য উদ্ধারবিধিঃ বিদ্যতি ?” কিরূপে ইহার (উপভুক্তধনের অর্থব্যয়ের) ‘উদ্ধারবিধি’ হইবে ? পুরুষকার উত্তর দিলেন, দৈব,

সে আমার হাত, আমার কর্তব্য আমি করিব (অর্থাৎ এককতি পূরণ করিয়া দিব), তবে তাহার পরিণামে কি হইবে তা আমি জানি না, সে তোমার হাত । পুরুষকার কার্য দ্বারা তাহাই দেখাইলেন । প্রাতঃকালে অকস্মাৎ একজন রাজপুরুষ আসিয়া উপভুক্তধনকে রাজপ্রসাদ-দত্ত কিছু ধন দিয়া গেলেন ।

এই গল্পের সংক্ষিপ্ত তাৎপর্য্যার্থ এই হইতেছে যে উপভুক্ত-ধনের আতিথ্যকার্য্যে অর্ধ ব্যয় করিয়া এককতি হইয়াছিল, রাজপ্রসাদ-দত্ত ধন দ্বারা তাহার পূরণ হইল । তাহাতেই আমরা “উদ্ধারবিধিঃ পরিপূরণম্” লিখিয়াছি । ইহা যদি অপব্যাখ্যাই হইয়া থাকে তবে সমালোচক ‘মহাশয় একটা সুব্যাখ্যা দেখাইলেন না কেন ? ‘তমঃ সূর্য্যঃ অগ্রাহ’ স্থলেই বা সুব্যাখ্যা দেখাইলেন কেন, এখানেই বা নীরব হইলেন কেন ? যিনি ‘বিশ্ববিদ্যালয়ের গো’লের’ খবর পর্য্যন্ত রাখেন, তিনি এই ‘উদ্ধারবিধি’র উদ্ধার করিতে পারেন না ইহা কি সম্ভব ? তাহাতেই বলিতেছিলাম দ্বণ সহজ, ভ্রমণই কঠিন ।

এস্থলের প্রকৃত কথা বলা আবশ্যক । কতকগুলি ধাতুর স্বভাবতঃ বা উপসর্গ যোগে একটা সামান্য অর্থ হয়, কিন্তু স্থল-বিশেষে সেই সামান্য অর্থই আরার বিশেষ বিশেষ অর্থে পরিণত হয় । ‘বৃধ’, ‘গুধ’, ‘উত্’পূর্ব এবং ‘অব’পূর্ব ‘নী’ এবং ‘প্র’ পূর্ব ‘কাশ’ প্রকৃতি দ্বারা ইহার উদাহরণ । একটা দ্বাত্ত ধরিত্রী দৃষ্টান্ত দ্বারা উক্ত সিদ্ধান্তটি সমর্থন করা যাইতেছে ।

“তোকে স্নেহমতিমাত্রাতি ত্বোকে নান্যাত্মাধোগতিম্ ।

অহো সুসুদৃশী বৃত্তিস্থলাকোষ্ঠেঃ খলন্ত চ ॥”

এখানে একটী ‘উন্নতি’ শব্দের তুল্যকোটির বেলা একরূপ অর্থ আর খলের বেলা অন্তরূপ অর্থ হইল। আবার,

“উন্নতং পদমবাপ্য যো লঘুঃ

হেলনৈব স পতেদিতি ক্রবন।”

এখানে লঘু ব্যক্তির পক্ষে পদের ‘উন্নতি’ স্বতন্ত্র আর ধূলারও পদের ‘উন্নতি’ স্বতন্ত্র বুঝাইল।

“মেঘোন্নতিবিশেষণে বৃষ্টাভুমানং ।”

এখানে মেঘের ‘উন্নতি’ ত আবার সম্পূর্ণ বিভিন্ন। এক্ষণে ‘উদ্ধার’ রূপ সাধারণ অর্থের কত উন্নতি হইয়াছে দেখান যাউক। ‘উৎপূর্ব্ব’ স্ব’ ধাতুর সোজামুজি অর্থ উদ্ধার। কিন্তু এই উদ্ধার কত রূপ ধারণ করেন দেখুন,—

উদাহরণ।

উদ্ধার শব্দের অর্থবিশেষ।

১। “হে কৃষ্ণ নামুদ্ধর”।

১। নিস্তার, সংসার-নিবৃত্তি,  
বা স্বর্গে লগ্না।

২। “পণ্যং সমুদ্ধৃতোদ্ধারম্।”

২। বর্জন, পরিত্যাগ।

৩। “উদ্ধারামুদ্ধতে তেবা-

৩। সাধারণ ধন হইতে পৃথক্  
মিয়ং স্যাদংশকল্পনা।” করা।

৪। “মন্ত্রোদ্ধারঃ মহেশিতুঃ।”

৪। বর্ণবিশেষ গ্রহণ করিয়া  
মন্ত্রবিশেষ স্থির করা।

৫। “যৎ পুণ্যামুদ্ধতে বিপ্রৈ-

৫। টানিয়া তোলা।

প্রিয়মাণে জলাদিষু।”

৬। “পশুভূদ্ধুগসারং যৎ”।

৬। বাহির করিয়া লগ্না।

৭। “বাংশাছদ্ভ্য বা গুনঃ”

৭। লগ্না আদি।

৮। “প্রসভোদ্ধুতারিঃ।”

৮। উদ্ধূলন, দমন।



- ৯। “আগমস্ত কৃতো যেন  
সোহভিযুক্তস্তমুদ্বরেং ।”
- ১০। “ক্রমাদভ্যাগতং দ্রব্যং  
হতমভ্যুদ্বরেত্তু বঃ ।”
- ১১। “উদ্যোতকরগবীনামতি-  
জরতীনাম্ সমুদ্বরণং ।”
- ১২। মালুযীং তমুমাহ্বায়  
সমুদ্বর্ত্তুং স্বমহসি ।
- ১৩। “শল্যোদ্ধারবিধানস্ত ।”
- ১৪। “দীনামুদ্বরতাং ।”
- ১৫। “পতিতানাং সমুদ্বার-  
বিধিং ।”
- ১৬। “মূলাচ্ছতগুণং পুণ্যং  
প্রাপ্নুয়াৎ জীর্ণকারকঃ ।  
তস্মাৎ সর্বপ্রযত্নেন  
জীর্ণস্যোদ্ধারমাচরেং ॥”
- ৯। সাক্ষ্যাদি দ্বারা সপ্রমাণ  
করা ।
- ১০। পুনঃ প্রাপ্তি ।
- ১১। দূষণ-নিরাকরণ ।
- ১২। উৎপাত নিবারণ করা ।
- ১৩। জ্যোতিষ শাস্ত্রোক্ত প্র-  
ক্রিয়ামুসারে কোন্ স্থানে  
‘শল্য’ আছে স্থির করা  
ও তৎপরে তুলিয়া ফেলা ।
- ১৪। ভাল অবস্থায় আনা ।
- ১৫। বিগুচ্ছি ।
- ১৬। সংস্কার ।

এই সংস্কার শব্দটিও আবার সাধারণ, উহা স্থলবিশেষে অর্থ-  
বিশেষে পরিণত হইবে । পূর্বোক্ত দেবীপুরাণে “জীর্ণস্যোদ্ধার-  
মাচরেং” সামান্যতঃ উল্লেখ আছে । হয়শীর্ষপকরাণ্ডে কোন্  
কোন্ জীর্ণের উদ্ধার বা সংস্কার করিলে কলাতিশয় হয় তাহার  
বিশেষ করিয়া উল্লেখ করা আছে,—

“বাপীকুপতড়াগানাং সুরধাঈঃ তথাহনঘ ।

প্রতিমানাং সমানাঞ্চ সংকর্তা যো নরো ভূবি ।

পুণ্যং শতগুণং তস্তু ভবেদ্বীলায় সংশয়ঃ ॥”

অগ্নিপু্রাণে আবার জীর্ণ দেবপ্রতিমার কিরূপে উদ্ধার করিবে,  
তাহার বিশেষ বিধান আছে,—

“জীর্ণোদ্ধারবিধিং বক্ষ্যে ভূষিতাং স্বপয়েদ্ গুরুঃ ।

অচলাং বিম্বসেদোগেহেহাতিজীর্ণাং পরিত্যজেৎ ॥

ব্যঙ্গাং-ভগ্নাঞ্চ শৈলাঢ্যাং হ্রসেদন্যাঞ্চ পূর্ববৎ ।

\* \* \* \* \*

যৎপ্রমাণা চ যদ্রব্যাত্মানানাং স্থাপয়েৎ পুনঃ ॥”৬৭অং ।

এই দেখুন এক জীর্ণোদ্ধার শাস্ত্রে কতরকম উদ্ধার বুঝাইল,  
বাপী বা কুপের উদ্ধার মাটি তোলা, দেবমন্দিরের উদ্ধার ভাঙ্গা  
চোরা সারিয়া দেওয়া, আবার দেবতার উদ্ধার ত অগ্নিপু্রাণে  
অনেক প্রকারই বলিয়াছেন দেখিলেন । এতেই শেষ হইল না,  
এখনও ‘ভারতোদ্ধার’ প্রভৃতি বড় বড় উদ্ধার বাকী আছে ।  
থাকুক এখন ‘উদ্ধারবিধি’র উদ্ধার করা যাউক ।

পাঠকগণ বলুন দেখি, যেমন দেবপ্রতিমা অতিজীর্ণ  
হইলে তৎসদৃশ কোন নূতন প্রতিমা প্রতিষ্ঠা করিলে ঐ জীর্ণ  
প্রতিমার উদ্ধার হইল বলা যায়, সেইরূপ ধনব্যয়ের বা  
ব্যয়িত ধনের তুল্য অপর ধন দিয়া ক্ষতিপূরণ করিলে ঐ ধন-  
ব্যয়ের বা ব্যয়িত ধনের উদ্ধার হইল বলা না যাইবে কেন ?  
এখানে উদ্ধার ক্ষতিপূরণরূপ বিশেষ অর্থে পরিণত হইয়াছে,—  
এটা একটু প্রণিধান করিয়া দেখিলেই বুঝা যায় । সকল  
বিষয়েই কি অভিধানের উপর নির্ভর করিলে চলে ? শাস্ত্র-

কারেরা ভূয়ো ভূয়ো বলিয়া গিয়াছেন যাহা অনায়াসে অন্য উপায়ে জানা না যায় তজ্জন্যই শাস্ত্র ।

আর এক কথা, শাস্ত্রার্থ নির্ণয় করিতে হইলে শাস্ত্র ও বুদ্ধি উভয়েরই আবশ্যক । তদন্যথায় “জ্যোতির্বিদের গণনার ফল গাড়ীর চাকা”র তায় হইয়া উঠে । জ্যোতির্বিদের গল্পটাই এই,— পুরাকালে “গাঁয়ে না মানে আপনি মোড়ল” গোচ আপনা-আপনি ন্যায়রত্ন, বিদ্যাবিনোদ বা অন্য একটা উপাধি লইয়া পণ্ডিত হইবার যো ছিল না । রাজসভায় পরীক্ষা দিয়া উত্তীর্ণ হওয়া আবশ্যক হইত । কোন সময় একজন ফলিত জ্যোতিঃ-শাস্ত্রে কৃতবিদ্য লোক পরীক্ষার্থী হইয়া রাজসভায় উপস্থিত হইলে রাজা বলিলেন এ শাস্ত্রের পরীক্ষার নিমিত্ত পণ্ডিতের আবশ্যক কি, আমিই পরীক্ষা করিতেছি । এই বলিয়া একটা অনুরীয় হস্তে রাখিয়া মুষ্টি বন্ধন করিলেন এবং জ্যোতির্বিদকে জিজ্ঞাসা করিলেন, বলুন ত আমার হস্তে কি আছে ? জ্যোতির্বিদ গণনা করিয়া পাইলেন যে একটা গোলাকার মধ্যে ছিদ্রবিশিষ্ট স্বর্ণ-নির্মিত বস্তু রাজহস্তে আছে ; রাজাকে তাহাই বলিলেন । তৎপরে রাজা বলিলেন পণ্ডিত মহাশয়, তা ত বুলিলাম, বস্তুটা কি ? নাম করুন । জ্যোতির্বিদের শাস্ত্রে বিলক্ষণ ব্যুৎপত্তি ছিল সত্য, কিন্তু বিষয়বুদ্ধি কিছুমাত্র ছিল না । শাস্ত্রে ত উহার বেগী আর পাওয়া যায় না, সুতরাং জ্যোতির্বিদ মহা বিপদে পড়িলেন । তিনি অনেক ভাবিয়া চিন্তিয়া স্থির করিলেন যে গাড়ীর চাকা গোলও বটে মধ্যে ছিদ্রও বটে আর রাজার হস্তে স্বর্ণনির্মিত হওয়া সম্ভবও বটে, যখন এই তিনই চাকাতে ঘটে তখন গাড়ীর চাকাই বটে । অমনি প্রকৃত হইয়া সহাস্রবদনে রাজাকে বলি-

লেন মহারাজ, আপনার হস্তে গাড়ীর চাকা । রাজা একটু মুচ্কি হামিয়া বলিলেন মহাশয়, আপনার বিদ্যা হইয়াছে, বুদ্ধি নাই ।

“ভুল নং ১৩ । ‘ছিন্নঃ নিরন্তঃ অপনীতঃ সংশয়ঃ সন্দেহঃ যেবাং তে’ । ৫১ পৃ. (৩) টীকা ।

এই সমাসটা কেমন কেমন লাগে । পড়িলেই বিশ্ববিদ্যালয়ের বদহজমি বিদ্যার পরিচয় পাওয়া যায় । এই সমাসটীতে ‘অপনীতঃ’ আর ‘যেবাং’ এই দুইটা কথাতে যত সন্দেহ উপস্থিত করিয়াছে । যদি ‘অপনীত’ কর্তৃবাচ্যে হইয়াছে মনে করা যায়, তবে ‘যেবাং’ কথাটা ভুল বলিতে হয় । ‘যেবাং’ টিক আছে বলিলে ‘অপনীতঃ’ কথাটা কর্তৃবাচ্যে বলিতে হয় । কিন্তু তাহাও ভুল, অপনীত কর্তৃবাচ্যে হয় না ।”

এই সমালোচনাটা পাঠ করিয়া কোন একজন বৈদ্যের একটা সমালোচনা মনে পড়িল । কোন এক সময়ে একটা রোগীর পথ্যনির্ণয় সম্বন্ধে দুইজন বৈদ্যের তর্ক উপস্থিত হয় । ক নামক বৈদ্য একটা শাস্ত্রীয় প্রমাণ উদ্ধৃত করিয়া স্বপক্ষ সংস্থাপন করিলে, খ নামক বৈদ্য ঠাট্টা তামাসা করিয়া বলিয়া উঠিলেন, “ওহে বাপু এখনও বালক আছ, অভিজ্ঞতা জন্মে নাই, কিছু দিন বাদে জানিবে পারিবে যে শাস্ত্রে সকল কথা বলে না, অনেক বিষয়ে শাস্ত্রে এক থাকে আর ব্যবস্থা অন্তরূপ করিতে হয় । এই দেখ তৈলমূর্চ্ছনাস্থলে হরিদ্রা জল দিবার বিষয় শাস্ত্রে লেখা আছে, ‘ফেনোপরমে দদ্যাৎ’ ‘ফেনো’ কি না ফেনার, ‘পরমে’ কি না ‘উপরে’, ‘দদ্যাৎ’ কিনা ‘দেবে’ । কিন্তু বল দেখি কি করিয়া থাক, ফেনা মরিয়া গেলে হরিদ্রাজল দাও কি না ?” তথায় একজন পণ্ডিত উপস্থিত ছিলেন, তিনি

বলিলেন “কবিরাজ মহাশয়, আপনি বা বলিতেছেন উহাই যে ঐ শাস্ত্রের অর্থ,—‘কেনোপরমে দদ্যাৎ’, ‘কেনায়াঃ উপরমে বিনাশে দদ্যাৎ’ ।”

না বুঝিয়া সুজিয়া দোষ ধরিতে ও আক্ষালন করিতে কবিরাজ মহাশয় ও সমালোচক মহাশয় উভয়েই সমান । তবে বিশেষ এই তথ্য বাকরণের অপ্রতুল, এখানে তাবগাহিতার অপ্রতুল । আমরা যে সন্দর্ভের উপর এই টীকাটি করিয়াছি সে সন্দর্ভটি এই,—

“সৰ্বজ্ঞা ধৃতিমন্তোহপি ছিন্নধৰ্ম্মার্থসংশয়াঃ ।

বতরো হত্র মুহুন্তি শোকোপহতচেতসঃ ॥”

কৌসল্যা শোকসন্তপ্ত হইয়া দশরথের প্রতি কটু কথা বলিয়া অন্তস্ত অন্তার করিয়াছেন বুঝিতে পারিলেন, ও তজ্জন্য অনুতাপ করিতে করিতে এই কথা বলিতেছেন,—“যাঁহারা ধৈর্য্যশালী ও সৰ্বজ্ঞ অর্থাৎ জগতের ভূত ভবিষ্যৎ বর্তমান অবস্থা সকলই জানেন, একারণই বাঁহাদের ধৰ্ম্ম ও অর্থ বিষয়ে আর সংশয় নাই, সকল সন্দেহই অশ্বিনীত হইয়া গিয়াছে, এবং বাঁহারা সংসারের মাত্রা পরিত্যাগ করিয়া বতিধৰ্ম্ম অবলম্বন করিয়াছেন, তাঁহাদিগেরও অন্তঃকরণ শোকাভিভূত হয়, তাঁহারাও শোকে মুগ্ধ হন ।”

এই সন্দর্ভে ‘ছিন্নধৰ্ম্মার্থসংশয়াঃ’ শব্দের বাঁহাদিগের ধৰ্ম্ম ও অর্থ বিষয়ে সংশয় বিনষ্ট হইয়াছে এই অর্থই সঙ্গত, তাঁহাদিগেরই শোক না হওয়া সম্ভব, এখানে তাঁহাদিগের উল্লেখ করা বাস্তবিক মূর্খির অভিপ্রেত । বাঁহারা ধৰ্ম্মার্থ বিষয়ে সংশয় নিবারণ করিতে পারেন, তাঁহাদিগের শোকে অভিভূত হওয়া

অসম্ভব কি যে বাল্মীকি মুনি এ স্থলে তাঁহাদিগের উল্লেখ করিবেন। কথাই আছে “পরোপদেশে পাণ্ডিত্যং” অর্থাৎ পরকে উপদেশ দিতে অনেকেই পাণ্ডিত্য ফলাইতে পারেন। কিন্তু নিজে তদনুসারে চলিতে পারেন না। বৈদিক ধর্মে নিজের অবিশ্বাস থাকিলেও পণ্ডিতবর Professor Max Muller বৈদিক ধর্মের সংশয় বিশেষরূপে নিবারণ করিতে পারেন।

অতএব ‘ছিন্নঃ ধর্মার্থয়োঃ যেষাং সংশয়ঃ’ অর্থাৎ ধর্মার্থ বিষয়ে যাঁহাদিগের সংশয় গিয়াছে, ইহাই এখানকার প্রকৃত অর্থ। সুতরাং ‘যেষাং’ এখানে কর্তাই নহে, সংশয়ের সম্বন্ধী। সম্বন্ধীকে কর্তা করাতে সমালোচক মহাশয়ের দোষ কি, উহা কালের দোষ। তবে একটা কথা বলি, সম্বন্ধীকে কর্তা করিয়াছেন করুন, তাহার অনুরোধে বিশ্ববিদ্যালয়ের বদহজমী পর্য্যন্ত! দূর হউক, ও কথার উল্লেখ করিতেও স্বগা হয়।

এরূপ স্থলে এরূপ ব্যাখ্যা নূতন নহে, মল্লিনাথও এরূপ ব্যাখ্যা করিয়া গিয়াছেন,—

“তরঙ্গবাতেন বিনীতখেদঃ।” রঘু।

“বিনীতঃ অপনীতঃ খেদো যত।” মল্লিনাথের টীকা।

দেখুন মল্লিনাথ এখানে ‘অপনীতঃ’ প্রতিশব্দ দিয়াছেন, আমরাও ‘অপনীতঃ’ প্রতিশব্দ দিয়াছি। মল্লিনাথ ‘যত’ সহিত ‘খেদঃ’র অম্বয় করিয়াছেন আমরাও ‘যেষাং’এর সহিত ‘সংশয়ঃ’র অম্বয় করিয়াছি। তবে মল্লিনাথের সমাসটী শুদ্ধ, আর আমাদের সমাসটী ভুল কেন? “সে যে ওগার আর এ ত্রে এগার”

এর জায় মল্লিনাথ যে মল্লিনাথ, আর আমরা যে আমরা বলিয়া  
প্রভেদ করিতে হয় করুন, নাচার ।

“ভুল নং ১৪ ।

ততো বিরাটঃ পরমাত্মিতুঃ

সমেতা রাজ্য সময়ং চকার ।

রাজ্যঞ্চ সর্বং বিসর্জ্য তস্মৈ

সদগোকোশং সপুং মহাত্মা ॥

এখানে শ্লোকটির ‘সমেতা’ কথাটির টীকা করা হইয়াছে ;—

‘সমেতা—পুঞ্জেন সহ মিলিত্বা পরামুশ্রেতি ফলিতার্থঃ ।’

৮১ পৃ. (১) টীকা ।

এখানে ‘সমেতা’র পুঞ্জেন সহ মিলিত্বা অর্থ করিলে তার পরের  
‘তস্মৈ’ কথাটির ‘পুঞ্জায়’ অর্থ বুঝায় । অথচ অর্থ বুদ্ধিষ্টিরকে

\* হরিদাস বাবাজী নামক একজন পরমনৈষ্কব বৈরাগীকে দেখিয়া কোন  
বৈষ্ণবভক্ত জিজ্ঞাসা করেন, ‘বাবাজী গঙ্গা ত সর্বত্রই সমান, তবে এপারের  
মাটি কেন খেলে, আর ওপারের মাটিই বা কেন এঁটেল ?’ হরিদাস বাবাজী  
প্রশ্ন শুনিয়াই ভাবে গঙ্গাদ হইয়া পড়িলেন ও বলিলেন, ‘কৃষ্ণদাস তুমি সাধু,  
তুমিই সাধু, এরূপ প্রশ্ন করা ভগবানের কৃপা ভিন্ন হইতে পারে না । এক্ষণে  
উত্তর শুন,—এ যে এপার, আর ও যে ওপার ।’ কৃষ্ণদাস উত্তর শুনিয়া  
কর্ণেক কাল চিত্রপুত্তলিকার জায় শুক হইয়া রহিলেন । চক্ষু হইতে  
অবিরল জলধারা অনবরত বিগলিত হইতে লাগিল, চিন্তায় মন নিবিষ্ট  
হইল, মুখে বাক্যকৃষ্টি হইল না । এরূপ ভাবে প্রায় এক ঘণ্টা গেল ; পরে  
হরিদাস বাবাজীর স্তুতি ও কৃতজ্ঞতা স্বীকার করিয়া বলিলেন, ‘বাবাজী  
আপনি কে ? আমি ত এরূপ উত্তর কখন শুনি নাই, আমার চিরদুঃখের  
হইল, আপনি দর্শন দিয়া আমাকে উদ্ধার করিলেন ।’

রাজ্য দিলেন । সুতরাং মহাভারত মিলাইতে হইল, মিলাইতে গিয়া দেখিলাম ব্যাসকে বলিদান দেওয়া হইয়াছে । মহাভারতে আছে ‘সমেতা রাজ্য সময়ং চকার’ আর কোন গোলই রহিল না । যে বিশ্ববিদ্যালয় ঋষি পর্য্যন্ত হত্যা করিয়াছে, তাহার ভুল দেখানও মহাভুল” ।

সমালোচক মহাশয়, এখন ত পালা শেষ হইল, এখন বলি, আমাদের আপনার তুল্য বিদ্যা নাই, বুদ্ধি নাই, সাহস নাই, যে আগমবাগ্মিশের মতই বনুন আর আপনার মতই বনুন, যা মুখে আসিবে তাই বলিব আর তাহাই শাস্ত্র হইয়া পড়িবে এ বিশ্বাস করিব । আমাদেরকে বড়ই পা টিপে চলিতে হয় । আমরা যে “নামূলং লিখ্যতে কিঞ্চিৎ” ( বিনা প্রমাণে কোন কথাই লিখিব না )—এর দলভুক্ত লোক, তাহার, বোধ হয়, আর পরিচয় দিতে হইবে না, অনেক পাইয়াছেন ।

“পুঞ্জেন সহ” এটা আমাদের টীকা নহে, মহাভারতের টীকা করিতে বাঁহার অধিকার আছে, বাঁহার কৃত টীকা অবিবাদে সর্বত্র সমাদরীয় হইয়া আসিতেছে, সেই মহাত্মা পদবাক্য-প্রমাণজ্ঞ নীলকণ্ঠ ঐরূপ টীকা করিয়াছেন, আমরা নকল করিয়াছি মাত্র । নীলকণ্ঠ লেখেন—“ ‘সমেতা’ পুঞ্জেন সহ । ‘সময়ং’ নিশ্চয়ং চকার । ‘বিসমর্জ্য’ দদৌ । ” আজ কাল সটীক মহাভারতের ত অপ্ৰতুল নাই, সমালোচক মহাশয় পাঠ মিলন করিতে গিয়া কেবল ‘উপরচকো’ না হইয়া নীচে একবার দৃষ্টি করিলেই দেখিতে পাইতেন নীলকণ্ঠ কি লিখিয়াছেন ।

লেখা হইয়াছে “মহাভারতে আছে ‘সমেতা রাজ্য সময়ং চকার ।’ আর কোন গোলই রহিল না । ” সত্য কথাই



বলিয়াছেন ‘গোলই রহিল না’, বিলক্ষণ বাঁকা হইয়া পড়িল। প্রকৃত কথা বলিতে দোষ কি, ব্যাসদেব ‘ব্রাহ্মা’ লিখিয়াছেন স্থির করিয়া দিয়া স্বভাবের মস্তকে পদাব্যাহার করা হইয়াছে, ব্যাসদেবকে একটা আন্ত গওমূৰ্খ বানাইয়া দেওয়া হইয়াছে। ইহা অপেক্ষা ব্যাসদেবের বলিদান সহস্রগুণে ভাল ছিল, হিন্দুশাস্ত্র যদি সত্য হয় তাহা হইলে ত বলিদান দিলে ব্যাসের স্বর্গ লাভ হইত। আমি এখনই এ স্থলের পূৰ্ব্বাপর সন্দর্ভ তুলিয়া দেখাইয়া দিতেছি যে এ পর্য্যন্ত যুধিষ্ঠিরের সহিত বিরাটের কোন কথা বার্তাই হয় নাই। পাণ্ডবদিগের প্রসাদন (propitiate) করা কর্তব্য—এ বিষয় লইয়া পিতা পুত্রের (বিরাট ও উত্তরের) কথোপকথন চলিতেছে। বিশেষতঃ উদ্ধৃত শ্লোকে বিরাট যুধিষ্ঠিরকে রাজ্য দিবেন কি না পরামর্শ করিয়া যুধিষ্ঠিরকে রাজ্য দিলেন লেখা আছে। এ পরামর্শ কি যুধিষ্ঠিরের সহিত হইতে পারে? যাহাকে রাজ্য দিবেন তাহারই সহিত পরামর্শ করা কি কখন সম্ভব? না একপ অস্বাভাবিক বর্ণনা ব্যাসদেবের লেখনী হইতে বাহির হইতে পারে? এ স্থলের পূৰ্ব্বাপর গ্রন্থ এই,—

“তস্ত তদ্বচনং শ্রুত্বা মন্তরাজঃ প্রতাপবান্ ।

উত্তরঃ প্রত্যাচেষ্টমং প্রতিপন্নো যুধিষ্ঠিরে ॥ ৪২ ॥

প্রসাদনং পাণ্ডবস্ত প্রাপ্তকালঃ হি যোচয়ে ।

উত্তরাজঃ প্রযচ্ছামি পার্থায় যদি মন্যসে ॥ ৪৩ ॥

উত্তর উবাচ ।

আর্য্যাঃ পূজ্যাস্ত মান্যাস্ত প্রাপ্তকালক মে মতম্ ।

পূজ্যস্তাং পূজনীয়াস্ত মহাতাপাস্ত পাণ্ডবাঃ ॥ ৪৪ ॥

## অপব্যাখ্যা।

বিরাট উবাচ ।

অহং খবপি সংগ্রামে শত্রুণাং বশমাগতঃ ।

মোচিতো ভীমসেনেন গাবশ্চাপি জিতাস্তথা ॥ ৪৫ ॥

এতেষাং বাহুবীৰ্য্যেণ অস্মাকঞ্চ জয়ো মুখে ।

প্রদাদয়ামঃ সামাত্যাঃ সানুজং পাণ্ডববর্ভতম্ ॥ ৪৬ ॥

যদস্মাভিরজানন্তিঃ কিঞ্চিদুক্তো নরাধিপঃ ।

কঙ্কমহীতি তৎ সর্বং ধর্ম্মায়া হেব পাণ্ডবঃ ॥ ৪৭ ॥

ততো বিরাটঃ পরমাভিতুষ্ঠঃ

সমেত্য রাজা সময়ঞ্চকার ।

রাজ্যঞ্চ সর্বং বিসমর্জ্য তস্মৈ

সদণ্ডকোশং সপুং মহাত্মা ॥ ৪৮ ॥

পাণ্ডবাংশ্চ ততঃ সর্বান মৎস্তরাজঃ প্রতাপবান্ ।

ধনঞ্জয়ং পুত্রকৃত্য দিষ্ট্য দিষ্ট্যেতি চাত্রবীৎ ॥ ৪৯ ॥

সমুপাশ্রায় মূর্খানং সংল্লিষ্য চ পুনঃ পুনঃ ।

যুধিষ্ঠিরঞ্চ ভীমঞ্চ মাদ্রীপুত্রো চ পাণ্ডবৌ ॥ ৫০ ॥

নাতৃপ্যদর্শনে তেষাং বিরাটো বাহিনীপতিঃ ।

স প্রীয়মাণো রাজানং যুধিষ্ঠিরমখাত্রবীৎ ॥ ৫১ ॥

দিষ্ট্য ভবন্তঃ সম্প্রাপ্তাঃ সর্বৈ কুশলিনো বনাৎ ।

দিষ্ট্য সম্পালিতঃ কুৎসমজাতঃ ইব ছরাস্রজিঃ ॥ ৫২ ॥

ইদঞ্চ রাজ্যং বঃ পার্থাঃ বচান্যদবস্ত কিকন ।

এতিগৃহুত্ব তৎসর্বং পাণ্ডবা অবিশঙ্কয়া ॥ ৫৩ ॥

এই সন্দর্ভের স্থল অর্থ এই,—বিরাটরাজ উত্তরের মুখে  
পাণ্ডবদিগের পরিচয় ও অর্জুনের গুণকীর্তন শ্রবণ করিয়া  
প্রস্তাব করিলেন—ঠিক সময় উপস্থিত হইয়াছে, তুমি সমস্ত হও

ত পাণ্ডবদিগকে প্রসন্ন (propitiate) করি আর উত্তরাকে অৰ্জুনের হস্তে সমর্পণ করি (৪২—৪৩) ।

উত্তর উত্তর দিলেন যে, আমিও মনে করি আৰ্য্য পাণ্ডবগণ সন্মাননার উপযুক্ত পাত্র, এবং সময় উপস্থিত হইয়াছে । অতএব ইহাদিগের সন্মাননা করুন (৪৪) ।

বিরাট বলিলেন, যুদ্ধক্ষেত্রে শত্রুদিগের হস্তগত হইলে আমাকেও ভীমসেন মুক্ত করেন, গোধন রক্ষা করেন । ইহাদিগেরই বাহুবলে যুদ্ধে আমাদিগের জয় হইয়াছে । অতএব মন্ত্রিবর্গ সহ আমরা যুধিষ্ঠির ও তাঁহার ভ্রাতাদিগকে প্রসন্ন করি । আমরা অজ্ঞানতঃ বা কিছু বলিয়াছি পাণ্ডবরাজ ধর্ম্মাত্মা যুধিষ্ঠির তাহা অবগ্ৰহীত কমা করিবেন (৪৫—৪৭) ।

তাহার পর বিরাটরাজ মিলিত হইরা স্থির করিলেন এবং তাঁহাকে রাজদণ্ড, ধনাগার ও নগর দিলেন\* (৪৮) ।

এই সকল ঘটনার পর (“ততঃ”) মৎস্যরাজ, অৰ্জুনকে অগ্রে করিয়া যুধিষ্ঠিরপ্রভৃতি পাণ্ডবদিগের মন্তক আশ্রাণ ও পুনঃ পুনঃ তাঁহাদিগকে আলিঙ্গন করিয়া বলিলেন তোমাদের সমাগমে আমি বড়ই সন্তুষ্ট হইয়াছি বড়ই সন্তুষ্ট হইয়াছি । (৪৯—৫০) ।

বিরাটরাজ পাণ্ডবদিগকে বতই দেখেন ভতই দেখিতে

\* এ স্থলে “কানীষবিপ্রায় গাং দদাতি”র ভাৱ গৃহীতার অনুপস্থিতিতেই মানসিক দান করিলেন । এরূপ দান আজ কাল সর্ব্বদাই হইয়া থাকে । অর্থাৎ তখন দানের সংকল্প করিলেন, পাত্রসাংকর্য্য হইল না, তাহা পরে করিয়াছেন (৫৩ নোট) ।

ইচ্ছা হয়, তাঁহার আর দেখিয়া তৃপ্তিলাভ হয় না। বিরাটরাজ্য প্রীতিপুরঃসর যুধিষ্ঠিরকে বলিলেন—তোমরা বন হইতে ভালয় ভালয় ফিরিয়া আসিয়াছ ইহা বড়ই সন্তোষের কথা। আর তোমরা যে কষ্টসাধ্য অজ্ঞাতবাসব্রত দুরাশ্রাদিগের অজ্ঞাতসারে প্রতিপালন করিতে পারিয়াছ, ইহাও কম আনন্দের কথা নহে (৫১—৫২)।

পাণ্ডবগণ, এই রাজ্য আর অন্য যে কিছু ধন আছে, তাহা আপনাদিগকে (দেওয়া হইয়াছে)। আপনারা তাহা প্রতিগ্রহ করুন, কোন আশঙ্কা করিবেন না (৫৩)।

এক্ষণে দেখুন রাজ্য দেওয়ার প্রস্তাবের পূর্বে বিরাটের যুধিষ্ঠিরের সহিত কোন কথাই হয় নাই। এবং রাজ্য দেওয়ার পরও প্রথমতঃ যুধিষ্ঠিরপ্রভৃতির স্বাগতসম্ভাষণ করিলেন। তাহার পর স্বনন্দরাজ্যাদি প্রতিগ্রহ করিতে অনুবোধ করিলেন (৫২—৫৩ শ্লোক) স্পষ্ট বলা রহিয়াছে। তথাপি সমালোচক মহাশয়, কিরূপে বিরাট যুধিষ্ঠিরকে রাজ্য দেওয়ার পরামর্শ যুধিষ্ঠিরের সহিতই করিলেন স্থির করিয়া “আর কোন গোলই রহিল না” সিদ্ধান্ত করিয়া দিলেন (!) তাহা ত বুঝি না।

এই সিদ্ধান্তটী ঠিক বিদ্যাসাগরদাদার সিদ্ধান্তের অনুরূপ। আমাদের একজন জ্ঞাতি —বিদ্যাসাগরদাদা একসময় কয়েকজন ব্রাহ্মণকে নিমন্ত্রণ করিয়া ভোজন করান। ঘটনাক্রমে উদ্যোগের কিছু জট হয়, কিন্তু নিমন্ত্রিত ব্রাহ্মণগণের সমাগমের কিছুমাত্রী জট হয় নাই, বরং বৃদ্ধি। স্তব্রাং ব্যঞ্জনাদি আশাহরূপ না পাইয়া, সকলেই “দেহি দেহি” করিতে লাগিলেন। বিদ্যাসাগরদাদা তখন আর নিশ্চিন্ত

থাকিতে পারিলেন না, স্বয়ং রক্তনাগারে প্রবেশ করিলেন, এক বাটী অশ্বল আনিলেন ও সকলকে দিলেন ।

বিদ্যাসাগর মহাশয় সকলের বয়োজ্যেষ্ঠ ছিলেন, সুতরাং তাঁহার উপস্থিতিতে সকলেই একটু নীরব হইলেন । অমনি বিদ্যাসাগরদাদা আমার, সিদ্ধান্ত করিয়া দিলেন, “কেমন দেখ, তোমাদের অশ্বল টধল করিয়া এক প্রকার বেশ গুছাইয়া গেল” । বিদ্যাসাগরদাদা ত সিদ্ধান্ত করিয়া দিলেন । কিন্তু এদিকে ব্রাহ্মণ ঠাকুরেরা ক্ষুধায় দগ্ধ হন । তাই বলিতেছিলাম সমালোচক মহাশয় ত বলিয়া নিশ্চিন্ত হইলেন, “কোন গোলই রহিল না” ; কিন্তু এদিকে চিন্তাশীল ব্যক্তির মনে চারিপোয়া গোল উপস্থিত হইল ।

“পুস্ত্রের সহ মিলিত্ব” অর্থ ধরিলে তার পরের ‘তন্মৈ’ কথাটার ‘পুত্রায়’ অর্থ বুঝায় । অথচ যুধিষ্ঠিরকে রাজ্য দিলেম ।” এই মন্তব্যের তাৎপর্য এই যে ‘তন্মৈ’র তৎপদে যুধিষ্ঠির বুঝাইতে পারে না । কেন বুঝাইতে পারে না ? তাহার কারণ বতকণ না পাওয়া যাইতেছে, ততকণ নীলকণ্ঠের বিপক্ষে সমালোচক মহাশয়ের অমূলক মন্তব্যের উপর নির্ভর করা যায় না । তদাশিশব্দ দ্বারা পূর্বোপস্থিত অর্থ বুঝায় ;—

“পূর্বোপস্থিতস্যৈব অর্থস্য পরামর্শকত্বাৎ তদাশিশব্দানাম্” ।

শব্দশক্তিপ্রকাশিকা ।

শক্তিবাদে গদাধর ভট্টাচার্য্য লেখেন ;—

“তদবশ্যে শুদ্ধিমতি প্রস্তুতঃ শুদ্ধিমন্তরঃ ।

দিলীপ ইতি রাজেন্দুরিন্দুঃ ক্ষীরনিধাবিব ॥

ইত্যাদৌ বৈবশ্বতাদিপদোপস্থাপিতস্ত তচ্ছবোনাপি পরা-

মর্শাঃ তদমুরোধেন পূৰ্ণোপস্থিতেহপি তন্ত শক্তান্তরং স্বীকার্যমা”

বৈবস্বত মনু যেমন পূৰ্ণ শ্লোকে উল্লিখিত হইয়াছেন বলিয়া পূৰ্ণোপস্থিত হইলেন, তেমন পূৰ্ণ শ্লোকে (৪৭) যুধিষ্ঠিরের উল্লেখ আছে সুতরাং যুধিষ্ঠিরও পূৰ্ণোপস্থিত, তবে মনুর ভ্রাতৃ না বুঝাইবেন কেন ?

সমালোচক মহাশয়ের বিবেচনা করা উচিত ছিল যে এ স্থলে “ততো বিরাটঃ……রাজ্ঞা সমেত্য”এরূপ সন্দর্ভে “রাজ্ঞা” পদে কোন মতেই “যুধিষ্ঠির” অর্থ বুঝাইতে পারে না এবং ব্যাসদেবও “রাজ্ঞা” পদে এস্থলে যুধিষ্ঠির অর্থ অভিপ্রায় করিয়াছেন বলা যাইতে পারে না ।

কোন সনয় কোন স্থানে এই কথা বলা হইতেছে সেটা একবার ভাবিয়া দেখুন দেখি। যুধিষ্ঠির তৎকালে রাজ্যচ্যুত, বিরাটের অন্নদাস হইয়া রহিয়াছেন ; বিরাট তৎকালে রাজা, নিজ রাজধানীতে বসিয়া যুধিষ্ঠিরের প্রতি কিরূপ সদয় ব্যবহার করা উচিত তাহাই স্থির করিতেছেন, এমত অবস্থায় ব্যাসদেব বিরাটকে রাজা বলিলেন না, হরা শঙ্করার ভ্রাতৃ বিরাট মাত্র বলিলেন, আর যাহার প্রতি তিনি কৃপা করিতে প্রস্তুত, তাঁহাকে নির্দেশেয় রাজশব্দে (The Rájá) “রাজা” উল্লেখ করিলেন ! ব্যাসদেবের এতটুকু সঙ্কল্পতা ছিল না ইহা আমরা বলিতে সাহস করি না ।

অথবা ব্যাসদেব এরূপ অভিপ্রায় করিলেও শঙ্কশাস্ত্র আসিয়া তাঁহার ঐরূপ অভিপ্রায় সিদ্ধ করিতে দিবেন কেন । শঙ্কশাস্ত্রের নিয়মই হইতেছে এই যে, সাধারণ শব্দের, প্রকরণাদি দ্বারা বিশেষ অর্থ করিতেই হইবে, কোন মতেই তাহার অন্যথা

হইতে পারে না। রাজসভার যদি কেহ বলে যে “অত্র দেব এব প্রমাণম্” তাহা হইলে ‘দেব’ শব্দের অর্থ রাজা ভিন্ন আর কিছুই হয় না; আবার দময়ন্তীর চিন্তাপ্রকরণে (“দেবা হি নাশ্রয়িতরস্তি, কিন্তু প্রসদ্য তে সাধুধিয়ং দদন্তে”) সেই ‘দেব’ শব্দেরই স্বর্গলোকবাসী অমরগণ অর্থ হইল। আরো দেখুন, যদি কোন ব্রাহ্মণকে উপলক্ষ করিয়া বলা যায় “দেব দেবপুজায় বড়ই অমুরক্ত” তাহা হইলে একটি দেবশব্দে ব্রাহ্মণ অপরাধীতে দেবতা বুঝাইবে, আর কোন অর্থই বুঝাইবে না।

তাহাতেই বলিতেছিলাম, দেশ, কাল, পাত্র ও প্রকরণ, নির্বিশেষণ “রাজা” শব্দকে বিরাটভিন্ন যুধিষ্ঠিরকে কখনই বুঝাইতে দিবে না, দিবে না। মনে করুন প্রেসিডেন্সি কলেজে যদি কেহ বলে যে “বড় সাহেব এই রূপ রুটিন করিয়া দিলেন তাহা হইলে “বড় সাহেব” শব্দে “Tawney” ভিন্ন কি অন্যের কথা দূরে থাকুক, বড় লাটসাহেব পর্য্যন্ত বুঝায়?

পাঠকগণ এক্ষণে দেখিলেন ত রাজা পাঠে কত গোল, কিন্তু আশ্চর্যের বিষয় এই যে সমালোচক মহাশয়ের চক্ষে কোন গোলই ঠ্যাকে নাই, তিনি লিখিয়াছেন, “মহাভারতে আছে ‘সমেন্ত্য রাজা সময়ং চকার’, আর কোন গোলই রহিল না”। সমালোচক মহাশয় “রাজা” পাঠে কোন গোলই দেখিতে পাইলেন না, কিন্তু তাঁহার চক্ষে “রাজা” পাঠেই যত গোল ঠেকিল! তাঁহার বিরাটকে রাজা বলিতে আপত্তি আছে না কি? যদি না থাকে তবে কলস না লিখিয়া ঘট লেখার স্থায় ‘রাজা’ পাঠ রাখাই উচিত, রাজা বিরাটের বিশেষণ, রাজা বিরাটঃ সমেন্ত্য সময়ং চকার—এইরূপ সোজাছজি অবয়ব হইবে।

ইহাতে মহাভারতের পাঠ মিলন করিতে গিয়া সমালোচক মহাশয়ের অন্তরে কি গোল উদয় হইল বুঝাইয়া দিলে বাধিত হওয়া যায়।

সমালোচক মহাশয় পাঠ মিলাইতে গিয়া দেখিয়াছেন “সমেতা রাজ্য সময়ং চকার” । এরূপ পাঠ আছে কোন্ কোন্ পুস্তকে দেখিয়াছেন? সোসাইটীর সংস্করণ বা তাহারই ছা কোন বাঙ্গালা সংস্করণে বৃষ্টি? কিন্তু ওরূপ একজাতীয় দুই এক থানি সংস্করণ দেখিয়া পাঠ ঠিক করা এবং বিশ্ববিদ্যালয়ের বিপক্ষে ঋষিহত্যার charge আনা কি উচিত হইয়াছে? বিশ্ববিদ্যালয়ের পক্ষে যে বিভিন্নদেশীয় অনেককেই সাক্ষ্য দিবেন ।

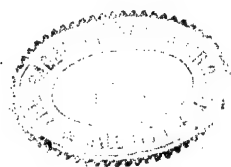
বিচারক পাঠক মহাশয়গণ, সাক্ষীর নবিসন্দি দাখিল করিতেছি, সাক্ষী তলব করিয়া জবানবন্দি লউন । ১ নং সাক্ষী—বোধে সংস্করণ ; ২ নং সাক্ষী—প্রয়াগ হইতে আনীত হস্তলিখিত সংস্কৃত কালোজের পুস্তক ; ৩নং সাক্ষী—স্বর্গীয় মহা-রাজ নবকৃষ্ণ বাহাদুরের পুস্তকালয়স্থ হস্তলিখিত গ্রন্থ । পূর্বেই বলিয়াছি, প্রবাদ আছে এই সাক্ষীকে পূজ্যপাদ ভগ্নগাথ তর্কপঞ্চানন ভট্টাচার্য মহাশয় সংশোধন করিয়া তালিম করিয়া গিয়াছেন । ৪ নং সাক্ষী—কাশী হইতে জীত ৫৪৯ নং সংস্কৃত কালোজের হস্তলিখিত পুস্তক ; ৫ নং সাক্ষী—আমাদের বাটী-স্থিত তালপত্রে লিখিত পুস্তক । এ পুস্তকে আবার একটু টীকা আছে, তাহা এই—‘কচিং রাজঃ ইতি কচিচ্চ রাজা ইতি পাঠঃ, তত্রাপি ‘রাহোঃ শিরঃ’ ইতিবৎ ‘গোত্রোণাহং বাৎস্যঃ’ ইতিবচ্চ বটী তৃতীয়া চ অভেদেন সমর্থনীয় । অথবা আর্ষঃ প্রয়োগঃ’ । ইহা দ্বারা আর একটু কথা প্রমাণ হইতেছে যে



“রাজা” এই তৃতীয়স্ত পাঠও কোন কোন পুস্তকে আছে, কিন্তু তাহার অর্থও রাজা ও তাহা-বিরাটের বিশেষণ, এবিষয়ে সাক্ষিদেগের দ্বিমত নাই ।

উপসংহারে বিচারক পাঠক মহাশয়দিগের নিকট প্রার্থনা যে বিশ্ববিদ্যালয়কে ঋণিহত্য অপরাধের charge হইতে বেকসুর (অন্ততঃ benefit of the doubt দিয়া) থালাস দেওয়া হয় এবং মহারাণী ফরিদাদী হইয়া সমালোচক মহাশয়ের বিপক্ষে defamation charge না আনেন । আমি বিশ্ববিদ্যালয়ের পক্ষ হইতে বলিতেছি যে বিশ্ববিদ্যালয় স্বীয় স্বাভাবিক সদাশয়তাশুণে সমালোচক মহাশয়ের কটুক্তি ও মিথ্যাপবাদ দেওয়ার জন্য দণ্ড দিতে ইচ্ছুক নহেন ।

তৃতীয় কাণ্ড সমাপ্ত ।



## অশুদ্ধি-শোধন ।

পাঠকগণ, আমাদের দোষে প্রবেশিকায় কি কি ভুল হই-  
রাছে, ঐ ঐ ভুলগুলিই বা কিরূপ প্রকৃতির, এবং সেই ভুলের  
দরুণ শিক্ষার্থীদের কোন অনিষ্টের সম্ভাবনা আছে কি না,  
বিবেচনা করিবার জন্ত সেই সকল ভুলগুলি একত্র সংগ্রহ  
করিয়া আপনাদের সম্মুখে উপস্থিত করিয়া দেওয়া যাইতেছে ।  
এই তালিকায় সমালোচক মহাশয় যে সকল ভুল ধরেন নাই  
তাঁহাও আছে । ছাপাখানার দোষে যে সব ভুল হইয়াছে তাঁহা  
সকল পুস্তকে নাই, উহা প্রথম কাণ্ডেই দেখান হইয়াছে,  
এ কারণ তাহার উল্লেখ এস্থলে করা গেল না ।

অশুদ্ধ	শুদ্ধ	পৃষ্ঠা	পঙ্ক্তি
স্তবেবং	স্তবেব	১৪	১৩
Compensetion	Compensation	৩৮	১০
ন্যায্য	ন্যায্য	৪৭	১৭
হতমস্ব	হতসস্ব	৪৯	৪
অতিক্রমঃ	অতিক্রমং	৫০	১৭
লোকাঃ	লোকঃ	৫৩	১৪
রাত্রৌ	রাত্রে	৫৫	১৩
দৃশে	দৃশে	৫৮	২
অত্রবং	অত্রবং	৬৩	১৩
হুখিতঃ	হুখিতঃ	৭০	১৩
দক্ষিণা	দক্ষিণা	৭২	১৬

অণুক্র	শব্দ	পৃষ্ঠা	পঙ্ক্তি
গাঃ	গাবঃ	৭৭	১৩
মুর্দানং	মুর্দানঃ	৮২	৪
প্রিয়মার্গো	প্রীয়মার্গো	৮৫	১
বীরা	বীরাঃ	৮৫	৪
শিবে	শিনে	৮৫	১৬
চৈতা	চৈত	৯০	১৯
লাষানা	লাষাণা	৯১	৩
বেদিনঃ	দেবিনঃ	৯২	১৬
ম্যমানা	ম্যমাণা	৯৫	২, ১৪
নিঃস্নেহা	নিঃস্নেহাঃ	৯৯	৮
মৃতাভ্যাম্	মৃষাভ্যাম্	১০০	১৮

এক্ষণে যে যে স্থানে যে যে উৎকৃষ্ট পাঠ পাইয়াছি বা বুঝিয়াছি তাহা নিম্নে প্রদর্শিত হইতেছে ।

যে পাঠ আছে	যে পাঠ উৎকৃষ্ট	পৃষ্ঠা	পঙ্ক্তি
গটকশ্মানি	গটকশ্মানি	১৮	৩
জানন্ত্যপি	জানন্ত্যপি	৫৩	৩
পুত্রসম্ভাতিঃ	পুত্রসম্ভাতিঃ	৬৩	১৫
অস্যাশ্রয়ঃ	ন অস্যাশ্রয়ঃ	৮	১৬
উপজীবন্তি	উপাজীবন্ত		৭
সংখ্যাতি	সংচক্রে		১৩

# ত্রিকাংশেষ ।

## প্রথম প্রকরণ ।

### আত্মদোষ-পরিহার ।

পাঠকগণ, আপনাদিগের মধ্যে হয় ত অনেকেই আমার প্রকৃত কথা পাঠ করিয়া অন্যান্য দোষের মধ্যে ছইটী প্রধান দোষ ধরিবেন। প্রথম, রহস্যজনক কথাবার্তার অবতারণা ও শ্লেষোক্তি। দ্বিতীয়, ইংরেজি শব্দের ব্যবহার। আমার বয়স ও পদমর্যাদা ধরিয়া বিচার করিতে গেলে সমালোচক মহাশয়ের কটুক্তির প্রতি উপেক্ষা করিয়া ধৈর্য্য গাভীর্থ্যের সহিত কেবলমাত্র শাস্ত্রীয় কয়েকটী কথার উল্লেখ করিলেই যথেষ্ট হইত। আমি ইংরেজি ভাষায় সম্পূর্ণ অনভিজ্ঞ, আমার ইংরেজি কথা ব্যবহার করাই বিড়ম্বনা।

এ সকলই আমি জানি, ও সাবধান হইতে কিছুমাত্র ক্রটি করি না; তথাপি মধ্যে মধ্যে যে রহস্য, শ্লেষোক্তি ও ইংরেজি শব্দ ব্যবহার করিয়াছি তাহার কয়েকটী কারণ আছে।

প্রথম কারণ, বর্ণাঙ্কিত-প্রকরণের ক্রিয়দংশ লিখিয়া আমার কোন বন্ধুকে দেখিতে দিই; তিনি দেখিয়া মন্তব্য প্রকাশ করেন,—“ভাল হইতেছে বটে কিন্তু একে সংস্কৃত বিষয়, তাহাতে আবার কেবলমাত্র নীরস শাস্ত্র তুলিয়া বিচার করিলে কেহই ইহা পাঠ করিবেন না। এরূপ নীরস বিষয় পাঠ করিতে স্থলের পণ্ডিত ভিন্ন কাহারই ধৈর্য্য থাকিতে পারে না। অধিক কি, আমি ত বিশেষ অনুরক্ত হইয়া পাঠ করিতে প্রবৃত্ত হইয়াছিলাম, আমিও শেষে ধৈর্য্য রাখিতে পারি নাই; অতএব

সাধারণের পাঠোপযোগী যাহাতে হয় তাহার কোন উপায় করুন ।”

দ্বিতীয় কারণ, দুই একটা দৃষ্টান্ত দিলে প্রকৃত বিষয় যেমন বিশদরূপে পাঠকগণের হৃদয়ঙ্গম করিয়া দেওয়া যায়, সেরূপ তত্ত্ব কথা মাত্র বলিলে হয় না ।

তৃতীয় কারণ, শাস্ত্রকারেরা লিখিয়াছেন, নীরস বিষয়ে পাঠকদিগের মন আকর্ষণ করার আবশ্যক হইলে রসের যোগ করিয়া দিতে হয় ; ইহারই নাম “গুড়জিহ্বিকা,” অর্থাৎ বালকদিগকে তিক্ত ঔষধ সেবন করাইবার পূর্বে যেরূপ তাহাদের জিহ্বাতে গুড় দিতে হয়, সেইরূপ নীরস বিষয়ে উপদেশ দিতে হইলে তাহার সহিত রসের যোগ দেওয়া আবশ্যক, এই জন্যই কাব্যশাস্ত্রের সৃষ্টি হইয়াছে ।

তাই আমি মধ্যে মধ্যে গল্প ও শ্লেষোক্তির যোগ করিয়া দিয়া পাঠকগণের চিত্ত আকর্ষণ করিবার চেষ্টা করিয়াছি ।

ইংরেজি শব্দ ব্যবহারের আর কোন কারণই নাই,— কেবল কালের গতি অনুসরণ করা মাত্র । সময়ের স্রোতে গা ঢালিয়া দিলে অনায়াসেই অভিলষিত সীমায় উপস্থিত হওয়া যায় ইহা আমি অধ্যাপনা করিবার সময় পদে পদে প্রত্যক্ষ করিতেছি । সংস্কৃত দূরে থাকুক, প্রচলিত বাংলা ভাষাতে ব্যর্থব্যর্থ বুঝাইয়া দিলেও যে বিষয় ছাত্রদিগের হৃদয়ঙ্গম হয় না, দুই একটা ইংরেজি কথা বলিলেই সে বিষয় ছাত্রদিগের আর বুঝিতে বাকী থাকে না । অতনি তাহার সহাস্তবদনে বলিয়া বসেন, হাঁ মহাশয়, একজনকে বুঝিলাম, বেশ বুঝিলাম ।

বিশেষতঃ যখন ইংরেজি শব্দ বাঙ্গালীভাষায় প্রবেশ করিয়াছে, মুখে বলিবার সময় ইংরেজি শব্দ ব্যবহার করিতেছি, তখন লিখিবার সময় ইংরেজি শব্দ ব্যবহার না করিব কেন ? ‘বুটিং’ ‘ষ্টীমার’ ‘য়েলওয়ে’ ও ‘টেলিগ্রাফ’ শব্দের পরিবর্তে ‘চুসিকাগজ,’ ‘ধুমধান,’ ‘লৌহবন্ধ’ ও ‘তাড়িতবার্তাবহ’ শব্দ ব্যবহার করা কি ভাল ? লেখক ভিন্ন বিনা উপদেশে সাধারণে কি চুসিকাগজ প্রভৃতি শব্দের অর্থ বিশদরূপে বুঝিতে পারে ? ‘ইল্‌বর্ট বিল’ বলিলে যেমন এককথায় বিস্তৃত অর্থ বলিয়া দেওয়া হয়, তেমন কি বাঙ্গালা কোন শব্দে হইতে পারে ? ‘আইডিয়া’ শব্দের প্রতিশব্দ সংস্কৃত কি বাঙ্গালায় নাই আমার বিশ্বাস, নবদ্বীপের অধ্যাপক মহাশয়রাও আজ কাল ‘আইডিয়া’ শব্দ ব্যবহার করিয়া থাকেন। এমন অবস্থায় পুস্তকে ‘আইডিয়া’ শব্দ ব্যবহার করিতে দোষ কি ? ভাষার উদ্দেশ্য অভিপ্রায় প্রকাশ করা, যাহাতে ঐ উদ্দেশ্য সুসিদ্ধ হয় তাহা করাই ত উচিত । শাস্ত্রকারেরা লিখিয়াছেন—‘যে শব্দের প্রতিশব্দ সংস্কৃত ভাষাতে নাই সে শব্দ যেরূপে হইলেও ধর্ম্মকার্য্যে ব্যবহৃত হইতে পারে’ । তাই আমি মধ্যে মধ্যে ইংরেজি শব্দ ব্যবহার করিয়াছি ।

বাহা হউক, পাঠকগণের নিকট সাঙ্কলন প্রার্থনা যে, এ জন্য আমার কতি হইয়া থাকে তা কমা করেন । আরও একটি বিশেষ প্রার্থনা এই যে, আমার লেখ্যাত্মক অনেক দোষই আছে, তাহা পরিত্যাগ করিয়া যদি কিছুমান সার পান তাহাই মঙ্গল প্রার্থনা করেন ।

## দ্বিতীয় প্রকরণ।\*

নিষ্কৃতিলাভপ্রয়াস।

অনেকেই বিশ্বাস করেন এবং বলিয়া থাকেন যে ত্রীযুক্ত গণ্ডিত শ্রীমাচরণ কবিরত্নের প্রবেশিকা-টীকা-রচনার আমার বিলক্ষণ দোষ আছে, উহাতে আমার কোনরূপ স্বার্থ-সংশ্রব না থাকিলেও পরূপাতিতা সম্পূর্ণ আছে। এটা আমার চরিত্রের প্রতি দোষারোপ, সুতরাং এটিকে আমি বড় গুরুতর মনে করি, অতএব এ সম্বন্ধে প্রকৃত ঘটনা বলি।

আমার ভূতপূর্ব ছাত্র শ্রীমাচরণ কবিরত্ন কয়েক বৎসর হইতে আমার নিজ কার্য সম্পাদনের সহকারী ছিলেন,\* এবং এজন্য মাসে মাসে বৎসামান্য কিছু কিছু আমার নিকট হইতে পাইয়াও থাকিতেন।

প্রবেশিকার সৃষ্টি হইতে একাল পর্যন্ত কি Board of Sanskrit Studies কি Syndicate, বিশ্ববিদ্যালয়ের কোন কর্তৃপক্ষই প্রবেশিকার সংকল্প গোপনভাবে করিতে আদেশ বা অভিপ্রায় প্রকাশ করেন নাই, আমিও কখনই গোপন রাখিতাম না। এক আলিলে দোষ গুণ দেখাইয়া দিবার কারণ সংকৃত বিদ্যালয়ের পুস্তকাক্ষক ও অধ্যাপক বখন বীহাকে পাই-তাম তখন উহাকে দেখাইতাম। শ্রীমাচরণ সকল প্রকৃষ্ট দেখিতেন। আমার ভ্রম—একজন বিষয় গোপন করিবার কোন

\* আমার চিঠি পত্র দেখা, এক সংসোধন ইত্যাদি বিষয়ে অনেক সাহায্য করিতেন। তাহাধারা আমার বিশেষ উপকার হইত।

কারণ নাই, বরং দেখাইলে অধিকতর সংশোধনের সম্ভব, তাই তদনুসারে কার্য করিতাম ।

গতবারের প্রবেশিকার টীকা করিবার জন্য শ্রীমান্ তারাকুমার কবিরত্ন বাবাজী প্রফশিট প্রার্থনা করায় তাঁহার প্রার্থনা সফল করিয়াছিলাম । তাহাতে কেহ কোন উচ্চ বাচ্চাই করেন নাই ।

এবারেও সেই নিয়মে কার্যারম্ভ করা হয়, শ্যামাচরণ সকল প্রফই দেখেন । আমার সহযোগী মহাশয়দিগের অভিঃ প্রায়ানুসারে সংস্কৃত কলেজের পুস্তকাদ্যক্ষ ত্রীযুক্ত উমেশচন্দ্র গুপ্তকে নির্দীক্ষিত মহাভারতের প্রতিলিপি করিতে ভার দেওয়া হয়, সুতরাং এবার সংস্কৃত প্রবেশিকা গোপনে মুদ্রিত করিতে হইবে এরূপ ভাব আমার মনে উদয়ই হয় নাই ।

একদিন তারাকুমার আসিয়া পূর্ববৎ প্রফশিট পাইবার প্রার্থনা করিলেন । আমি ভাবিয়া দেখিলাম এবার আমি একা সংস্কারক নহি, এ বিষয়ে আমার সহযোগী মহাশয়দিগের সম্মতি লওয়া আবশ্যক । তাই তারাকুমার বাবাজীকে তৎকালে কোন উত্তর দিতে পারিলাম না, সহযোগী মহাশয়দিগের সম্মতির অপেক্ষা করিলাম । পরে সহযোগী মহাশয়দিগের পরামর্শে স্থির হইল যে টীকা করিতে ব্যক্তিরিণ্ডেবকে না দেওয়াই ভাল । সুতরাং ইচ্ছা থাকিলেও তারাকুমারের অভিপ্রায় পূর্ণ করিতে পারিলাম না ।

প্রবেশিকা-সংগ্রহ-সমাজে যখন স্থির হইল যে কাহাকেও টীকা করিতে দেওয়া উচিত নয়, তখন টীকাকার যন্ত্রদ্বারা ভুক্ত শ্যামাচরণকে বলিতে হইল যে কদাচ তুমি পুস্তক বাহির



হইবার পূর্বে টীকা করিও না, প্রবেশিকায় বাহা দেখিয়াছ তাহা ভুলিয়া যাও। শ্যামাচরণের চরিত্র সম্বন্ধে আমি কখনও কোন দোষ পাই নাই, সুতরাং তাঁহাকে বাহা বলিলাম তাহাই যথেষ্ট মনে করিলাম, ভখন না করিয়াই বা করি কি ?

এইরূপে কিছু কাল যায়, পরে গত ক্রান্তন মাসে কৃষ্ণনগর কলেজের সংস্কৃতভাষাপক শ্রীমান্ বিধুভূষণ গোস্বামী একদিন আসিয়া শ্যামাচরণের প্রচারিত বিজ্ঞাপনের উল্লেখ করিয়া শ্যামাচরণের কৃত টীকা একখানি প্রার্থনা করিলেন। আমি উহা শুনিয়া বিস্মিত ও বিরক্ত হইলাম এবং তৎক্ষণাৎ শ্যামাচরণকে এই সম্বন্ধে লিখিলাম। যদিও তিনি তৎকালে টীকা করা অস্বীকার করিলেন, কিন্তু বিজ্ঞাপন প্রচার করাই তাঁহার অন্তর হইয়াছে মনে করিয়া আমি তাঁহাকে আমার বাটীতে আসিতে নিবেদন করিলাম। তিনিও তদবধি আমার বাটা আসা দূরে থাক, আমার সহিত দেখা পর্য্যন্ত করেন না। ইহাতে আমি তাঁহাকে dismiss করিলাম কিংবা তিনিই resign দিলেন, বাহা মনে করিতে হয় করুন। এই ত প্রকৃত কথা। ইহাতে শ্যামাচরণের টীকা করা সম্বন্ধে আমার কি অপরাধ হইয়াছে পাঠকগণ বিবেচনা করুন।

## তৃতীয় প্রকরণ ।

সমালোচক মহাশয়ের নিকট প্রার্থনা ।

১। সমালোচক মহাশয়, আমি আপনার সহিত শাস্ত্রীয় বিচার করিতে বা আপনাকে অপদস্থ করিতে এ পুস্তকখানি লিখিতে প্রবৃত্ত হই নাই। আমাদের এখন বয়স হইয়াছে, রক্ত ঠাণ্ডা হইয়াছে, পরকালের ভয় হইয়াছে, ব্যক্তিবিশেষের অপমান করিতে আর প্রবৃত্তি হয় না। একজনকে অপদস্থ করিয়া নিজের মানবৃদ্ধি করারও প্রয়োজন নাই, ঈশ্বর যাহা দিয়াছেন তাহাই যথেষ্ট। আমার লেখনী ধারণের কারণ কেবল আত্মরক্ষা (self-defence)।

আপনারা কয়েক বৎসর হইতে আমাকে মূৰ্খ বানাইবার চেষ্টা করিতেছেন তাই একবার লেখনী ধারণ করিলাম, ইহাই আমার প্রথম ও ইহাই আমার শেষ। আমার মনের ভাব অবিকল প্রকাশ করিলাম, এটি যেন বিকৃতভাবে গ্রহণ না করেন, ইহাই আমার প্রথম প্রার্থনা।

২। আমার প্রতিবাদে দুই একটা প্লেবোক্তি আছে, দুই একটা গল্প আছে, কিন্তু তাহার উদ্দেশ্য প্রকৃতপক্ষে আপনাকে উপহাস করা নয়। লিখিবার সৌষ্ঠব ও পাঠকদিগের চিত্ত আকর্ষণ করিবার জন্যই ওরূপ করিয়াছি। আপনি পত্রিকাবিশেষের সম্পাদকতা করিতেছেন, কোন্ স্থলে কিরূপ লিখিতে হয়, কিরূপ লিখিলে পাঠকগণের মন আকর্ষণ করা যায় তাহা আপনি আমা অপেক্ষা বেশী বুঝেন, সুতরাং আপনাকে এ সম্বন্ধে আর অধিক কি বলিব। বাহাইউক, তজ্জন্য

আমার ঙ্গট হইয়া থাকে মার্জনা করিবেন, এই আমার দ্বিতীয় প্রার্থনা ।

৩। আপনি লিখিয়াছেন, “কি জানি কোন অজ্ঞাত কারণে বিশ্ববিদ্যালয় নিজে পুস্তক ছাপাইতে কৃতসংকল্প হইলেন । ছুই চারি জন গরীব পণ্ডিত কিছু কিছু পাইতেন, বিশ্ববিদ্যালয় তাঁহাদের অঙ্গে ধূলা দিলেন, প্রতিযোগিতায় সর্বোৎকৃষ্ট পুস্তকের আদর হইবার সম্ভাবনা ছিল, বিশ্ববিদ্যালয়ের মুকুর্ষিগণ সে পথ বন্ধ করিলেন ।” (২৪শে শ্রাবণ, স্মরণি) ।

বিশ্ববিদ্যালয় হইতে প্রবেশিকা বাহির করিবার অনেক কারণ আছে। তাহা এখানে বর্ণন করা কেবল অনাবশ্যক নয়, আপনজনকও বটে । সকল কারণ আপনার অজ্ঞাত থাকিতে পারে, কিন্তু ছুই একটাও কি জ্ঞাত নাই ? মনে করুন দেখি, সংস্কৃত পাঠ্য পুস্তক উপলক্ষে কোন সময়ে কেহ কাহারও বিপক্ষে আদালতের শরণ পর্য্যন্ত লইতে উদ্যত হইয়াছিলেন কি না ?

আপনি মন্তব্য প্রকাশ করিয়াছেন, “ছুই চারি জন গরীব পণ্ডিত কিছু কিছু পাইতেন, বিশ্ববিদ্যালয় তাঁহাদের অঙ্গে ধূলা দিলেন ।” বিশ্ববিদ্যালয় কি Charitable Society, যে তাহার প্রধান উদ্দেশ্য হইবে গরীব প্রতিপালন করা ? শিক্ষাসম্বন্ধে গরীব আর ধনী কি ? বিদ্যালয়ের সহিত গুণানুসারে পারিতোষিক বা উৎসাহ দেওয়াই শিক্ষাসংক্রান্ত সমাজের প্রধান কর্তব্য । যদি গরীবদিগকেই প্রতিপালন করিতে হয়, তাহা হইলে কি আপনি বলেন পূজাপাণ্ডি বিদ্যাসাগর মহাশয়ের পুস্তক সকল এককালে reject করা হউক ?

## সমালোচক মহাশয়ের নিকট প্রার্থনা । ২০৩

আপনি স্থানান্তরে লিখিয়াছেন “বিশ্ববিদ্যালয় স্বার্থপর” । ইহার মর্ম, বলিতে কি, ভাল বুঝিতে পারি নাই । মনে করুন দেবদত্ত, বিদ্যাসাগর মহাশয়ের ঋজুপাঠের নকল করিতে চেষ্টা করিয়া হিতোপদেশ ও মহাত্মার হইতে এক-খানি সংস্কৃত পুস্তক সংগ্রহ করিলেন, আর পুস্তক-নির্বাচন-সভার সভ্য মহাশয়দিগের আনুগত্যপ্রিয়তা ও সদাশয়তার বলে সেই সংগ্রহখানি বিশ্ববিদ্যালয়ের পাঠ্য পুস্তক মধ্যে সম্মিষ্ট করিয়া লইলেন । তাহাতে চারি পাঁচ হাজার টাকা তাহার লাভ হইল, ঐ টাকায় নিজের একটা বাটী প্রস্তুত করিলেন বা সহধর্মিণীকে কিছু অলঙ্কার পুরস্কার দিলেন । এটা দেশহিতজনক নিঃস্বার্থপর কার্য, কি বিশ্ববিদ্যালয় হইতে একখানি সংস্কৃত পাঠ্য পুস্তক বাহির করিয়া তাহার লভ্য হইতে বিশ্ববিদ্যালয়ের বাটীর অভাব পূরণ করা বা সংস্কৃত-সংস্কৃষ্ট কোন বিষয়ে পুরস্কার প্রদান করা দেশহিতজনক নিঃস্বার্থপর কার্য ? পরীক্ষার পূর্বে উপযুক্ত গৃহের অভাবে যে বিশ্ববিদ্যালয়কে ‘পল্লবরী’ হইতে হয়, ত্রৈলোক্যের বাটী অনুসন্ধান করিতে প্রাণান্তপরিচ্ছেদ হয়, তাহা কাহার অজ্ঞাত আছে ?

এই অভাব দূর করিবার অভিপ্রায়ে একটা নূতন পরীক্ষা গৃহ (Examination Hall) প্রস্তুত করিবার জন্য যে ভূমি ক্ষয়ের প্রস্তাব হইয়াছে, অর্থের অভাবে যে প্রস্তাব এ পর্যন্ত কার্যে পরিণত হয় নাই, সেই প্রস্তাবটির উল্লেখ করিয়া কৃত-পূর্ব Registrar শ্রীযুক্ত ডাক্তার প্রসন্নকুমার রায় মহাশয় প্রবেশিকার লভ্যের টাকা অপাততঃ ঐ ভূমি ক্রয়ে ব্যয়িত

## ২০৪ কয়েকটী প্রকৃত কথা ।

হউক বলার সিঙিকেট নিম্নলিখিত মন্তব্য (Resolution) করেন ;—

319. Read a letter from Mahámahopádhyaýa Mahésachandra Nyáyaratna C. I. E. suggesting that the sale proceeds of the Sanskrit Selections may be converted into a Prize Fund of the University,

Resolved :—

That in view of the future expenditure for acquisition of land the Syndicate regret that they cannot comply with the request,

Cal ; Univ ; Minutes for 1887-8, p.373.

আপনি লিখিয়াছেন “প্রতিযোগিতায় সর্বোৎকৃষ্ট পুস্তকের আদর হইবার সম্ভাবনা ছিল, বিশ্ববিদ্যালয়ের মুকুটবিগল সে পথ বন্ধ করিলেন।” বিশ্ববিদ্যালয় প্রতিযোগিতা বন্ধ করিবেন কেন? বিশ্ববিদ্যালয় এরূপ কোন নিয়মই করেন নাই যাহাতে প্রতিযোগিতা বন্ধ হইতে পারে, বিশ্ববিদ্যালয়ের উদ্দেশ্যও তাহা নয়। কোন মহাত্মা কখন উৎকৃষ্ট সংগ্রহ করিয়া বিশ্ববিদ্যালয়কে দেন, বিশ্ববিদ্যালয় অবশুই সমাদরের সহিত সেই সংগ্রহ পাঠ্যপুস্তকের মধ্যে সন্নিবিষ্ট করিয়া দিবেন। আপনার কি স্মরণ নাই, বাবু ভোলানাথ পাল মহাশয়ের ইংরাজি সংগ্রহ উৎকৃষ্ট হইয়াছিল বলিয়া ১৮৮৯ সালের পাঠ্যপুস্তক মধ্যে সন্নিবিষ্ট হয়? আর এবার সেরূপ পুস্তক না পাওয়ায় মাত্রবর টনি সাহেবকে সংগ্রহ করিতে অনুরোধ করা হয়।

এই সকল প্রকৃত ঘটনা না জানিয়া শুনিয়া প্রকাশ্য পত্রিকাতে যা খুসি লেখা যে কত দোষ তাহা যেন একবার ভাবিয়া দেখেন, এই আমার তৃতীয় প্রার্থনা ।

৪। আপনারা সংবাদপত্র প্রচার করেন, আপনাদের মতামতের উপর সাধারণের ভাল মন্দ সংস্কার অনেকটা নির্ভর করে, এ অবস্থায় আপনাদের একটু সাবধান হইয়া মতামত প্রকাশ করা উচিত কি না আপনিই ভাবিয়া দেখুন । আপনারা যখন সম্পাদকের আসনে অধিরূঢ় হইবেন, তখন আপনাদিগকে ব্যক্তিবিশেষের প্রতি অহুসার বা বিদ্বেষ সমুদায় পরিত্যাগ করিতে হইবে, নিরপেক্ষরূপে আপনাদের বুদ্ধি ও বিবেচনা যাহা বলিয়া দিবে তাহাই ভূয়োদর্শন বা যুক্তি দ্বারা পরীক্ষা করিয়া প্রকাশ করিবেন, এই ত আশা করা যায় । ইহার অন্যথা করিলে যে কেবল দেশের অমঙ্গল করা হয় তাহা নয়, নিজেরও গৌরবের বিলক্ষণ হানি হয়, এটা একবার স্নেন ভাবিয়া দেখেন, এই আমার শেষ প্রার্থনা ।

### চতুর্থ প্রকরণ ।

আমার হিতাকাঙ্ক্ষী মহাশয়গণের প্রতি

কৃতজ্ঞতাস্বীকার ।

আমার হিতাকাঙ্ক্ষী মহাশয়গণ,

শুনিয়াছি সংবাদপত্রে প্রবেশিকার সমালোচনা উপলক্ষে আমার নিন্দাবাদ লইয়া কথাবার্তা উপস্থিত হইলেই আপনারা আমার অমূল্য তর্ক করেন ; আমি ভুল করিয়াছি এটা

আপনাদের গুনিতে অসহ্য হয়, এজন্য কি ভুল করিলাম না করিলাম তাহা না দেখিয়া। গুনিয়া আমার বিদ্যা বুদ্ধি অক্ষুঃ রাখিবার জন্ত বলিয়া থাকেন—আমি কার্যান্তরে সর্বদাই বিব্রত থাকি, নিজে দেখিতে সময় পাই না, রামা শ্যামার উপর ভার দিয়া কোনও রকমে কার্য চালাইয়া লই ; তাহাতেই ভুল হয়। আমি মনোযোগ দিয়া দেখিলে কি ভুল হইবার ঘো ছিল ?

আপনারা যে আমার বিদ্যা বুদ্ধির গৌরব রক্ষা করিবার নিমিত্ত এত চেষ্টা করেন তজ্জন্ত আপনাদিগের নিকট আমি চিরবাধিত রহিলাম। কিন্তু আপনাদিগকে মনের কথা না বলিয়াই বা আমি কি করে ; আপনারা আমাকে রক্ষা করিতে গিয়া, বলিতে কি, বধ করিয়া বসিয়াছেন ; তাহাতেই বলে “O God ! Save me from my friends”। আমি গুণমূৰ্খ ও মিকৌধ গাধা হইতেও প্রস্তুত আছি, কিন্তু এরূপ গুরুতর কার্যের ভার লইয়া ইহার যথাযথ সম্পাদনে মনোযোগী না হওয়ারূপ দোষে দুষিত হইতে কোনও মতেই সম্মত নহি। বিদ্যা বুদ্ধি অনেকটা ক্ষয়প্রাপ্ত, উহাতে মনুষ্যের তত হাত নাই। কিন্তু তাহাতে আমাদের সম্পূর্ণ স্বাধীনতা আছে তাহাতে যদি আমরা উপেক্ষা করি, তবে তাহাই আমাদের মহাপাপ ও চরিত্রের প্রধান দোষ। আমি চরিত্রদোষকে ভয়ানক ভয় করি।

আমি মুক্তকণ্ঠে স্বীকার করিতেছি প্রবেশিকার যদি কিছু ভুল থাকে সে আমার বিদ্যা ও বিবেচনার ভুল ; উহা মনোযোগের দ্রবণ ঘটে নাই। আমার সহযোগী মহাশয়দিগের কথা আমি বলিতে পারি না ; নিজের কথা বলি, আমি

প্রবেশিকার উন্নতি করে যত্ন করিতে কিছুমাত্র ত্রুটি করি  
মাই । আমি পূর্বেই বলিয়াছি, প্রবেশিকার জন্মদাতাই আমি ;  
কিসে আমার প্রবেশিকার অঙ্গদোষ্টব হয়, কিসে আমার  
প্রবেশিকা বালক বালিকার উপকারে আসে, কিসে আমার  
প্রবেশিকা সর্বজনপ্রিয় হয়, তজ্জন্ত আমার সর্বতোভাবে  
চেষ্টা ও যত্ন ছিল ও আছে । এজ্জন্তই আমার প্রবেশিকাকে  
কোন অন্যায়্য অসঙ্গত অলঙ্কারে অলঙ্কৃত করি নাই, তাহা  
বাঁহারা আমার “প্রকৃত কথা” পাঠ করিবেন তাঁহারা বিলক্ষণ  
জানিতে পারিবেন, এস্থানে পুনরুক্তি করা অনাবশ্যক ।

আমি প্রবেশিকার জন্ত কত খাটিয়াছি তাহার একটা  
প্রমাণ দিলেই বুঝিতে পারিবেন । শঙ্করের ও শ্বেতরাজের  
পৌরাণিক ইতিবৃত্ত প্রচলিত পুরাণে লিখিত নাই, অনুসন্ধান  
করিতে আমাকে অনেক কষ্ট পাইতে হয়, আমি নিজে পুরাণ  
শাস্ত্রে ব্যুৎপন্ন নহি, আমাকে বহুতর প্রসিদ্ধ পৌরাণিককে  
জিজ্ঞাসা করিতে হয় ; তাহাতেও কৃতকার্য্য না হওয়ায় রামায়ণ  
ও অধিকাংশ পুরাণ ঘাঁটিতে হয় ; ইহাতেই আমার গত  
গ্রীষ্মাবকাশের অধিকাংশ সময় অতিবাহিত হয় ; তাহাতেও  
বোধ হয়, পূর্ণমনোরথ হইতে পারিতাম না, যদি আমার  
শিষ্যকল্প পণ্ডিতবর শান্তিপুত্র-নিবাসী রামনাথ তর্করত্ন ভট্টাচার্য্য  
লিঙ্গপুরাণে শ্বেতরাজের গল্প আছে বলিয়া না দিতেন । এখন  
উহা বাহির হইয়াছে, এখন সকলেই বলিবেন ইহাতে আর  
পরিশ্রম কি ? ভারবি লিখিয়াছেন ;—

“বিষমো হি বিগাহতে নরঃ কৃততীর্থঃ পরসামিবাশ্রয়ঃ ।

স তু তত্র বিশেষত্বলভঃ সত্বপত্তন্ততি কৃত্যবদ্ব্য যঃ” ॥



ঐ পৌরাণিক ইতিবৃত্ত পাইয়াও মহাভারতের “তথা শ্বেতস্য রাজর্ষেঃ কালো দিষ্টান্তমাগতঃ”(প্রবেশিকা ৯৭পৃষ্ঠা) এই সন্দর্ভে ‘বালঃ’ কি ‘কালঃ’ পাঠ ঠিক করিতে অনেক কষ্ট পাইতে হয়। আমার সহযোগী মহাশয়দিগের সহিত পরামর্শ করিতে ও ব্যক্তিবিশেষের এ সম্বন্ধে অভিপ্রায় কি জানিতে অভাবতঃ ১৫ দিন কাল আমার অতিবাহিত হয়। কল কথা, প্রবেশিকা সংস্করণে আমি কিছুমাত্র অযত্ন বা অবহেলা করি নাই। তথাপি ভুল থাকে সে আমার বিদ্যার দোষ।

সে যাহাহউক, আপনারা যে আমার মান মর্যাদা রক্ষার জন্ত এতই ঔৎসুক্য প্রকাশ করেন, এতই যত্ন করেন, এজন্ত আবার বলি, আপনাদিগের নিকট চিরবোধিত রহিলাম।

### পঞ্চম প্রকরণ ।

গুরুদক্ষিণা-ভিক্ষা ।

এপর্যন্ত যতদূর ঘটিয়াছে তাহাতে বলিতে পারা যায় ঈশ্বর আমাকে সর্বতোভাবে সকল বিষয়েই সৌভাগ্যশালী করিয়াছেন, আমি যাহা কখন মনেও করি নাই তাহাও ঈশ্বর আমাকে দিয়াছেন। কিন্তু আমার একটা বিষয়ে আন্তরিক কষ্ট আছে, এস্থলে তাহা ব্যক্ত করিয়া কতকটা নিবারণ করি।

আমার ভূতপূর্ব ছাত্রগণের মধ্যে কয়েকজনই আমার এই অন্তর্বেদনার মূল কারণ হইয়া পড়িয়াছেন। বাঁহাদিগকে আমি পুত্রনির্কিশেষে স্নেহ করিয়া আসিয়াছি, সাধ্যানুসারে বাঁহাদিগের উপকার করিতে আমি কখনও ত্রুটি করি নাই,

যাঁহারা আমার প্রতি সমুচিত ভক্তি ও শ্রদ্ধা দেখাইতেন, আমার প্রশংসা যাঁহাদের মুখে ধরিত না, তাঁহারা ই আবার নীড় হইতে পক্ষিবাকের ছায় কলেজ হইতে বাহির হইয়া গিয়াই সম্পূর্ণ স্বতন্ত্র হইয়া পড়িয়াছেন ।

আমার প্রতি কেবল যে ওদাসীত্ব ভাব দেখান এমন নহে, শত্রুতাচরণ করিতেও কসুর করেন না। তাঁহাদিগের এ ভাবের কারণ কি, তাহা ত আমি ভাবিয়া পাই না। একরূপ এক আধ জন নয়, কয়েক জন হইয়াছেন দেখিতেছি। তাহাতেই মনে হয় যে আমার কোন একটা অনির্দেয় অজ্ঞাত দোষ আছে যাহার দরুণ আমার কোন কোন ভূতপূর্ব ছাত্রগণ আমার উপর চটিয়া উঠেন; তথাপি আমার পরিতাপের কারণ এই যে, আমিই যেন সময়ে সময়ে এক একটা ভুল করিয়া বসি (আমি ত মনুষ্য, মনুষ্যমাত্রেরই ভ্রম প্রমাদ ঘটিয়া থাকে), আমার ছাত্রগণ কেন তৎক্ষণাৎ আমার সেই ভুলটাকে সংশোধন করিয়া না দেন, আমার নিকট ত সকলেরই বিশেষতঃ উচ্চশ্রেণীর ছাত্রদিগের অব্যবহৃত ঘর, যাঁহার যখন যাহা ইচ্ছা বলেন আমিও শুনিয়া থাকি, ইহা ত তাঁহাদের জন্য আছে।

অতএব ভূত, ভবিষ্য ও বর্তমান ছাত্রগণ, তোমাদিগের নিকট আমার (প্রার্থনা বলিলে ভাল না দেখায় কিন্তু অর্থই তাই) জানান এই যে, তোমরা আমার প্রতি কোনরূপে ক্রোধ হইলে তৎক্ষণাৎ আমাকে জানাইবে, আমি সাধ্যানুসারে সংশোধন করিয়া লইবার যোগ্য হয়, করিয়া লইব। তোমরা নিশ্চয় জানিও তোমাদের উন্নতি, তোমাদের সহায় বদন, দেখিতে আমি বড়ই ভাল বাসি, তোমাদের মলিন বদন দেখিলে আমার

মনে বড়ই কষ্ট হয়। ভূতপূর্ব ও বর্তমান উচ্চশ্রেণীর ছাত্রগণ তোমাদের সহিত গুরুশিষ্যভাবের পরিবর্তে বন্ধুভাব সংস্থাপনে আমার বড়ই ইচ্ছা হয়। মন্থন, মনোরমা, মুনীন্দ্র ও মহিমা উপকার করা যেমন আমার কর্তব্য মনে করি ও সাধ্যানুসায়ে তাহা করিয়া থাকি, তোমাদেরও সেইরূপ কল্যাণ কামনা করি ও কার্যে পরিণত করিতে চেষ্টা করি, তবে ফলে পরিণত হওয়া আর না হওয়া অদৃষ্টাধীন। তোমাদের অধ্যক্ষ, সাহেব নাই বলিয়া পদে পদে তোমাদের স্বার্থসিদ্ধি পক্ষে হতাশ হইতে না হয়, এজন্য আমি সর্বদাই চেষ্টা করিয়া থাকি।

আমার দোষেই হউক আর যে কারণেই হউক, আমার ছাত্র আমার প্রতি বিরক্ত হইয়া আমার মুখ দর্শন করেন না ইহা যখন মনে হয়, তখনই আমার অন্তরে এক অনির্বচনীয় ব্যথা উপস্থিত হয়। অতএবই আমার প্রতি বিরক্ত ছাত্র-গণকে অনুরোধ করি, আবদার করিয়া বলি, এস আমার হারাধন ফিরিয়া এস, কোল দিই, আলিঙ্গন করি, তপ্ত হৃদয় ঠাণ্ডা করি, পূর্বভাব পুনঃ সংস্থাপন করি, সংস্কৃত-শাস্ত্রোক্ত গুরুশিষ্যভাব পুনরায় এ সংসারে আনয়ন করি, ইংরাজি সভ্য সমাজে সংস্কৃতির অকারণ কলঙ্ক অপনোদন করি; আমার ত শেষ হইয়া আসিয়াছে, যে কয়েক দিন থাকি, তোমাদিগকে লইয়া আফ্লাদ আমোদে কাটাইয়া দিই এই ইচ্ছা পূরণ কর, এই আমার গুরুদক্ষিণ-ভিক্ষা।

বাগবাজার ইন্সটিটিউট  
ক সংখ্যা ৯/৪৫৭ Ref....  
বিগহণ সংখ্যা  
নিবন্ধনের তারিখ ০৫/১/২০১৬

